

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А

города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи М. городского суда Р. № ... от 16 июня 2021 года (вх. № ... от 02.07.2021) в отношении адвоката Б. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 06 октября 2021 года дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Б. по обращению судьи М. городского суда Р. № ... от 16 июня 2021 года (вх. № ... от 02.07.2021), необходимо прекратить вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Б., извещенная надлежащим образом, в заседание Совета не явилась, 29.11.2021 заявила письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие. В указанном выше ходатайстве адвокат Б. подтвердила ознакомление и согласие с Заключением Квалификационной комиссии (вх. № ... от 30.11.2021).

Руководствуясь положениями пункта 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, установлено, что в производстве старшего следователя СО ОМВД России по району Х. города Москвы И. находилось уголовное дело по обвинению С. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ. Защиту С. на предварительном следствии по ордеру № ... от 15 августа 2020 года осуществляла адвокат Б. на основании заключенного соглашения.

11 июня 2021 года в М. городской суд поступило ходатайство следователя И. о продлении срока содержания С. под стражей. Судебное заседание по рассмотрению этого ходатайства было назначено на 15 июня 2021 года в 14.30 час. В указанное судебное заседание под председательством судьи Р. адвокат Б. не явилась, и слушание было отложено.

Процесс возобновился в 17 часов 55 минут 16 июня 2021 года. Согласно протоколу судебного заседания, в числе прочего обсуждался вопрос об участниках со стороны защиты:

...на обсуждение сторон вопрос о продолжении судебного разбирательства при данной явке, в отсутствие защитника Б.

Обвиняемая С.: - Ваша честь! Хочу, чтобы участвовала в сегодняшнем судебном заседании мой защитник по соглашению Б.

Прокурор А.: - Ваша честь! Считаю возможным продолжить судебное заседание в отсутствие защитника Б., так как право на защиту обеспечено участием защитника по ст. 51 УПК РФ, Бо. Право на защиту обвиняемой не нарушены.

Следователь И.: - Считаю возможным продолжить при данном адвокате Бо.

Адвокат Бо.: - Возражаю, поддерживаю мою подзащитную.

Председательствующий, выслушав мнение сторон, ПОСТАНОВИЛ:

Продолжить судебное разбирательство при данной явке сторон, с участием адвоката по ст. 51 УПК РФ, в целях соблюдения права обвиняемой на защиту. Адвокат Б., будучи уведомленной о месте и времени судебного заседания в отношении С., в суд не явилась, документов, подтверждающих уважительность невозможности участия в судебном заседании, не представила. Учитывая сокращенные сроки рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, суд считает возможным продолжить судебное разбирательства при данной явке участников процесса, с участием адвоката Бо., о поведении адвоката Б. довести до сведения адвокатской палаты г. Москвы.

16 июня 2021 года М. городским судом ходатайство органа следствия о продлении срока содержания обвиняемой С. под стражей удовлетворено; постановление от 24 июня 2021 года вступило в законную силу 23 июля 2021 года.

Из поступившего затем в Адвокатскую палату города Москвы обращения судьи М. городского суда Р. следует, что против адвоката Б. им выдвигаются дисциплинарные обвинения в неявках без уважительных причин в назначенные на 15 и 16 июня 2021 года судебные заседания.

Возражая против дисциплинарного обвинения в неявке в назначенное на 14.30 час. 15 июня 2021 года судебное заседание М. городского суда, адвокат Б. указывает, что о рассмотрении в указанную дату ходатайства органа следствия о продлении С. срока содержания под стражей следователь ее не уведомила. Только в 16.00 часов по этому поводу ей позвонила женщина и представилась секретарем судьи Р. Адвокат Б. пояснила, что не

была уведомлена следователем о дате рассмотрения ходатайства. Судья Р. также не предоставил доказательств надлежащего уведомления адвоката Б. о дате и времени рассмотрения данного ходатайства.

Совет обращает внимание на тот факт, что Квалификационная комиссия в ходе дисциплинарного разбирательства предлагала заявителю представить в обоснование доводов его обращения заверенные копии процессуальных документов о надлежащем уведомлении адвоката Б. о назначении судебного заседания на 15 июня 2021 года в 14.30 час. и 16 июня 2021 года в 17.00 час., для чего на его имя был направлен письменный запрос от 27 сентября 2021 года № ... На указанный запрос от судьи Р. поступил ответ от 05 октября 2021 года, исх. № ... следующего содержания: *«все имеющиеся материалы и сведения относительно изложенных в обращении судьи М. городского суда от 16 июня 2021 года ... обстоятельств участия защитника в производстве по ходатайству следователя о продлении срока содержания обвиняемой С. под стражей приобщены к указанному обращению и направлены в Ваш адрес на 7 листах».*

Вместе с тем, из протокола судебного заседания М. городского суда от 15 июня 2021 года следует, что при обсуждении причин неявки в судебное заседание в указанную дату защитника Б. следователь И. только пояснила, что адвокат Б. о судебном заседании была уведомлена 11 июня 2021 года, почему адвокат не явилась, не знает. При этом каких-либо доказательств уведомления адвоката Б. о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства органа следствия судом в судебном заседании не оглашалось и к материалу не приобщалось.

Оценивая приведенные выше доводы обращения судьи М. городского суда Р. с учетом установленных фактических обстоятельств, Совет, как и Квалификационная комиссия, в части дисциплинарных обвинений адвоката Б. в неявке 15 июня 2021 года в судебное заседание М. городского суда признаёт непровергнутой презумпцию добросовестности адвоката Б., поскольку заявителем не представлено доказательств ее надлежащего уведомления о дате и времени рассмотрения судом ходатайства следствия о продлении С. срока содержания под стражей. При этом, как указано выше, сама адвокат Б. факт своего уведомления о судебном заседании, назначенном на указанную дату, категорически отрицает.

Давая оценку дисциплинарного обвинения в отношении адвоката Б. в неявке без уважительных причин 16 июня 2021 года в судебное заседание по указанному выше материалу, Совет отмечает следующее.

Согласно Разъяснению № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1)), *«...В том случае, если <...> дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:*

- отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

- тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;*
- длительность содержания обвиняемого под стражей;*
- сложность административного, гражданского дела и т.п.*

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката). Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты».

Таким образом, у адвоката Б. с 15 июня 2021 года возникла обязанность по уведомлению суда о невозможности своей явки в судебное заседание 16 июня 2021 года, и это ею было сделано через следователя, в производстве которого находилось уголовное дело. Так, из представленных совместно с обращением судьи Р. документов усматривается, что адвокат Б. 16 июня 2021 года письменно уведомила старшего следователя И. о том, что *«на 16.06.2021 г. назначено рассмотрение ходатайства о продлении срока стражи С.. Явиться не смогу в связи с занятостью в суде. Не возражаю против участия адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ»*. Адвокат Б. пояснила, что указанное сообщение она направила на телефонный номер следователя И. в мессенджере WhatsApp.

Факт своевременного уведомления адвокатом Б. следователя о своей профессиональной занятости подтверждается и тем, что 16 июня 2021 года в 11.41 час. следователем И. в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы была создана заявка № ... об обеспечении обвиняемой С. защитника по назначению в порядке, предусмотренном ст. 50, 51 УПК РФ, на 16 июня 2021 года в 16.00 час., которая в тот же день в 12.41 час. была распределена адвокату Бо., и он осуществлял защиту С. в судебном заседании М. городского суда 16 июня 2021 года при рассмотрении материала № ... При этом указанное выше уведомление адвоката Б. о её занятости и невозможности явки также было рассмотрено судом в судебном заседании 16 июня 2021 года, что нашло отражение в протоколе судебного заседания.

В подтверждение своей профессиональной занятости 16 июня 2021 года адвокатом Б. представлена справка П. районного суда города Москвы от 16 июня 2021 года № ..., из которой усматривается, что адвокат Б. 16 июня 2021 года с 12.00 час. по 15.15 час. была занята в судебном заседании П.

районного суда города Москвы по уголовному делу № ... в отношении К., Са., Г. Данная информация также подтверждается сведениями, опубликованными на официальном портале судов общей юрисдикции города Москвы (<<http://www.mos-gorsud.ru>>), о том, что судебное заседание П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... было назначено на 12.00 час. 16 июня 2021 года.

Сопоставляя вышеприведенные разъяснения Комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» с установленными по настоящему дисциплинарному производству фактическими обстоятельствами, Совет приходит к выводу о том, что причина неявки адвоката Б. в судебное заседание М. городского суда 16 июня 2021 года являлась уважительной, поскольку адвокат Б. в этот день принимала участие в ранее назначенном судебном заседании П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ...

С учетом изложенного Совет соглашается с Квалификационной комиссией в том, что в части дисциплинарных обвинений адвоката Б. в неявке 16 июня 2021 года в судебное заседание М. городского суда презумпция добросовестности адвоката Б. также не опровергнута.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Б. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по обращению судьи М. городского суда Р. № ... от 16 июня 2021 года (вх. № ... от 02.07.2021), вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков