

# А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А

## города Москвы

### С О В Е Т

---

#### РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи С. районного суда г. Москвы Лу. от 03 июня 2021 года (вх. № ... от 16.07.2021) в отношении адвоката Л. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),  
**установил:**

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 20 октября 2021 года адвокатом Л. допущено нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ...адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), выразившееся в том, что, приняв 26 мая 2021 года заявку об обеспечении подсудимого Г. защитником по назначению, адвокат Л. 03 июня 2021 года не явился в судебное заседание С. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... по обвинению Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, без уважительной на то причины, в связи с чем судья С. районного суда города Москвы Лу. была вынуждена инициировать новую заявку в системе АИС АПМ, по которой защитником был назначен адвокат Б., и судебное заседание по уголовному делу № ... началось вместо 12 часов 30 минут в 17 часов 23 минуты, что повлекло задержку других судебных процессов.

Адвокат Л., уведомленный надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела, в заседание Совета не явился, письменно ходатайствовал о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие (вх. № ... от 30.11.2021).

Принимая во внимание, что участники дисциплинарного производства своевременно получили Заключение Квалификационной комиссии, а также с учетом требований пункта 5 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Заключение Квалификационной комиссии, Совет полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, Квалификационной комиссией установлено, что в производстве судьи С. районного суда города Москвы Лу. находилось уголовное дело №

... по обвинению Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которому 26 мая 2021 года было вынесено постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания на 03 июня 2021 года в 12 часов 30 минут.

26 мая 2021 года в 12:44 помощником судьи М. в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города была создана заявка № ... об обеспечении подсудимого Г. в порядке статей 50 и 51 УПК защитника по назначению 03 июня 2021 года в 12:30 час. Инициатор заявки – федеральный судья С. районного суда города Москвы Лу.

26 мая 2021 года в 13:05 заявка была распределена системой адвокату Л., который зарегистрирован в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы на основании его личного заявления 17 июня 2019 года и начал принимать заявки (активирован) 18 июня 2019 года.

03 июня 2021 года в 12 часов 30 минут адвокат Л. в судебное заседание С. районного суда города Москвы по уголовному делу в отношении Г. не явился, о причинах своей неявки суд в известность не поставил, что повлекло за собой инициирование заявителем 03 июня 2021 года в 13:18 новой заявки, которая была распределена адвокату Б.

В 17 часов 23 минуты судебное заседание по уголовному делу № ... состоялось с участием подсудимого Г. и его защитника – адвоката Б., назначенного для осуществления защиты с использованием Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы вместо адвоката Л., ранее назначенного и не явившегося 03 июня 2021 года в 12 часов 30 минут в судебное заседание по указанному уголовному делу для защиты подсудимого Г.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан добросовестно, честно, разумно, квалифицированно, принципиально исполнять свои обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несёт ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного закона).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними взаимно приемлемое время (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

В соответствии п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда в порядке, определяемом адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации своим решением от 15 марта 2019 года, принятым в пределах полномочий, предоставленных ему ч. 3, 4 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, абз. 2 п. 4.1 которого установлено, что о принятом решении о назначении защитника в порядке, предусмотренном ст. 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Абзацем 2 п. 2.1 Порядка также установлено, что советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

В городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, по состоянию на 24 мая 2021 года был определен Правилами Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176, доведенными до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц

путем опубликования в официальном печатном издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (Выпуск № 3 (146) 2019. С. 2-8) и на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы <<http://www.advokatymoscow.ru>> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где и в настоящее время доступен по ссылке <<http://www.advokatymoscow.ru/upload/files/Правила%20АИС%20АПМ.pdf>>.

На основании п. 2 Правил адвокаты, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, обязаны принимать участие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – участие в делах по назначению) лично или материально.

Разрешая настоящее дисциплинарное производство, Совет учитывает, что адвокат Л. зарегистрировался в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы 17 июня 2019 года. Данное обстоятельство подтверждается имеющейся в материалах дисциплинарного производства служебной запиской руководителя IT отдела Адвокатской палаты города Москвы Богданова Д.М. от 13 октября 2021 года и означает избрание адвокатом личной формы участия по назначению в качестве защитника (представителя) в уголовном судопроизводстве в порядке статей 50, 51 УК РФ.

В ходе дисциплинарного разбирательства адвокат Л. пояснил, что он принял заявку суда на обеспечение участия защитника в уголовном судопроизводстве на 03 июня 2021 года для осуществления защиты подсудимого Г. в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ.

Причину своей неявки в судебное заседание 03 июня 2021 года адвокат Л. объясняет плохим самочувствием, о чем он заблаговременно неоднократно пытался сообщить по телефону, номер которого указан в заявке, но не смог дозвониться. Совет отклоняет данные объяснения как несостоятельные, так как в ходе дисциплинарного производства адвокат Л. не представил никаких доказательств в подтверждение своего болезненного состояния, равно как и в подтверждение попыток предупредить суд о своей неявке.

При таких обстоятельствах Совет разделяет мотивированный вывод Квалификационной комиссии о том, что, приняв 26 мая 2021 года заявку об обеспечении подсудимому Г. защитника по назначению 03 июня 2021 года в 12 часов 30 минут, адвокат Л. в нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката без уважительных причин не явился 03 июня 2021 года в назначенное время в судебное заседание С. районного суда города Москвы, то есть не выполнил свою профессиональную обязанность, чем проявил неуважение к суду.

При таких обстоятельствах Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката Л. опровергнутой, а его умышленную вину в совершении дисциплинарного проступка доказанной.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Л. за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает умышленный, грубый характер данного нарушения, свидетельствующий об игнорировании адвокатом Л. требований уголовно-процессуального законодательства и принятых в пределах их компетенции решений органов адвокатского самоуправления о порядке участия адвокатов по назначению в уголовном судопроизводстве. Кроме того, Совет полагает, что недопустимое профессиональное поведение адвоката Л. наносит вред авторитету адвокатуры.

Одновременно с этим Совет учитывает то обстоятельство, что адвокат Л. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, нарушение признал.

При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Л. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**решил:**

Применить к адвокату Л. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ...адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), выразившееся в том, что, приняв 26 мая 2021 года заявку об обеспечении подсудимого Г. защитником по назначению, адвокат Л. 03 июня 2021 года не явился в судебное заседание С. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... по обвинению Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, без уважительной на то причины, в связи с чем судья С. районного суда города Москвы Лу. была вынуждена инициировать новую заявку в системе АИС АПМ, по которой защитником был назначен адвокат Б., и судебное заседание по уголовному делу № ... началось вместо 12 часов 30 минут в 17 часов 23 минуты, что повлекло задержку других судебных процессов.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**