

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев с участием адвоката Т. в закрытом заседании с использованием видеоконференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... б/н от 11 ноября 2021 года,

установил:

Квалификационная комиссия 18 ноября 2021 года вынесла Заключение:

о нарушении адвокатом Т. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в осуществлении защиты нижепоименованных лиц в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению:

- подсудимого Те., обвиняемого в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 186 УК РФ, 04 сентября и 09 октября 2020 года по уголовному делу № ..., находившемуся в производстве Г. районного суда города Москвы;

- подсудимого Ж., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, 18 мая 2021 года по уголовному делу № ..., находившемуся в производстве Г. районного суда города Москвы;

- подсудимого Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, 18 мая 2021 года по уголовному делу № ..., находившемуся в производстве Г. районного суда города Москвы;

а также о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Т. по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... б/н от 11 ноября 2021 года, вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской

деятельности и адвокатуры, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

В заседании Совета адвокат Т. подтвердил, что получил Заключение Квалификационной комиссии, ознакомился с ним, с выводами согласен. Пояснил, что ему очень стыдно в связи с происшедшим, он раскаивается в том, что так легкомысленно подходил к вступлению в дела по назначению без заявок, минуя АИС АПМ и поддавшись уговорам судьи. Судья при этом пояснила, что у них не работает интернет, поэтому «выписала заявку», минуя АИС АПМ. Но судья в тот день слушать дело не стала, так как выяснилось, что они находятся в состоянии алкогольного опьянения, после чего судья отложила слушания и выписала повестки участникам дела на другой день. Адвокат Т. заверил, что в настоящее время подобного не допускает и даже отказался от вступления в качестве защитника по назначению в дело, по которому в заявке была ошибка. Адвокат Т. отметил, что работает много лет, и ему очень неудобно за то, что он проявил такую легкомысленность и совершил этот проступок, в чем очень раскаивается.

Рассмотрев и обсудив дисциплинарное производство, заслушав адвоката Т., Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Согласно представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... б/н от 11 ноября 2021 года адвокат Т. участвовал в Г. районном суде города Москвы в качестве защитника с нарушением Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 176 от 30 сентября 2019 года:

- при рассмотрении уголовного дела № ... по обвинению Л. 21 и 25 декабря 2020 года и 13 января 2021 года;

- при рассмотрении уголовного дела № ... по обвинению Ж. 18 мая 2021 года;

- при рассмотрении уголовного дела № ... по обвинению Д. 18 мая 2021 года;

- при рассмотрении уголовного дела № ... по обвинению Те. 04 сентября и 09 октября 2020 года.

В силу требований ч. 3 ст. 50 УПК РФ суд принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов, в случае отказа подсудимого пригласить защитника, когда явка последнего является обязательной.

В пределах полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов

своим Решением от 15 марта 2019 года утвердил «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», абз. 2 п. 2.1 которого установлено: «В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

На момент вступления адвоката Т. в уголовные дела, перечисленные в представлении вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... б/н от 11 ноября 2021 года, действовали Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 176 от 30 сентября 2019 года, в п. 3 которых указано: «обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ)».

Адвокат Т. свое вступление в уголовные дела по обвинению Ж. (№ ...), Д. (№ ...) и Те. (№ ...) по назначению судей Г. районного суда города Москвы [*все перечисленные уголовные дела рассмотрены одной судьей Ви. – примечание Совета*] помимо Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ) и осуществление защиты перечисленных лиц в даты, указанные в Представлении, не отрицает, поясняет, что принял поручения на участие в указанных уголовных делах на основании письменных заявок судьи, адресованных непосредственно директору Адвокатской конторы № ... Коллегии адвокатов «...».

Помимо объяснений самого адвоката Т., его вступление в указанные уголовные дела минуя АИС АПМ и участие в них подтверждается служебной запиской руководителя IT-отдела Адвокатской палаты города Москвы Богданова Д.М. от 12 ноября 2021 года и документами, поступившими в Адвокатскую палату города Москвы из Г. районного суда города Москвы в ответ на запрос Президента Полякова И.А. от 12 ноября 2021 года №

Совет отмечает, что пунктом 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ предусмотрено:

«уведомления инициаторов (далее – уведомление) об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ, а также уведомления об обеспечении представителя в порядке, установленном статьей 50 ГПК РФ и статьей 54 КАС РФ, направленные в адвокатское образование или адвокату, исполнению не подлежат. Принятие и (или) осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, а равно нарушение иных положений настоящих Правил являются дисциплинарными проступками и влекут за собой применение мер дисциплинарной ответственности».

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства обстоятельствами, Совет приходит к выводу, что адвокатом Т. систематически допускались умышленные нарушения изложенного выше порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

С учетом изложенного Совет приходит к выводу о нарушении адвокатом Т. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в осуществлении им защиты подсудимых Ж. (уголовное дело № ...), Д. (уголовное дело № ...) и Т. (уголовное дело № 01-...) в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Квалификационной комиссией установлено, что в период вступления адвоката Т. в указанные уголовные дела сбоя в работе АИС АПМ не было, а у судьи Г. районного суда города Москвы В., помимо Интернета, имелась возможность подать уведомление в АИС АПМ посредством телефонной связи с использованием многоканального телефона, указанного на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (см. абз. 2 п. 10 Правил). Вследствие этого доводы адвоката Т. о «технических неполадках», якобы имевших место в даты принятия им поручений на защиту перечисленных лиц и мешавших судьям Г. районного суда города

Москвы разместить заявки, Советом отклоняются как не соответствующие действительности.

Защитительная версия адвоката Т. о том, что он вступил в уголовные дела в качестве защитников подсудимых Ж. и Д., которые были подвергнуты приводу и которым грозило изменение меры пресечения на заключение под стражу, также опровергается полученными из Г. районного суда города Москвы документами (письма судьи В., ордера адвоката, протоколы судебных заседаний), поскольку между вступлением адвоката Т. в указанные уголовные дела и датой судебного заседания прошло более пяти суток.

В то же время Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о том, что в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства не нашли своего подтверждения доводы Представления о нарушении адвокатом Т. установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, при осуществлении защиты Л. 21 и 25 декабря 2020 года и 13 января 2021 года в Г. районном суде города Москвы по уголовному делу № ...

Так, в поступившем из Г. районного суда города Москвы приговоре от 13 января 2021 года по уголовному делу № ..., постановленном в отношении Л., указано, что его защиту осуществлял адвокат И., предъявивший ордер № ... от 14 декабря 2020 года, а не адвокат Т., как утверждается в Представлении.

В приложенном к Представлению платежном поручении от 14 июля 2021 года № ..., на основании которого УФК по городу Москве (УСД в городе Москве) перечислило на расчетный счет Коллегии адвокатов «...» 1 500 рублей с назначением платежа «Оплата услуг: адвокату Т. № ... от 26.05.21, постановление по делу ... НДС не обл. Г. р/с», указан номер дела ..., а не ...

26 мая 2021 года Адвокатской конторой № ... Коллегии адвокатов «...» в электронной форме подавалось соответствующее заявление в целях получения оплаты за работу адвоката Т. 20 мая 2021 года в Г. районном суде города Москвы по представлению начальника УФСИН России по городу Москве М. о заключении под стражу и направлении к месту отбывания наказания под конвоем в отношении осужденного Е. - по материалу № ... а не по уголовному делу № ... в отношении Л.

Судьей Г. районного суда города Москвы К. указанное заявление Адвокатской конторы № ... «...» было рассмотрено, постановлением от 26 мая 2021 года № ... постановлено оплатить адвокату Т. 1 500 рублей за участие 20 мая 2021 года в рассмотрении материала № ... по представлению начальника УФСИН России по городу Москве М. о заключении под стражу и направлении к месту отбывания наказания под конвоем в отношении осужденного Е.

Кроме того, выплаченное адвокату Т. платежным поручением от 14 июля 2021 года № ... вознаграждение в сумме 1 500 рублей за участие 20

мая 2021 года в рассмотрении материала № ... очевидно не соответствует размеру вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, установленного постановлением Правительства РФ от 01 декабря 2012 года № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» и причитающегося адвокату за участие в уголовном деле № ... по обвинению Л. в течение трех дней – 21 и 25 декабря 2020 года и 13 января 2021 года.

Из письма Коллегии адвокатов «...» исх. № ... от 01 октября 2021 года следует, что основанием для формирования сводного отчета об участии адвокатов адвокатских контор Коллегии адвокатов «...» в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 51 УПК РФ за ... (по реестрам и п/п Управления судебного департамента в г. Москве), в том числе явились данные об оплате работы адвоката Т., имеющего регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы, по следующим уголовным делам, проведенным указанным адвокатом в Г. районном суде города Москвы: дело № ... подзащитный Л., дело № ..., подзащитный Ж., дело № ..., подзащитный Д. и дело № ..., подзащитный Те.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о допущенной ошибке в отчетной документации (сводный отчет об участии адвокатов Коллегии адвокатов «...» Адвокатская контора № ... в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению суда за период июль 2021 года), а именно в указании вместо фамилии осужденного Е. фамилии подсудимого Л., вследствие чего дисциплинарное обвинение в отношении адвоката Т. в участии в осуществлении защиты подсудимого Л. в нарушение установленного порядка оказания адвокатами юридической помощи по назначению дисциплинарное производство подлежит прекращению.

Избирая, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меру дисциплинарной ответственности адвоката Т. за совершенные им дисциплинарные нарушения, Совет отмечает их злостный, умышленный и систематический характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом основополагающих требований законодательства и профессиональной этики.

В то же время Совет принимает во внимание длительный стаж адвокатской деятельности адвоката Т., отсутствие у него неснятых и непогашенных дисциплинарных взысканий, а также поступившее в Совет Адвокатской палаты города Москвы коллективное письменное обращение без номера и без даты (вх. № ... от 26.11.2021) 20 адвокатов Адвокатской конторы № ... «...», в котором адвокат Т. характеризуется исключительно

положительно и выражается просьба учесть его многолетний добросовестный труд и не применять к нему меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

При таких обстоятельствах Совет полагает возможным сохранить адвокату Т. возможность пересмотреть и скорректировать своё профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п. 1, 4, 6 ст. 18, пп. 1 и 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату Т. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение им взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в осуществлении защиты нижепоименованных лиц в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению:

- подсудимого Те., обвиняемого в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 186 УК РФ, 04 сентября и 09 октября 2020 года по уголовному делу № ..., находившемуся в производстве Г. районного суда города Москвы;

- подсудимого Ж., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, 18 мая 2021 года по уголовному делу № ..., находившемуся в производстве Г. районного суда города Москвы;

- подсудимого Д. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, 18 мая 2021 года по уголовному делу № ..., находившемуся в производстве Г. районного суда города Москвы;

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Т. по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... б/н от 11 ноября 2021 года, вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков