

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Б. районного суда города Москвы Л. от 23 июля 2021 года исх. № ... (вх. № ... от 02.08.2021) в отношении адвоката А. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов г. Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 20 октября 2021 года адвокатом А. нарушение положений пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. 1 ст. 12, п. 6, 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с ч. 3 ст. 50 УПК РФ, Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года и Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176, что выразилось в отказе, при отсутствии уважительных причин, от осуществления защиты Ам. по уголовному делу № ..., находящемуся в производстве Б. районного суда города Москвы, по назначению суда на основании распределенной заявки от 07 июля 2021 года № ... и в отказе в передаче ею в указанных целях 08 июля 2021 года информации в адрес судьи Б. районного суда города Москвы Л. о невозможности 08 июля 2021 года принять участие в судебном заседании данного суда, а также просьбы о ее замене на другого адвоката.

Адвокат А., будучи надлежащим образом уведомлена о дате, месте и времени заседания Совета, заявила ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие, указав, что с Заключением Квалификационной комиссии она ознакомлена и согласна. В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного разбирательства не препятствует разбирательству и принятию решения. По этим причинам Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката А.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Как установлено материалами дисциплинарного производства, в производстве судьи Б. районного суда города Москвы Л. находилось

уголовное дело № ... по обвинению Ам., Г.о., Г., Гу., Д., Е., К., Ка., Кан., Ку., П., С. и Т. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ. Уголовное дело поступило в суд 03 февраля 2021 года.

30 июня 2021 года судебное заседание Б. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... было отложено на 08 июля 2021 года в 10.00 час.

07 июля 2021 года в 14.27 час. секретарем судебного заседания Б. районного суда города Москвы М. в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы была размещена заявка № ... об обеспечении подсудимой Ам. защитника по назначению на 08 июля 2021 года в 10.00 час. Инициатор заявки – судья Б. районного суда города Москвы Л.

08 июля 2021 года в 07.05 час. заявка была распределена системой адвокату А., о чем адвокат А. тогда же была извещена через систему АИС АПМ.

08 июля 2021 года адвокат А. в судебное заседание Б. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... не явилась, заблаговременно не сообщила суду о невозможности своей явки и не предоставила документы, подтверждающие уважительность причин ее неявки в судебные заседания.

08 июля 2021 года в 10.54 час. адвокату А. позвонила секретарь судебного заседания М., от которой она узнала, что была назначена защитником Ам. по уголовному делу № ..., находящемуся в производстве Б. районного суда города Москвы, и ей необходимо прибыть в судебное заседание по рассмотрению указанного уголовного дела. Адвокат А. ответила секретарю судебного заседания М., что не сможет прибыть в данное судебное заседание, и попросила произвести ее замену.

В протоколе судебного заседания Б. районного суда города Москвы от 08 июля 2021 года по уголовному делу № ... указано, что судебное заседание началось в 11.40 час., а в связи с неявкой адвоката А. судебное заседание было отложено на 15 июля 2021 года в 10.00 час.

Таким образом, описанное поведение адвоката А. лишило суд возможности своевременно назначить подсудимым новых защитников и привело к срыву судебного заседания.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к

суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий (ч. 1 ст. 14).

Неявка адвоката без уважительных причин в судебное заседание, равно как и неуведомление суда даже и об уважительной причине неявки может быть, в зависимости от фактических обстоятельств, квалифицировано как нарушение п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, либо по п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката как нарушение норм соответствующего процессуального законодательства и проявление неуважения к суду.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокат А., приняв на себя обязательство круглосуточно принимать заявки на участие в уголовном судопроизводстве по назначению, проявила недопустимую неосмотрительность и проигнорировала поступление к ней заявки на защиту Ам. в Б. районном суде города Москвы, по этой причине не явилась в судебное заседание, заблаговременно не сообщила суду о невозможности своей явки и не представила документы, подтверждающие уважительность причин ее неявки в судебное заседание. Будучи вторично (после поступления заявки) уведомлённой секретарём судебного заседания М. о необходимости явки в суд, адвокат А. отказалась это сделать, что лишило суд возможности назначить подсудимым новых защитников и привело к срыву судебного заседания. Указанное поведение адвоката А. квалифицируется как отказ от осуществления защиты.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2, 3 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом, а в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по

назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3, 4 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации своим решением от 15 марта 2019 года (действует в редакции изменений от 18 февраля 2021 года) утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, абз. 2 п. 4.1 которого установлено, что о принятом решении о назначении защитника, в порядке предусмотренном ст. 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Абзацем 2 п. 2.1 Порядка также установлено, что советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

В городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, по состоянию на 08 июля 2021 года был определен Правилами Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176.

В соответствии с п. 10 Правил уведомления об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <51.advokatymoscow.ru> в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в АИС АПМ.

В целях обеспечения своевременного участия адвоката по назначению в плановых следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях) уведомление рекомендуется размещать в АИС АПМ в срок не позднее 24 (двадцати четырех) часов до начала запланированного процессуального действия или судебного заседания.

В случае, если адвокат, назначенный АИС АПМ для исполнения уведомления, с учетом времени суток, расстояния и иных обстоятельств, влияющих на время его прибытия, не может явиться к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) в указанное инициатором время, он обязан незамедлительно

сообщить инициатору по указанным последним контактными телефонами о примерном времени своего фактического прибытия и принять разумные меры для скорейшего прибытия к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) с учетом возможности отнесения соответствующих затрат к процессуальным издержкам (пункт 11 указанных Правил).

Адвокат, избравший форму личного участия в делах по назначению, самостоятельно и за свой счет обеспечивает возможность постоянного взаимодействия с АИС АПМ посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обязан явиться к месту производства процессуального действия или судебного заседания согласно поручению, поступившему к нему посредством АИС АПМ, за исключением дней, отмеченных занятыми в календаре личного кабинета АИС АПМ (пункт 13 указанных Правил).

Согласно п. 14 Правил адвокат, принявший на себя защиту, представительство по назначению, не вправе без уважительных причин отказаться от исполнения своих обязанностей по оказанию правовой помощи до полного исполнения принятых на себя обязательств иначе как в установленном законом порядке и с учетом соответствующих разъяснений Комиссии по этике и стандартам, утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, и разъяснений Адвокатской палаты города Москвы.

В Инструкции адвоката по работе в АИС АПМ (утверждена приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 10 марта 2021 № 10/к), действующей по состоянию на 08 июля 2021 года указано, что адвокат в своём личном кабинете АИС АПМ может временно приостановить участие в делах по назначению либо выбрать конкретный период занятых дней, в течение которого он не будет осуществлять работу по заявкам, а также получать уведомления по заявкам, назначенным на эти дни. При этом количество занятых дней в году не может быть более 200 дней включительно (страница 77 Инструкции). Адвокат А. этой возможностью не воспользовалась, следовательно, обязалась принимать заявки круглосуточно в любой день.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

Неявку в судебное заседание адвокат А. объясняла тем, что несвоевременно прочитала сообщение, поступившее на ее мобильный телефон, а о своем назначении в качестве защитника подсудимой Ам. она узнала непосредственно в день судебного заседания, на который у нее уже были запланированы другие дела. При этом адвокат А. не ходатайствовала перед судом об отложении судебного заседания, а попросила ее заменить.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие уважительные причины неявки адвоката А. в

судебное заседание, а ее доводы о несвоевременном прочтении сообщения, поступившего от АИС АПМ, Советом отклоняются как несостоятельные, поскольку именно на адвоката, избравшего форму личного участия в делах по назначению, возлагается обязанность постоянного взаимодействия с АИС АПМ посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Адвокат А. в своём личном кабинете в АИС АПМ временно не приостанавливала участие в делах по назначению и не выбирала конкретный период занятых дней, в течение которого она не будет осуществлять работу по заявкам, а также получать уведомления по заявкам, назначенным на эти дни.

В соответствии с Разъяснением № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 года (утверждено Решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 года), при участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе (пункт 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о грубом и умышленном игнорировании адвокатом А. норм Кодекса профессиональной этики адвоката и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», что в соответствии с п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката учитывается Советом при избрании меры дисциплинарной ответственности. Совет также учитывает, что адвокат А. нарушение совершила впервые, и приходит к выводу о применении к ней меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Применить к адвокату А. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение положений пп. 2 п. 1 ст. 7 («Адвокат обязан: ...исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению... суда») Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. 1 ст. 12 («Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального

законодательства, проявлять уважение к суду...»), п. 6, 7 ст. 15 («Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции», «Адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению... суда в порядке, определяемом Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации») Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с ч. 3 ст. 50 УПК РФ, Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года и Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176, что выразилось в отказе, при отсутствии уважительных причин, от осуществления защиты Ам. по уголовному делу № ..., находящемуся в производстве Б. районного суда города Москвы, по назначению суда на основании распределенной заявки от 07 июля 2021 года № ... и передаче ею в указанных целях 08 июля 2021 года информации в адрес судьи Б. районного суда города Москвы Л. о невозможности 08 июля 2021 года принять участие в судебном заседании данного суда, а также просьбы о ее замене на другого адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков