

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи К. районного суда города Москвы Д. от 04 августа 2021 № ... (вх. № ... от 04.08.2021) в отношении адвоката Ф. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов г. Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 11 ноября 2021 года адвокатом Ф. допущено нарушение положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве ... адвокат должен...проявлять уважение к суду...»), что выразилось в его неявке без уважительных причин 04 августа 2021 года в судебное заседание К. районного суда города Москвы для участия в качестве защитника в рассмотрении уголовного дела № ... по обвинению Г. и еще 20 подсудимых в совершении тяжких преступлений.

Адвокат Ф., будучи надлежащим образом извещен о дате, времени и месте заседания Совета, в заседание не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие. В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного разбирательства не препятствует разбирательству и принятию решения. По этим причинам Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ф.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Как установлено материалами дисциплинарного производства, в производстве К. районного суда города Москвы с 03 февраля 2021 года находится уголовное дело № ... в отношении двадцати одного подсудимого, включая Г., обвиняемых в совершении ста преступлений, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 210 и ч. 4 ст. 159 УК РФ.

С 15 июня 2021 года защиту обвиняемого Г. на основании ордера от 15 июня 2021 года № ..., выданного коллегией адвокатов «Т.», осуществляет адвокат Ф., принявший 12 июня 2021 года через Автоматизированную информационную систему Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ)

заявку № ... на защиту Г. по назначению К. районного суда города Москвы (инициатор заявки судья Д.).

В судебном заседании 15 июня 2021 года председательствующим было высказано участникам процесса предложение о согласовании следующих дат судебного рассмотрения уголовного дела № ..., начиная с 26 июля 2021 года – даты выхода председательствующего из очередного отпуска.

Как следует из видеозаписи вышеназванного судебного заседания, председательствующий предложил дату заседания 02 августа 2021 года (фрагмент видеозаписи на 18 минуте 25 секунде), однако один из участников процесса указал на невозможность своего участия в деле в указанную дату, в связи с чем председательствующим была предложена новая дата судебного заседания – 04 августа 2021 года в 12.00 час. (фрагмент видеозаписи на 18 минуте 37 секунде). В отношении этой даты ни от одного из участников судебного разбирательства, включая присутствовавшего в зале суда адвоката Ф., каких-либо возражений не поступило. В частности, адвокатом Ф. не было заявлено о своей профессиональной занятости в указанный день.

Из видеозаписи судебного заседания К. районного суда города Москвы от 15 июня 2021 года по уголовному делу № ... также усматривается, что председательствующий напомнил всем участникам процесса о ранее согласованных датах судебных заседаний по данному уголовному делу, назначенных на 23 июня 2021 года в 12.00 час. (фрагмент видеозаписи на 17 минуте 03 секунде), 30 июня 2021 года в 12.00 час. (фрагмент видеозаписи на 17 минуте 11 секунде), а также 07 июля 2021 года в 12.00 час. (фрагмент видеозаписи на 18 минуте 00 секунде), что свидетельствует о рациональном подходе суда к планированию дат судебных заседаний, не создающем каких-либо препятствий адвокату Ф. для такого же рационального планирования своей профессиональной занятости.

04 августа 2021 года адвокат Ф. в судебное заседание К. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... не явился. По этой причине заседание К. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... было отложено на 09 августа 2021 года.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего

ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий (ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Неявка адвоката без уважительных причин в судебное заседание, равно как и неуведомление суда даже и об уважительной причине неявки может быть, в зависимости от фактических обстоятельств, квалифицировано как нарушение п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, либо по п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката как нарушение норм соответствующего процессуального законодательства и проявление неуважения к суду.

Имея в производстве несколько дел, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату.

При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

Адвокат также должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты своей профессиональной занятости.

При участии адвоката в мероприятиях, не связанных с исполнением профессиональных обязательств по принятым поручениям, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе (пункт 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокат Ф. не сообщил суду о невозможности своей явки и не представил документы, подтверждающие уважительность причин его неявки в судебное заседание, что привело к срыву судебного заседания. Факт неявки адвоката Ф. в судебное заседание им не отрицается. Адвокат Ф. сообщил суду о невозможности своей явки лишь 04 августа 2021 года, когда ему позвонил

помощник судьи Д. для выяснения причин его неявки в заблаговременно назначенное судебное заседание.

Как следует из материалов дисциплинарного производства и указано выше, адвокат Ф. был извещен о дате и времени судебного заседания более чем за полтора месяца.

Следовательно, адвокат Ф. при отсутствии каких-либо уважительных причин не явился в судебное заседание К. районного суда города Москвы по уголовному делу № ..., чем допустил нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, проявив неуважение к суду.

Указанные обстоятельства свидетельствует о грубом и умышленном нарушении адвокатом Ф. норм Кодекса профессиональной этики адвоката и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», что учитывается Советом при определении меры дисциплинарной ответственности в силу п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката. Совет также учитывает, что адвокат Ф. нарушение совершил впервые, обещает не допускать подобных случаев. При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о применении к адвокату Ф. меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Применить к адвокату Ф. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве ... адвокат должен...проявлять уважение к суду...»), что выразилось в его неявке без уважительных причин 04 августа 2021 года в судебное заседание К. районного суда города Москвы для участия в качестве защитника в рассмотрении уголовного дела № ... по обвинению Г. и еще 20 подсудимых в совершении тяжких преступлений

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков