

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием представителя Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. (доверенность № ... от 29.12.2021), рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 17 мая 2022 года № ... (вх. № ... от 20.05.2022) о прекращении статуса адвоката в отношении адвоката Т. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 22 июня 2022 года адвокатом Т. допущено неисполнение взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и абз. 1 п. 5 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02 апреля 2010 года (Протокол № 4) в редакции Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 14 февраля 2020 года, принятого Советом федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в пределах его компетенции и основанного на положениях абз. 3 п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Одновременно с этим Квалификационной комиссией в Заключении указано о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Т. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 17 мая 2022 года № ... (вх. № ... от 20.05.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм

законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. в заседании Совета сообщила, что Заключение Квалификационной комиссии получено ею своевременно, с содержанием Заключения ознакомлена и согласна с выводами Комиссии, предложила прекратить Т. статус адвоката.

Адвокат Т. в заседание Совета не явился, о дате, времени и месте рассмотрения Советом дисциплинарного производства надлежащим образом извещался.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Т., поскольку, в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

В представлении Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве указано, что в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 63-ФЗ) территориальный орган Минюста России ведет реестр адвокатов субъекта Российской Федерации.

Сведения об адвокатах вносятся территориальными органами Минюста России в федеральную государственную информационную систему «Учет адвокатов» Российской Федерации и адвокатов иностранных государств, осуществляющих адвокатскую деятельность на территории Российской Федерации» (далее – ФГИС «Учет адвокатов»), сведения из которой, за исключением сведений, доступ к которым ограничен федеральным законом, размещены на официальном сайте lawyers.minjust.ru в сети Интернет.

Из уведомления Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 25.07.2019 № ... следует, что адвокат Т. принял решение об изменении членства в Адвокатской палате города Москвы на членство в Адвокатской палате Ч. Республики. Распоряжением Главного управления Минюста России по Москве от 14.08.2019 № ... сведения об адвокате Т. исключены из регионального реестра адвокатов г. Москвы. Однако в соответствии с информацией, имеющейся в ФГИС «Учет адвокатов», указанный адвокат до настоящего времени не внесен в реестр адвокатов Ч. Республики либо иные реестры адвокатов субъектов Российской Федерации.

Таким образом, адвокат Т. в нарушение пунктов 5 и 6 статьи 15 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра не уведомил об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой

он намерен стать, а также не уведомил в трехмесячный срок совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования.

В связи с этим, в действиях адвоката Т., по мнению заявителя, содержится дпящееся нарушение требований законодательства, установленных подпунктом 4 пункта 1 статьи 7, пунктом 2 статьи 13, пунктами 5 и 6 статьи 15, пунктом 7 статьи 35 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ; пунктом 2 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 02.04.2010 года (в редакции Решения от 14 февраля 2020 года).

К представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 17 мая 2022 года о прекращении статуса адвоката Т. приложены:

- ответ Адвокатской палаты Ч. Республики № ... от 06 мая 2022 года на запрос Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве (на одном листе);

- уведомление Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25 июля 2019 года № ... (на одном листе).

Адвокатской палатой города Москвы 08 июня 2022 года на электронный почтовый адрес адвоката Т. была направлена копия представления Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 17 мая 2022 года №

08 июня 2022 года от адвоката Т. с электронного почтового адреса <...> в Адвокатскую палату города Москвы на электронный почтовый адрес <...> поступило электронное письмо (вх. № ... от 14 июня 2022 года), в котором адвокат указал: «С внесённым представлением согласен, прошу прекратить мой статус адвоката».

Материалами дисциплинарного производства установлено, что 13 мая 2015 года в Совет Адвокатской палаты города Москвы поступило заявление адвоката Т. с просьбой принять его в члены Адвокатской палаты города Москвы с указанием на то, что сведения о нем исключены из Реестра адвокатов Ч. Республики (вх. № ... от 13.05.2015).

Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 19 мая 2015 года (Протокол № 6. Постановление № 5) адвокат Т. был принят в Адвокатскую палату города Москвы в связи с изменением членства в Адвокатской палате Ч. Республики.

08 июля 2019 года в Совет Адвокатской палаты города Москвы поступило заявление адвоката Т. о принятии им решения об изменении членства в Адвокатской палате города Москвы на членство в Адвокатской палате Ч. Республики (вх. № ... от 09.07.2015).

Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25 июля 2019 (Протокол № 7, Решение № 115) адвокат Т. исключен из членов Адвокатской палаты города Москвы в связи с принятием решения об изменении членства в

Адвокатской палате города Москвы на членство в Адвокатской палате Ч. Республики, о чем было уведомлено Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве.

14 августа 2019 года Распоряжением Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве № ... сведения об адвокате Т. были исключены из Реестра адвокатов города Москвы.

Однако данных о том, что адвокат Т. является членом Адвокатской палаты Ч. Республики либо адвокатской палаты другого субъекта Российской Федерации, ФГИС «Учет адвокатов» не содержит.

Адвокат Т. доводы, изложенные в Представлении, не оспаривает.

Оценивая установленные обстоятельства, Квалификационная комиссия в своём Заключении правильно отметила, что согласно положениям, изложенным в п. 4 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат может одновременно являться членом адвокатской палаты только одного субъекта Российской Федерации, сведения о нем вносятся только в один региональный реестр.

В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат, принявший решение об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, уведомляет об этом заказным письмом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее также – совет адвокатской палаты, совет), членом которой он является.

Об указанном решении адвоката совет уведомляет территориальный орган юстиции в десятидневный срок со дня получения уведомления адвоката. В случае наличия у адвоката задолженности по отчислениям перед адвокатской палатой совет вправе не направлять указанное уведомление до полного погашения адвокатом суммы задолженности.

Территориальный орган юстиции исключает сведения об адвокате из регионального реестра не позднее чем через месяц со дня получения уведомления совета. При этом адвокат обязан сдать свое удостоверение в территориальный орган юстиции. Взамен сданного адвокатом удостоверения территориальный орган юстиции выдает адвокату документ, подтверждающий статус адвоката. В данном документе указываются дата внесения сведений об адвокате в региональный реестр и дата исключения сведений об адвокате из регионального реестра. Адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра заказным письмом обязан уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать.

Совет адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в месячный срок со дня получения от адвоката указанного уведомления проверяет сведения об адвокате и выносит решение о его приеме в члены адвокатской палаты. Об этом решении совет уведомляет

территориальный орган юстиции и адвоката в десятидневный срок со дня принятия решения.

Территориальный орган юстиции в месячный срок со дня получения уведомления от совета вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату новое удостоверение.

Кроме того, п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено, что адвокат после изменения им членства в адвокатской палате обязан уведомить совет адвокатской палаты, членом которой он стал, об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня внесения сведений о нем в региональный реестр в связи с изменением членства.

В соответствии с п. 8 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации определяется советом Федеральной палаты адвокатов.

Согласно Порядку изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02 апреля 2010 года (Протокол № 4), с изменениями от 14 февраля 2020 года; размещен на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где доступен по ссылке <<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/order/>>):

«Статус адвоката и членство в адвокатской палате являются непрерывными, за исключением случаев, предусмотренных законом» (абз. 1 п. 1);

«Изменение членства в адвокатской палате представляет собой единую процедуру, которая инициируется направляемым адвокатом уведомлением и завершается вынесением решения совета о принятии в члены адвокатской палаты по месту регистрации» (абз. 2 п. 2);

«До вынесения советом соответствующей адвокатской палаты решения о приеме в члены палаты адвокат обязан информировать совет адвокатской палаты по прежнему месту регистрации по вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности на территории субъекта РФ, в том числе об отсутствии либо исполнении обязательств перед доверителями, и несет перед этой палатой ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей» (п. 3);

«Адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра адвокатов обязан заказным письмом либо личным заявлением уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать.

К уведомлению о принятии в члены адвокатской палаты адвокат прилагает выданную уполномоченным органом справку, подтверждающую статус адвоката, надлежащим образом заверенный документ, подтверждающий изменение регистрации по месту жительства, а также иные документы, предусмотренные правилами адвокатской палаты, в которую подается уведомление.

Совет палаты, рассматривающий уведомление об изменении членства, вправе запросить в адвокатской палате, членом которой адвокат являлся, копии материалов его личного дела.

Копия решения о принятии в члены адвокатской палаты направляется в адвокатскую палату, членом которой адвокат ранее являлся. В случае, если адвокат осуществлял адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, указанное решение является основанием для исключения сведений об адвокатском кабинете из реестра адвокатских образований» (п. 5).

Решения Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и ее органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов (п. 7 ст. 35 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

После издания 14 августа 2019 года Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Распоряжения № ... об исключении сведений об адвокате Т. из Реестра адвокатов города Москвы адвокат Т. вплоть до настоящего времени, в нарушение абз. 1 п. 5 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02 апреля 2010 года (Протокол № 4), с изменениями от 14 февраля 2020 года), основанного на предписании абз. 3 п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», не исполнил обязанность уведомить совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намеревался стать после исключения сведений о нем из Реестра адвокатов города Москвы, о принятом им решении об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

Наличие в действиях (бездействии) адвоката Т. нарушения свидетельствует о распространении на него дисциплинарной юрисдикции органов Адвокатской палаты города Москвы, поскольку членом адвокатской

палаты иного субъекта Российской Федерации адвокат Т. с 14 августа 2019 года вплоть до настоящего времени не стал (п. 2 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02 апреля 2010 года (Протокол № 4), в редакции Решения от 14 февраля 2020 года).

Совет соглашается с указанными выводами Квалификационной комиссии и признаёт презумпцию добросовестности адвоката Т. в данной части дисциплинарных обвинений опровергнутой, а его вину в совершении нарушений доказанной.

Вместе с тем Квалификационная комиссия не усмотрела оснований для вывода о нарушении адвокатом Т. требований п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», поскольку вследствие невнесения сведений о нем в региональный реестр в связи с изменением членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации у него не возникло обязанности по уведомлению совета адвокатской палаты, членом которой он стал, об избранной им форме адвокатского образования.

С этим выводом Квалификационной комиссии Совет также соглашается.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Т. за совершенное дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание его умышленный, грубый и длительный характер, что свидетельствует об очевидном пренебрежении адвокатом Т. требованиями законодательства, Кодекса профессиональной этики адвоката, а также решений, принятых органами адвокатского самоуправления в пределах их компетенции.

Учитывая эти обстоятельства, а также длительную утрату адвокатом Т. связи с адвокатским сообществом, Совет полагает необходимым применить к адвокату Т. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет признаёт, что более мягкая мера дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката не только не отвечала бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, но и давала бы основание полагать, что адвокатское сообщество считает подобное профессиональное поведение адвоката допустимым.

В соответствии с п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской

Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката.

Определяя в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого Т. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, Совет, с учетом тяжести нарушения и всей совокупности установленных обстоятельств, считает необходимым установить этот срок в один год.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 17, пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1, п. 4-5, пп. 3 п. 6, п. 7 ст. 18, пп. 1 п. 1 и 2, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Применить к адвокату Т. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за неисполнение взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и абз. 1 п. 5 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02 апреля 2010 года (Протокол № 4) в редакции Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 14 февраля 2020 года, принятого Советом федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в пределах его компетенции и основанного на положениях абз. 3 п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Установить в отношении Т. срок, по истечении которого он может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, в один год.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Т. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 17 мая 2022 года № ... (вх. № ... от 20.05.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент

Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков