

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## С О В Е Т

---

### РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращениям (частным постановлениям) Н. районного суда города Москвы (судья Д.) от 05 октября 2021 года (вх. № ... от 18.10.2021) и от 12 октября 2021 года (вх. № ... от 08.11.2021) в отношении адвоката К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

#### **установил:**

Квалификационная комиссия в Заключении от 19 января 2022 года пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбуждённого в отношении адвоката К. по обращениям (частным постановлениям) Н. районного суда города Москвы (судьи Д.) от 05 октября 2021 года (вх. № ... от 18.10.2021) и от 12 октября 2021 года (вх. № ... от 08.11.2021), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К., извещённая надлежащим образом, в заседание Совета не явилась, подав письменное заявление (вх. № ... от 21.02.2022), в котором просила рассмотреть дисциплинарное производство в её отсутствие, указав, что ознакомлена с Заключением Квалификационной комиссии и согласна с выводами Комиссии.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку ею было заявлено соответствующее ходатайство, а в соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что в производстве судьи Н. районного суда города Москвы Д. находилось уголовное дело в отношении Ш. и ещё четверых подсудимых, обвиняемых в

совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ. Защиту Ш. по назначению суда осуществляла адвокат К.

16 сентября 2021 года очередное судебное заседание по рассмотрению уголовного дела было назначено на 05 октября 2021 года в 13.00 час. В указанный день адвокат К. явилась в судебное заседание в 12.40 час. и узнала, что судья Д. ещё не завершил разбирательство предыдущего уголовного дела. Адвокат К. сообщила помощнику судьи Д. о том, что в 16.00 час. ей необходимо явиться в судебное заседание З. районного суда города Москвы. Помощник судьи порекомендовала адвокату самой уведомить об этом судью Д.

Судебное заседание по рассмотрению уголовного дела в отношении Ш. и других подсудимых было открыто в 12.50 час. Адвокат К. уведомила судью Д. и участников судебного разбирательства о необходимости её явки в 16.00 час. в З. районный суд города Москвы для участия в судебном заседании по другому уголовному делу, после чего государственный обвинитель приступил к изложению существа обвинения.

В 15.10 час. и в 15.25 час. адвокат К. повторила свою просьбу учесть её занятость в судебном заседании З. районного суда города Москвы.

В 16.10 час., после завершения прокурором изложения существа обвинения, судья была назначена дата следующего судебного заседания - 12 октября 2021 года в 12.00 час., и объявлено о завершении судебного заседания. Однако, в это время защитник одного из подсудимых, опоздавшая в судебное заседание на 45 минут, сообщила, что хочет сделать заявление. Содержание этого заявления было заранее известно адвокату К. и касалось выдачи копии протокола судебного заседания от 05 октября 2021 года и его аудиозаписи.

Адвокат К., посчитав, что судебное заседание завершено, покинула зал судебного заседания и направилась в З. районный суд города Москвы для участия в судебном заседании по уголовному делу № ... в отношении А.

Автор частного постановления указал в нём, что адвокат К. без разрешения председательствующего покинула зал судебного заседания и убыла в З. районный суд города Москвы, сославшись на занятость в другом процессе, что свидетельствует о неуважении к суду и другим участникам процесса.

Квалификационная комиссия, давая оценку действиям адвоката К., пришла к обоснованному выводу о том, что при указанных обстоятельствах у адвоката К. имелись разумные и законные основания полагать, что судебное заседание после оглашения председательствующим судья Д. своего решения об отложении судебного разбирательства на 12 октября 2021 года завершено, и она имела право покинуть зал судебного заседания, чтобы срочно проследовать в З. районный суд города Москвы для участия в судебном заседании по другому уголовному делу, которое было назначено на 16 час. 00 мин. Соглашаясь с Квалификационной комиссией, Совет также приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К. нарушения норм

законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и о прекращении дисциплинарного производства в указанной части.

Совет признаёт причину покидания адвокатом К. 05 октября 2021 года зала судебного заседания Н. районного суда города Москвы для участия в судебном заседании З. районного суда города Москвы уважительной, а презумпцию добросовестности адвоката К. – неопровергнутой.

В частном постановлении от 12 октября 2021 года о неявке адвоката в судебное заседание Н. районного суда города Москвы 12 октября 2021 года по тому же уголовному делу указано, что адвокат К. 07 октября 2021 года подала в суд заявление о замене её на другого защитника посредством АИС АПМ в связи с занятостью в другом судебном заседании, что, по мнению суда, свидетельствует об отказе с её стороны в отсутствие уважительных причин и законных оснований от принятой на себя защиты Ш. в порядке ст. 51 УПК РФ.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что 05 октября 2021 года по окончании судебного заседания очередное судебное заседание было назначено на 12 октября 2021 года в 12.00 час. На указанный день в 14.00 час. с участием адвоката К. было ранее, 27 сентября 2021 года, назначено другое судебное заседание - в З. районном суде города Москвы по рассмотрению уголовного дела в отношении её подзащитного А. Адвокат К. в связи с указанными обстоятельствами 07 октября 2021 года передала в приёмную Н. районного суда города Москвы заявление с просьбой о её замене на другого защитника, приложив справку за подписью судьи З. районного суда города Москвы Н., подтверждающую это обстоятельство.

Пунктом 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Неявка адвоката без уважительных причин в судебное заседание, равно как и неуведомление суда даже и об уважительной причине неявки может быть, в зависимости от фактических обстоятельств, квалифицировано как нарушение п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката либо как нарушение п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (проявление неуважения к суду).

Совпадение дат судебных заседаний Н. районного суда города Москвы и З. районного суда города Москвы обязывало адвоката К. заблаговременно уведомить Н. районный суд города Москвы о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине. Эта обязанность была ею исполнена 07 октября 2021 года, что подтверждается указанным выше

письменным заявлением, поданным адвокатом К. в Н. районный суд города Москвы.

Уведомив заблаговременно Н. районный суд города Москвы о невозможности своей явки в судебное заседание 12 октября 2021 года для осуществления защиты Ш. в связи со своей профессиональной занятостью в ранее назначенном заседании 3. районного суда города Москвы, адвокат К. действовала в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 12 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Дисциплинарное обвинение в том, что адвокат К. отказалась от защиты Ш. Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт необоснованным. Подача адвокатом К. вышеуказанного заявления от 07 октября 2021 года вовсе не означает её отказ от защиты Ш., а представляет собой попытку предотвратить срыв судебного заседания 12 октября 2021 года.

Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт причину неявки адвоката К. 12 октября 2021 года в судебное заседание Н. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... в отношении Ш. и других подсудимых уважительной, а презумпцию добросовестности адвоката К. – неопровергнутой.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 9 п. 3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

#### **р е ш и л:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. по частным постановлениям Н. районного суда города Москвы (судья Д.) от 05 октября 2021 года (вх. № ... от 18.10.2021) и от 12 октября 2021 года (вх. № ... от 08.11.2021), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент**

**Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**