

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

---

## РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе..., рассмотрев посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению мирового судьи судебного участка № ... Т. района города Москвы А. без даты (вх. № ... от 23.12.2021) в отношении адвоката Ш. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

### установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 9 февраля 2021 года дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Ш., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, письменно заявил об ознакомлении с Заключением Квалификационной комиссии и полном согласии с ним, а также ходатайствовал о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие (вхд. № ... от 18.04.22 г.).

С учётом этих обстоятельств и руководствуясь п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ш.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах.

В обращении указано, что 29 ноября 2021 года по заявке, направленной в Адвокатскую палату города Москвы мировым судьей судебного участка № ... Т. района города Москвы за № ..., адвокат Ш. был назначен в порядке ст. 51 УПК РФ для участия в качестве защитника И., обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ. 30.11.2021 года адвокат Ш. явился в судебный участок № ... Т. района города Москвы для ознакомления с материалами дела, однако отказался представить ордер и ознакомиться с материалами уголовного дела. 01.12.2021 года в судебном

заседании подсудимым И. было заявлено ходатайство об отказе от защитника со ссылкой на ст. 52 УПК РФ. Судом в удовлетворении указанного ходатайства было отказано. Далее в ходе судебного заседания адвокат Ш. отказался выразить свою позицию по процессуальным вопросам, поставленным судом на обсуждение, мотивируя это тем, что подсудимый отказался от его защиты. На вопрос суда о том, будет ли он осуществлять защиту И., адвокат Ш. ответил отказом, ссылаясь на то, что по данной категории дел участие адвоката не является обязательным. Несмотря на отказ суда в удовлетворении ходатайства подсудимого И. об отказе от защитника, адвокат Ш. отказался от участия в деле, ссылаясь на то, что ему не представлено мотивированное постановление суда.

Возражая против выдвинутых дисциплинарных обвинений, адвокат Ш. в своих объяснениях указал, что 30 ноября 2021 года он прибыл в мировой судебный участок № ... Т. района города Москвы для ознакомления с материалами уголовного дела. Сотрудник суда попросила адвоката Ш. предъявить удостоверение и ордер. Адвокат Ш. передал ей свое адвокатское удостоверение, при этом пояснил, что передаст ей ордер «в обмен» на уголовное дело, для ознакомления с которым он пришёл. Сотрудник суда ответила адвокату Ш., что уголовное дело находится у судьи, которая сейчас на совещании, потому она не может выдать адвокату Ш. уголовное дело. Таким образом, он не отказывался представить ордер и ознакомиться с материалами уголовного дела, тем более что он специально для этого пришёл в суд и имел ордер при себе. После этого адвокат Ш. со своего мобильного телефона направил в адрес технической поддержки АИС АПМ обращение, в котором изложил суть конфликта и просил произвести его замену на другого адвоката. Также адвокат Ш. направил инициатору заявки № ... копию указанного обращения. В этот же день примерно в 16.00 час. адвокат Ш. позвонил инициатору заявки № ... и поинтересовался, почему не произведена его замена на другого адвоката. На что ему ответили, что замены адвоката не будет, и адвокат Ш. 01 декабря 2021 года должен участвовать в судебном заседании.

01 декабря 2021 года, явившись в судебное заседание, адвокат Ш. представил ордер от 30 ноября 2021 года № ... на защиту И.

В протоколе судебного заседания от 01 декабря 2021 года по уголовному делу № ... указано, что в ходе подготовительной части судебного заседания на вопрос председательствующего о том, желает ли подсудимый И. чтобы его защиту осуществлял адвокат Ш., подсудимый И. ответил, что отказывается от защитника – адвоката Ш.

Председательствующий сообщил, что от подсудимого И. в адрес суда поступило ходатайство о том, что он желает самостоятельно осуществлять свою защиту.

Протокольным постановлением подсудимому И. отказано в удовлетворении его заявления об отказе от защитника Ш. и в его ходатайстве самостоятельно осуществлять свою защиту, поскольку на основании статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная

защита его прав и свобод, а в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для суда.

На вопрос председательствующего адвокату Ш., отказывается ли он осуществлять защиту подсудимого И., адвокат Ш. ответил, что не имеет права осуществлять его защиту, поскольку последний от него отказался, а мотивированное постановление суда, разрешающее указанный отказ, адвокат Ш. не получил.

По ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании был объявлен перерыв. После перерыва председательствующий еще раз спросил у адвоката Ш., будет ли он осуществлять защиту подсудимого И., на что адвокат Ш. ответил, что не будет, поскольку ст. 51 УПК РФ предусматривает случаи, при которых участие защитника обязательно, а в данной процессуальной ситуации, с учетом позиции подсудимого И., участие защитника не является обязательным.

После этого судом на обсуждение поставлен вопрос об отложении судебного заседания в связи с отказом защитника Ш. осуществлять защиту подсудимого И. От участников процесса возражений не поступило, а судебное заседание было отложено на 06 декабря 2021 года.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в отказе адвоката Ш. от защиты подсудимого И., Совет учитывает, что, как указано выше, 01 декабря 2021 года в судебном заседании подсудимый И. заявил отказ от защитника по назначению - адвоката Ш., фактическое участие которого было обеспечено судом, а также ходатайствовал о самостоятельном осуществлении своей защиты по уголовному делу. Кроме того, на уточняющие вопросы председательствующего подсудимый И. ответил, что вообще не желает пользоваться помощью какого-либо защитника по соглашению, а от назначенных судом защитников он будет отказываться, поскольку желает осуществлять свою защиту самостоятельно. Такими действиями подсудимый И. явно и недвусмысленно выразил свою позицию, состоящую в желании самостоятельно, без участия защитника осуществлять свою защиту по уголовному делу.

Суд протокольным постановлением отказал в удовлетворении этого заявления подсудимого, при этом никак не обосновав и не мотивировав свое решение, а лишь формально сославшись на ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующую каждому судебную защиту прав и свобод, и на ч. 2 ст. 52 УПК РФ.

Совет также учитывает, что И. – совершеннолетний, не имеет каких-либо физических или психических недостатков, препятствующих ему самостоятельно осуществлять свое право на защиту. Он обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести. Ходатайств о предоставлении ему переводчика и о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 УПК РФ, И. также не заявлял. Таким образом, обстоятельства, предусматривающие обязательное в силу закона участие защитника в уголовном судопроизводстве, отсутствовали.

Кроме того, материалы дисциплинарного производства не содержат каких-либо сведений о том, что подсудимый И. существенным и систематическим образом препятствовал надлежащему проведению судебного разбирательства, а постановление суда не содержит обоснований ограничения желания подсудимого защищать себя лично.

Исходя из изложенного, Совет соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт, что у адвоката Ш. 01 декабря 2021 года после вынесения мировым судьей судебного участка № ... Т. района города Москвы А. немотивированного постановления, разрешившего заявлению подсудимого И. об отказе от защитника Ш. и ходатайства подсудимого И. о самостоятельном осуществлении своей защиты, не имелось оснований продолжать участие в указанном судебном заседании в качестве защитника подсудимого И. Действия адвоката Ш. были направлены на соблюдение права подсудимого защищать себя самостоятельно и не являлись отказом адвоката от принятой на себя защиты.

Совет также признаёт, что доводы обращения о том, что адвокат Ш. отказался предоставить ордер на осуществление защиты И. и ознакомиться с материалами уголовного дела, опровергаются материалами дисциплинарного производства.

В материалах дисциплинарного производства имеется ордер от 30 ноября 2021 года № ..., выданный адвокату Ш. на защиту И. в судебном участке № ... Т. района города Москвы и представленный им в судебном заседании, который был приложен к обращению мирового судьи судебного участка № ... Т. района города Москвы А.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что адвокат Ш. действовал добросовестно, не отказывался представлять ордер на защиту И., знакомиться с материалами дела, не отказывался от осуществления защиты И., а потому признаёт презумпцию добросовестности адвоката Ш. неопровергнутой.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

#### **р е ш и л:**

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ш. по обращению мирового судьи судебного участка № ... Т. района города Москвы А. без даты (вх. № ... от 23.12.2021), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**