

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## С О В Е Т

---

### РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), возбужденное по представлениям вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... от 13 января 2022 года б/н и 18 марта 2022 года № ...,

#### **установил:**

02 февраля 2022 года Квалификационная комиссия по результатам рассмотрения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т., возбужденного по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... от 13 января 2022 года б/н вынесла Заключение о нарушении адвокатом Т. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в осуществлении 08 июня 2021 года защиты О. при рассмотрении судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции апелляционных жалоб защитников на постановление Московского городского суда от 19 мая 2021 года о продлении обвиняемым Б. и О. срока содержания под стражей, в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждён Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года), а также Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

06 апреля 2022 года Квалификационная комиссия по результатам рассмотрения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т., возбужденного по представлению вице-президента Адвокатской палаты

города Москвы ... от 18 марта 2022 года № ..., вынесла Заключение о нарушении адвокатом Т. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в осуществлении 08 июня 2021 года защиты Б. при рассмотрении судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции апелляционных жалоб защитников на постановление Московского городского суда от 19 мая 2021 года о продлении обвиняемым Б. и О. срока содержания под стражей в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждён Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

В соответствии с п. 2.1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет объединил в одно дисциплинарные производства, возбуждённые в отношении адвоката Т. по представлениям вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... от 13 января 2022 года б/н и 18 марта 2022 года № ...

Адвокат Т., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, письменно сообщил о нежелании участвовать лично либо через представителя в заседании Совета (вх. № ... от 25.04.2022).

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учётом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. в его отсутствие.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с Заключениями Квалификационной комиссии от 02 февраля 2022 года и 06 апреля 2022 года, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного производства установлено, что в производстве судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции находилось дело № ... по рассмотрению апелляционных жалоб защитников – адвокатов Р. и М. на постановление Московского городского суда от 19 мая 2021 года о

продлении обвиняемым Б. и О. срока содержания под стражей. Судебное заседание было назначено на 08 июня 2021 года в 12.20 час.

07 июня 2021 года заявку № ... на защиту обвиняемого О. через Автоматизированную информационную систему Адвокатской палаты города Москвы (далее – АИС АПМ) принял адвокат А., который в тот же день представил в судебную коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции ордер № ... от 07 июня 2021 года на защиту О. по назначению суда и ознакомился с материалами дела № ...

Адвокат Т. не принимал заявку АИС АПМ на защиту Б., однако оформил ордер от 07 июня 2021 года № ... на его защиту, указав в графе «основание выдачи ордера» - «назначение суда». В тот же день адвокат Т. представил в судебную коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции указанный ордер, вступил в уголовное дело в качестве его защитника при рассмотрении апелляционных жалоб защитников - адвокатов Р. и М. на постановление Московского городского суда от 19 мая 2021 года о продлении обвиняемым Б. и О. срока содержания под стражей, после чего ознакомился с делом № ....

Поскольку 08 июня 2021 года судебное заседание, назначенное на 12.20 час., в указанное время не началось, адвокат А. после длительного ожидания его начала, в 15.40 час. подал через экспедицию Первого апелляционного суда общей юрисдикции ходатайство об отложении судебного заседания в связи с невозможностью своего участия в нем, после чего покинул здание суда.

Судебное заседание судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции по рассмотрению дела № ... началось в 16.23 час. 08 июня 2021 года. При этом адвокат Т. осуществлял защиту как обвиняемого Б., так и обвиняемого О., несмотря на то, что не принимал через АИС АПМ заявок суда о выделении адвоката для защиты ни одного из указанных лиц в порядке, предусмотренном ст.ст. 50 и 51 УПК РФ.

Рассматривая содержащиеся в представлениях вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... от 13 января 2022 года и 18 марта 2022 года дисциплинарные обвинения в нарушении адвокатом Т. установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, Совет отмечает, что в силу требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ, отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе

предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных п.п. 2 – 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов своим решением от 15 марта 2019 года утвердил «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», абз. 2 п. 2.1 которого установлено, что «В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

На момент вступления 08 июня 2021 года адвоката Т. в указанное дело № ... действовали Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176, в п. 3 которых указано, что «обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ)» (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. Выпуск № 3 (146). С. 4-8*).

Совет отмечает, что в соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Согласно пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации,

Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства обстоятельствами, Совет признаёт, что адвокатом Т. были допущены нарушения установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Совет отклоняет как несостоятельные доводы адвоката Т. о том, что он принял на себя защиту обвиняемого О. по просьбе суда, поскольку адвокат А. не принимал участие в судебном заседании. Совет полагает, что никакие и ничьи просьбы и обращения, не соответствующие установленному порядку вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника по назначению, не могут служить оправданием допущенного адвокатом нарушения этого порядка.

С учетом изложенного Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о нарушении адвокатом Т. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в осуществлении им 08 июня 2021 года защиты обвиняемых Б. и О. при рассмотрении судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции апелляционных жалоб защитников на постановление Московского городского суда от 19 мая 2021 года о продлении обвиняемым Б. и О. срока содержания под стражей, в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Избирая, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меру дисциплинарной ответственности адвокату Т. за совершенные им дисциплинарные нарушения, Совет принимает во внимание их умышленный и злостный характер, а также грубое игнорирование адвокатом правил участия адвокатов в качестве защитника по назначению. Вместе с тем, Совет учитывает значительный стаж адвокатской деятельности адвоката Т. и отсутствие у него непогашенных дисциплинарных взысканий. При таких обстоятельствах Совет считает возможным сохранить адвокату Т. возможность пересмотреть и скорректировать своё профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить к мере дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п. 1, 4, 6, ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса

профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**решил:**

Применить к адвокату Т. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушения им взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в:

осуществлении 08 июня 2021 года защиты Б. при рассмотрении судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции апелляционных жалоб защитников на постановление Московского городского суда от 19 мая 2021 года о продлении обвиняемым Б. и О. срока содержания под стражей в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждён Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176);

осуществлении 08 июня 2021 года защиты О. при рассмотрении судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции апелляционных жалоб защитников на постановление Московского городского суда от 19 мая 2021 года о продлении обвиняемым Б. и О. срока содержания под стражей, в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждён Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**