

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А

города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), возбужденное по обращению судьи Б. районного суда города Москвы Г. от 12 января 2022 года № ... (вх. № ... от 24.01.2022),

установил:

Квалификационная комиссия 02 марта 2022 года вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката А. по обращению судьи Б. районного суда города Москвы Г. от 12 января 2022 года № ... (вх. № ... от 24.01.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат А., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство от 26 мая 2022 года (вх. № ... от 26.05.2022), в котором просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие, а также указал, что с Заключением Квалификационной комиссии ознакомлен и согласен.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учётом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката А. в его отсутствие.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного производства установлено, что в производстве судьи Б. районного суда города Москвы Г. находилось уголовное дело № ... (№ ...) в отношении З. и иных лиц. Защиту подсудимой З. на основании соглашения осуществлял адвокат А., который,

будучи надлежащим образом извещен о назначении судебного заседания на 12 января 2022 года в 13 часов 00 минут, в указанное судебное заседание не явился.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в неявке адвоката А. в судебное заседание Б. районного суда города Москвы 12 января 2022 года, что повлекло его срыв, Совет принимает во внимание следующие обстоятельства.

Из объяснений адвоката А. следует, что в этот день он участвовал в качестве представителя К., Ка. и Ал. в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам М. областного суда при рассмотрении апелляционной жалобы его доверителей. Судебное заседание по данному делу, назначенное на 11 часов 15 минут, началось с почти часовым опозданием и продолжалось дольше планируемого. По завершении судебного заседания адвокат А. связался по телефону с помощником судьи Б. районного суда города Москвы Г. и сообщил, что едет в суд для участия в судебном заседании. Однако от помощника судьи Г. адвокат А. получил информацию, что рассмотрение дела в этот день не состоится, судебное заседание будет отложено из-за болезни другого защитника. По этой причине адвокат А. не прибыл в Б. районный суд города Москвы для участия в указанном судебном заседании.

Эти объяснения адвоката А. подтверждаются протоколом судебного заседания М. областного суда от 12 января 2022 года по делу № ... (...). Как следует из протокола, судебное заседание было открыто в 11 часов 56 минут и завершилось в 12 часов 22 минуты.

В свою очередь, из протокола судебного заседания Б. районного суда города Москвы от 12 января 2022 года по уголовному делу № ... в отношении З. и иных лиц усматривается, что судебное заседание было отложено в связи с неявкой подсудимой П., адвоката Ар. и адвоката А. Таким образом, судебное заседание не состоялось и не могло состояться прежде всего из-за неявки подсудимой П., а не в связи с тем, что адвокат А. не прибыл в назначенное время в суд.

При этом Совет принимает во внимание неопровергнутые объяснения адвоката А. о причине его неявки в Б. районный суд и о том, что у него после завершения судебного заседания в М. областном суде была реальная возможность прибыть туда к назначенному времени, что он и намеревался сделать до получения сообщения помощника председательствующего судьи о том, что судебное заседание откладывается по причине болезни другого защитника.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу, что причиной отложения судебного заседания не является неявка адвоката А., который при этом своевременно сообщил суду о том, что направляется для участия в судебном заседании, однако получил от помощника судьи сообщение, что рассмотрение дела откладывается по причине болезни другого защитника по делу.

С учетом изложенного Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт презумпцию добросовестности адвоката А.

неопровергнутой и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в этой части дисциплинарных обвинений.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в том, что адвокат А. не представил суду документы, подтверждающие уважительную причину неявки 12 января 2022 года в судебное заседание Б. районного суда города Москвы, Совет приходит к выводу о том, что они также не нашли своего подтверждения.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства адвокат А. представил письменное уведомление от 12 января 2022 года, направленное им в этот день судье Б. районного суда города Москвы Г., в котором подробно изложены описанные выше обстоятельства и причины его неявки в судебное заседание. Адвокат А. также представил опись вложения в почтовое отправление, подтверждающую повторную отправку указанного уведомления в адрес Б. районного суда города Москвы 24 января 2022 года, кассовый чек с этой же датой об оплате почтового отправления, а также распечатку оказания услуг оператора мобильной связи в подтверждение телефонного разговора 12 января 2022 года с помощником судьи Б. районного суда города Москвы.

При таких обстоятельствах Совет признаёт, что презумпция добросовестности адвоката А. не опровергнута и в отношении данного дисциплинарного обвинения и, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства и в этой части дисциплинарных обвинений.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в том, что по вине адвоката А. разбирательство по уголовному делу № ... приняло затяжной характер, создающий угрозу реализации прав участников уголовного судопроизводства на доступ к правосудию в разумные сроки, Совет приходит к выводу о том, что оно опровергается информацией с официального сайта Б. районного суда города Москвы, согласно которой на момент обращения судьи Г. в Адвокатскую палату города Москвы по рассматриваемому им уголовному делу № ... состоялось три судебных заседания: 25 ноября 2021 года (отложено рассмотрением в связи с неявкой других участников процесса), 22 декабря 2021 года (отложено рассмотрением в связи с недоставлением подсудимого) и 12 января 2022 года (отложено рассмотрением по иным причинам). Данная информация подтверждается и сведениями, содержащимися в протоколах судебных заседаний от 22 декабря 2021 года и от 12 января 2022 года.

При таких обстоятельствах Совет признаёт надуманным довод заявителя о том, что исключительно по вине адвоката А. судебное разбирательство по уголовному делу № ... приняло затяжной характер и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства также и в этой части дисциплинарных обвинений.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в проявлении адвокатом А. неуважения к суду и участникам судебного разбирательства, Совет учитывает Разъяснение № 3 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О неявках в судебное

заседание», согласно которому «...Если разбирательство дела откладывается в связи с непредвиденными или чрезвычайными обстоятельствами в жизни адвоката, о которых он сообщает суду срочным звонком либо через своих коллег, родственников или иных лиц, ему следует затем представить суду официальный или личный документ, подтверждающий уважительность его неявки, даже если суд не обращает к нему подобной просьбы. Такое поведение адвоката свидетельствует об уважении судебной власти, оно также ограждает судью при длительном рассмотрении дела от возможных упреков в волоките, а самого адвоката от сообщений в адвокатскую палату о срывах судебного разбирательства, поскольку судья может запомнить не зафиксированную в протоколе судебного заседания причину неявки адвоката» (*Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2007. № 4-5(42-43). С. 15-18*).

В Разъяснении № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 года, Протокол № 1), содержатся следующие указания о профессиональном поведении адвоката, необходимом для надлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей, в том числе и перед судом: «Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

- отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

- тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;
- длительность содержания обвиняемого под стражей;
- сложность административного, гражданского дела и т.п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной

причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты».

Изложенные выше фактические обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства, свидетельствуют об отсутствии со стороны адвоката А. каких-либо проявлений неуважения суду и другим участникам судопроизводства, которые при этом не обращались с жалобами на него. По этой причине Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в этой части дисциплинарных обвинений.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в том, что своей неявкой в судебное заседание 12 января 2022 года адвокат А. нарушил права своей подзащитной З., Совет отмечает, что выдвижение в отношении адвоката подобных обвинений публичным органом власти возможно лишь в случаях отказа назначенного судом защитника от принятой на себя защиты или ненадлежащего выполнения им своих профессиональных обязанностей.

Такое полномочие должностных лиц в отношении назначенного по их поручению защитника основано на взаимосвязанных положениях ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатно, в случаях, предусмотренных законом, ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому в совершении преступления право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения, и ч. 7 ст. 49, ч. 2 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, регламентирующих вопросы участия защитника в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда и недопустимость отказа адвоката от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Согласно материалам дисциплинарного производства, адвокат А. осуществлял защиту З. на основании заключенного соглашения. При этом доверитель З. с жалобой на действия (бездействие) адвоката А. в Адвокатскую палату города Москвы не обращалась.

При таких обстоятельствах Совет признаёт, что дисциплинарное производство в этой части также подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката А. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по обращению судьи Б. районного суда города Москвы Г. от 12 января 2022 года № ... (вх. № ... от 24.01.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков