

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи М. гарнизонного военного суда И. № ... от 21 декабря 2021 года (вх. № ... от 10.01.2022) в отношении адвоката К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия 02 марта 2022 года вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К. по обращению судьи М. гарнизонного военного суда И. от 21 декабря 2021 года № ... (вх. № ... от 10.01.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, подал письменное ходатайство (вх. № ... от 25.05.2022), в котором просил рассмотреть дисциплинарное производство в Совете без его участия, а также сообщил, что с Заключением Квалификационной комиссии он ознакомлен, с её выводами согласен.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учётом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел настоящее дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев и обсудив дисциплинарное производство, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве М. гарнизонного военного суда с 09 декабря 2020 года по настоящее время находится уголовное дело № ... (...)

обвинению А. и других в совершении ряда преступлений. Защиту А. по соглашению осуществляет адвокат В.

Уголовное дело, как следует из обращения судьи М. гарнизонного военного суда И., представляет собой особую сложность, связанную с количеством участников судебного разбирательства, многоэпизодностью, объемом доказательств. Объем письменных материалов уголовного дела, по сведениям, представленным адвокатом К., составляет более 95 томов, к которым приобщено более 40 различных электронных носителей, также содержащих доказательственную аудио- и видеoinформацию по данному уголовному делу.

Квалификационной комиссией запрашивалось подтверждение этой информации непосредственно у автора обращения в Адвокатскую палату города Москвы, однако ответ на своевременно направленный запрос до момента рассмотрения настоящего дисциплинарного производства в Квалификационной комиссии не был получен.

01 декабря 2021 года в 16.22 час. для обеспечения 06 декабря 2021 года в 13.30 час. по уголовному делу № ... защитника по назначению суда для подсудимого А. М. гарнизонным военным судом в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ) была размещена заявка № ... Эту заявку 01 декабря 2021 года в 18.33 час. принял адвокат К. Поводом для размещения заявки № ... в АИС АПМ, как указывает автор обращения, явилось то обстоятельство, что *«адвокат В. создавал условия для срыва рассмотрения вопроса о мере пресечения»*.

Из объяснений адвоката К. следует, что 06 декабря 2021 года защитник А. по соглашению – адвокат В. явился в судебное заседание, в связи с чем он (адвокат К.) в указанном судебном заседании не участвовал. Из объяснений адвоката К. также следует, что 09 декабря 2021 года помощник судьи М. гарнизонного военного суда И. вызвала его в суд в качестве защитника подсудимого А. по назначению суда на 13 декабря 2021 года для рассмотрения уголовного дела по существу, сообщив, что защитник А. по соглашению, адвокат В., вновь болен. Явившись 13 декабря 2021 года в указанное судебное заседание М. гарнизонного военного суда, адвокат К. поддержал ходатайство своего подзащитного А. об отложении судебного разбирательства в связи с болезнью защитника подсудимого А. по соглашению – адвоката В., дополнительно заявив о невозможности своего участия в данном уголовном деле в качестве защитника А. по назначению суда по причине неознакомления со всеми материалами уголовного дела и вещественными доказательствами. Суд разъяснил адвокату К. возможность и порядок ознакомления с материалами уголовного дела.

Как следует из сведений, содержащихся в разделе «Судебное делопроизводство» официального сайта М. гарнизонного военного суда (<http://...ru>), судебное заседание по уголовному делу № ... (... , ...) по обвинению А. и других в совершении ряда преступлений с 13 декабря 2021 года было отложено на 13.30 час. 15 декабря 2021 года. В указанный день

судебное заседание не состоялось по причине болезни судьи и было перенесено на 13.30 час. 20 декабря 2021 года.

Таким образом, фактически адвокату К. судом было предоставлено четыре рабочих дня – 14, 15, 16 и 17 декабря 2021 года для ознакомления со всеми материалами уголовного дела.

Адвокат К., получив 13 декабря 2021 года копию обвинительного заключения, 14 и 15 декабря 2021 года в помещении М. гарнизонного военного суда ознакомился с пятью (из девяноста пяти) томами уголовного дела.

Как следует из представленной автором обращения в материалы дисциплинарного производства аудиозаписи протокола судебного заседания М. гарнизонного военного суда 20 декабря 2021 года по уголовному делу № ... (... , ...) по обвинению А. и других в совершении ряда преступлений, председательствующим в судебном заседании было доведено до сведения участников процесса о наличии ходатайства защитника подсудимого А. по соглашению – адвоката В. об отложении в связи с его болезнью судебного заседания на любую дату после 21 декабря 2021 года. Дополнительно судом было сообщено о представлении адвокатом В. суду соответствующего листка нетрудоспособности, подтверждающего факт болезни адвоката. Данное ходатайство было поддержано подсудимым А. и адвокатом К. Дополнительно адвокатом К. было заявлено самостоятельное ходатайство о предоставлении ему времени для ознакомления с материалами уголовного дела с указанием на невозможность оказания квалифицированной юридической помощи подсудимому А. по причине фактического незнакомления со всеми материалами уголовного дела. Суд протокольным постановлением отказал в удовлетворении ходатайства защитника подсудимого А. по соглашению – адвоката В. об отложении судебного заседания в связи с его болезнью, мотивировав это решение обеспечением защиты подсудимого А. в судебном заседании 20 декабря 2021 года путем предоставления ему защитника по назначению суда – адвоката К. Одновременно с этим суд отказал в ходатайстве защитника подсудимого А. по назначению – адвоката К. в отложении судебного заседания для предоставления адвокату К. достаточного времени для ознакомления со всеми материалами уголовного дела, указав, что судом адвокату К. *«созданы необходимые условия для такового ознакомления с уголовным делом»*. Кроме того, при принятии решения по ходатайству адвоката К. *«судом учитывалось стадия производства по уголовному делу, характер совершаемых действий (осмотр вещественных доказательств, электронных носителей информации) и самих вещественных доказательств, которые по своему содержанию не относились к обвинению подсудимого А.»*.

Как следует из аудио-протокола судебного заседания М. гарнизонного военного суда от 20 декабря 2021 года, адвокат К. после оглашения судом своего решения по заявленным им и адвокатом В. ходатайствам заявил, что с учетом принятого судом решения он не имеет права остаться в судебном заседании, так как его участие грубо нарушит

право подсудимого А. на защиту. На вопрос суда, что адвокат К. в этой связи собирается предпринять, последний указал, что в случае отложения судебного заседания на иную дату он явится в судебное заседание вместе с защитником подсудимого А. по соглашению – адвокатом В., где они совместно с подзащитным А. примут решение о целесообразности дальнейшего его участия в деле в качестве защитника А. В случае отказа в отложении судебного заседания 20 декабря 2021 года адвокат К. покинет зал судебного заседания. В связи с отказом суда отложить судебное заседание адвокат К. покинул зал судебного заседания, а в самом судебном заседании был объявлен перерыв до 14.45 час. Возобновив 20 декабря 2021 года судебное заседание после объявленного перерыва, суд принял решение об отложении судебного заседания на 13.35 час. 22 декабря 2021 года и объявил о том, что примет меры по замене адвоката К.

Судьей М. гарнизонного военного суда И. в отношении адвоката К. выдвинуто дисциплинарное обвинение в нарушении п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката (*«адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе...»*), что выразилось в самовольном покидании 20 декабря 2021 года адвокатом К. судебного заседания по уголовному делу № ... (...), в котором он участвовал в качестве защитника А. по назначению суда.

Рассматривая указанное дисциплинарное обвинение, Совет приходит к выводу о том, что оно не нашло своего подтверждения.

Так, из представленного в материалы дисциплинарного производства самим автором обращения – судьей М. гарнизонного военного суда И. аудио-протокола судебного заседания от 20 декабря 2021 года по уголовному делу № ... (...), следует, что единственным основанием неявки адвоката В. в судебное заседание 20 декабря 2021 года являлось его заболевание, подтвержденное документально.

Из этого же аудио-протокола судебного заседания с очевидностью следует, что позиции подсудимого А. и его защитника по назначению адвоката К. о необходимости отложения судебного заседания полностью совпадали, адвокат К. поддержал эту позицию А., в том числе путем заявления собственного мотивированного ходатайства о невозможности в сложившейся ситуации надлежащего исполнения адвокатом К. взаимосвязанных предписаний пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (*«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя»*) по причине его неознакомления с материалами уголовного дела и обоснованным указанием на тот факт, что предоставленных ему судом четырех рабочих дней очевидно недостаточно для ознакомления с материалами уголовного дела, содержащимися в более чем 95 томах, а само уголовное дело находится в производстве суда уже более года.

Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт, что данные действия адвоката К., вопреки утверждению автора обращения, были направлены на надлежащую защиту прав и законных интересов подсудимого А. и не свидетельствовали об отказе от его защиты. Более того, в судебном заседании адвокат К. подтвердил суду, что готов явиться в следующее судебное заседание совместно с защитником подсудимого А. по соглашению – адвокатом В. и, при отсутствии возражений с их стороны, продолжить участие в деле.

Совет не может согласиться с утверждением автора обращения о возможности продолжения судебного разбирательства при неполном ознакомлении адвоката К. с материалами уголовного дела, поскольку характер планируемых к совершению в судебном заседании действий (осмотр вещественных доказательств, электронных носителей информации самих вещественных доказательств) был «неотносим» по своему содержанию к обвинению подсудимого А., чью защиту осуществлял адвокат К. У адвоката К. отсутствовала возможность самостоятельно оценить «относимость» или «неотносимость», равно как и значение для его подзащитного, исследуемого в судебном заседании доказательства, содержащегося в материалах уголовного дела, поскольку адвокат К. не был ознакомлен с этими материалами. Такая ситуация, безусловно, повлекла бы нарушение конституционного принципа равноправия сторон уголовного судопроизводства (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ) и, следовательно, нарушила бы право на защиту подсудимого А.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что покидание адвокатом К. судебного заседания 20 декабря 2021 года явилось его вынужденной реакцией на сложившуюся в судебном заседании ситуацию, было направлено на обеспечение прав его подзащитного и в силу этого не образует дисциплинарного нарушения, предусмотренного п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по обращению судьи М. гарнизонного военного суда И. от 21 декабря 2021 года № ... (вх. № ... от 10.01.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков