

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи М. гарнизонного военного суда И. № ... от 17 января 2022 года (вх. № ... от 01.02.2022) в отношении адвокатов К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), Ко. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), Ка. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия 06 апреля 2022 года вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвокатов К., Ко. и Ка. по обращению судьи М. гарнизонного военного суда И. от 17 января 2022 года № ... (вх. № ... от 01.02.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К., извещённый надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство (вх. № ... от 30.05.2022) о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат Ко., извещённый надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, письменно заявил (вх. № ... от 25.05.2022), что с Заключением Квалификационной комиссии ознакомлен и принимать участие в заседании Совета не желает.

Адвокат Ка., извещённая надлежащим образом и своевременно получившая Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, заявила письменное ходатайство (вх. № ... от 30.05.2022) о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие, в котором также сообщила, что ознакомлена с Заключением Квалификационной комиссии, с её выводами согласна.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учётом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения,

рассмотрел настоящее дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев и обсудив дисциплинарное производство, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве М. гарнизонного военного суда с 09 декабря 2020 года по настоящее время находится уголовное дело № ... (... , ...) по обвинению Х. и других в совершении ряда преступлений. Защиту подсудимого Х. по делу осуществляют адвокаты по соглашению К., Ка. и адвокат по назначению Ко. В обращении судьи И. также указано, что, помимо указанных адвокатов, защиту подсудимого Х. по соглашению осуществляют *«адвокаты Я. (регистрационный номер в реестре ...), Т. (регистрационный номер в реестре ...) и А. (регистрационный номер в реестре ...)»*. Уголовное дело, как следует из содержания обращения, представляет собой особую сложность, связанную с количеством участников судебного разбирательства, многоэпизодностью, объемом доказательств.

Как указано в обращении, 17 января 2022 года все вышеуказанные защитники подсудимого Х. в судебное заседание не прибыли, в результате чего заседание было отложено, а суд по ходатайству подсудимого Х. принял решение о назначении последнему другого защитника. Все указанные выше защитники Х., по утверждению автора обращения, были надлежащим образом уведомлены о времени и месте судебного заседания, назначенного на 17 января 2022 года. При этом, в судебном заседании 17 января 2022 года подсудимый Х. довел до сведения суда, что его защитник по соглашению – адвокат К. 17 января 2022 года находится в городе Н. в связи с профессиональной деятельностью, а *«о местонахождении адвокатов Ка., Т., Я. и А. ему ничего не известно»*. В обращении также указывается, что адвокат Ко., будучи, как и другие участники, извещен о времени и месте судебного заседания, представил в суд ходатайство о его замене *«ввиду занятости по соглашению по другим уголовным делам»*.

Судья М. гарнизонного военного суда И. выдвинул в отношении адвокатов К. и Ка. дисциплинарные обвинения в неявке в судебное заседание 17 января 2022 года без уведомления суда о причинах неявки и в непредставлении суду каких-либо сведений об уважительности причин неявки, а в отношении адвоката Ко. - в неявке в судебное заседание 17 января 2022 года без представления подтверждения своей профессиональной занятости в указанную дату, о которой он сообщил ранее в своём ходатайстве.

По мнению автора обращения, поведение вышеназванных адвокатов привело к срыву судебного заседания и создало *«предпосылки к затягиванию судебного разбирательства уголовного дела»*.

Рассматривая указанные дисциплинарные обвинения, Совет приходит к выводу о том, что они не нашли своего подтверждения.

Советом установлено, что каких-либо доказательств, подтверждающих выдвинутые в отношении адвокатов дисциплинарные обвинения, автором обращения в материалы дисциплинарного производства не представлено.

На письменный запрос Президента Адвокатской палаты города Москвы от 01 февраля 2022 года № ... о предоставлении заверенной копии протокола судебного заседания от 17 января 2022 года по уголовному делу в отношении Х. и других, а также процессуальных документов о назначении судебных заседаний (при их наличии) и иных документов в обоснование изложенных в обращении от 17 января 2022 года доводов, от судьи М. гарнизонного военного суда И. последовал письменный ответ, согласно которому *«в настоящее время представить протокол судебного заседания от 17 января 2022 года не представляется возможным, так как судебное разбирательство по уголовному делу не окончено, ввиду его особой сложности»*.

Таким образом, заявителем не представлено каких-либо доказательств того обстоятельства, что судебное заседание по уголовному делу № ... (... , ...) по обвинению Х. и других не состоялось 17 января 2022 года именно по причине неявки адвокатов К., Ко. и Ка.

На официальном сайте М. гарнизонного военного суда содержится информация, согласно которой причиной отложения судебного заседания явилась «неявка защитника». Однако данной информации очевидно недостаточно для достоверного вывода о том, что речь идет о неявке именно защитников подсудимого Х. Как следует из содержания обращения, по уголовному делу № ... (... , ...), помимо Х., в качестве обвиняемых привлечены еще 6 человек, каждый из которых имеет своих защитников. По этой причине не представляется возможным сделать на основании имеющихся в дисциплинарном производстве материалов вывод о том, что отложение судебного заседания 17 января 2022 года произошло именно из-за неявки защитников подсудимого Х.

Одновременно с этим Советом установлено, что автором обращения не представлено каких-либо доказательств надлежащего уведомления адвокатов подсудимого Х. о дате и времени судебного заседания, назначенного на 17 января 2022 года. Так, в отношении уведомления адвоката Ко. в материалах дисциплинарного производства вообще не имеется каких-либо документов, а приложенные к обращению телефонограммы № № ... и ..., адресованные адвокатам К. и Ка., не могут рассматриваться в качестве надлежащего уведомления указанных адвокатов, так как не представлены доказательства их направления и получения адресатами.

При таких обстоятельствах Совет признаёт презумпцию добросовестности адвокатов К., Ко. и Ка. неопровергнутой в отношении выдвинутых автором обращения дисциплинарных обвинений.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвокатов К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), Ко. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) и Ка. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по обращению судьи М. гарнизонного военного суда И. от 17 января 2022 года № ... (вх. № ... от 01.02.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков