

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... № ... от 24 марта 2022 года в отношении адвоката П. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия 18 мая 2022 года вынесла Заключение, в соответствии с которым адвокатом П. допущены дисциплинарные нарушения п. 1 ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Решений Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений» от 24 сентября 2019 года (Протокол № 5) и «Об адвокатском запросе» от 08 июля 2021 года (Протокол № 4), вызвавшееся в том, что она направила в адрес К. Адвокатский запрос № ... от 08 ноября 2021 года не для получения от К. конкретно определенных сведений (доказательств), необходимых адвокату П. в целях оказания квалифицированной юридической помощи доверителю А., а для того, чтобы понудить К. совершить определенные действия (обеспечить доверителю адвоката П. – А. доступ к квартирам и иному имуществу наследодателя Ко., передать ключи от принадлежавших ему квартир, составить опись имущества и т.д.).

Адвокат П. письменно подтвердила получение Заключения Квалификационной комиссии, ознакомление и согласие с ним, просила заседание Совета провести в её отсутствие (вх. № ... от 27.06.2022).

Совет, принимая во внимание положения пункта 5 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, предусматривающие, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката.

Рассмотрев и обсудив дисциплинарное производство, Совет в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что 24 октября 2021 года адвокат П. заключила соглашение об оказании правовой помощи с А., проживающей в городе Ч., на представление её интересов в рамках наследственного дела в связи со смертью 27 июля 2021 года ее дяди, Ко., проживавшего в городе Москве, совершала действия, направленные на представление интересов доверителя А. в различных учреждениях и организациях, проводила встречи, в том числе и с автором обращения в Адвокатскую палату города Москвы К., по вопросам незаконного завладения последней в больнице после смерти Ко. его личными ценными вещами, ключами от квартир, входящих в состав наследственной массы, имея цель сохранения всего объема наследства до вступления наследников в законные права.

Адвокатский запрос от 08 ноября 2021 года № ... был направлен адвокатом П. в адрес К. в соответствии с поручением А. и выданной ею доверенностью, поскольку проживающие в г. Ч. доверители адвоката П. намеревались разрешить возникшую ситуацию в досудебном порядке.

Адвокатский запрос в интересах А., адресованный физическому лицу К., содержал ссылку на п. 1 ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и предложения адресату запроса: обеспечить А. доступ в пять квартир, расположенных в городе М. и в городе Ч. (с указанием адресов места нахождения), собственником которых являлся Ко., и обеспечить передачу ключей от входных дверей квартир либо их дубликатов по акту приема-передачи; предоставить документы, подтверждающие несение расходов, связанных с содержанием имущества Ко., для их последующей компенсации; обеспечить подтверждение наличия после смерти Ко. его личных вещей в принадлежавших ему квартирах, в соответствии с описью медицинского учреждения ГБУЗ города Москвы ГKB № ... Департамента здравоохранения города Москвы; обеспечить доступ в принадлежавшие Ко. квартиры заинтересованных лиц и личное участие Ко. в составлении описи имущества Ко., находящегося в квартирах. К. также предлагалось уведомить о готовности исполнить эти действия в ответном письме, а также в кратчайшие сроки подготовить и выдать на руки адвокату П. ответ на запрос.

Кроме того, в анализируемом адвокатском запросе было указано, что неправомерный отказ адвокату в предоставлении информации в связи с поступившим от него адвокатским запросом, несвоевременное предоставление соответствующей информации либо предоставление недостоверной информации влекут административную ответственность.

Факт направления адвокатского запроса вышеуказанного содержания в адрес физического лица К. подтвержден материалами дисциплинарного производства, в том числе объяснениями адвоката П.

Адвокатский запрос от 08 ноября 2021 года № ... по форме соответствует Приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 14 декабря 2016 года № 288, однако по содержанию он не отвечает ни требованиям Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ни решениям Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее ФПА РФ).

Вместе с тем, требования к форме и содержанию адвокатского запроса должны соблюдаться адвокатом уже в силу того, что они нормативно закреплены, следовательно, являются общеобязательными.

Понятие адвокатского запроса, его цель и предназначение сформулированы в ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Требования к форме и порядку направления адвокатского запроса установлены Приказом Минюста РФ от 14 декабря 2016 года № 288.

Так, согласно п. 1 указанной статьи Закона, адвокатский запрос представляет собой официальное обращение адвоката в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

Вопрос о корректности использования адвокатами предоставленного им федеральным законодателем публичного правомочия по направлению адвокатского запроса, в том числе о порядке и допустимых целях использования этого специального правового инструмента, неоднократно и детально рассматривался органами адвокатского самоуправления. Так, Совет ФПА РФ в Решении «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений» от 24 сентября 2019 года (Протокол № 5) и в Решении «Об адвокатском запросе» от 08 июля 2021 года (Протокол № 4) указывает следующее:

«...адвокатский запрос выступает материальным механизмом, обеспечивающим реализацию конституционно значимой функции по оказанию юридической помощи. Данное полномочие предоставлено лицам, имеющим статус адвоката, исключительно с целью получения информации, носящей строго доказательственный характер, – то есть сбора уже имеющихся у адресата адвокатского запроса конкретно определенных сведений, совокупность которых позволит обосновать позицию в интересах доверителя, по вопросам, входящим в компетенцию адресата.

Использование адвокатского запроса не в связи с оказанием квалифицированной юридической помощи конкретному доверителю или в не предусмотренных законом целях (не для сбора доказательств) недопустимо, так же как недопустим сбор информации следователем или судом вне расследования или рассмотрения конкретного уголовного или гражданского дела».

Оба решения Совета ФПА РФ находятся в открытом доступе и доведены до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц путем опубликования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте ФПА РФ (<<https://fparf.ru>>).

Указанные Решения приняты Советом ФПА РФ в пределах его компетенции и подлежат выполнению всеми членами адвокатского сообщества в силу требований п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что Адвокатский запрос от 08 ноября 2021 года № ... адресован и направлен адвокатом П. не в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, как это предусматривает Закон, а физическому лицу – К., и не для сбора имеющихся у адресата запроса конкретно определенных сведений, а в целях устранения препятствий со стороны К. в доступе доверителю адвоката П. - А. к движимому и недвижимому имуществу наследодателя Ко.

Наличие в запросе указания об ответственности за непредставление сведений либо представление неполных или недостоверных сведений в ответе на адвокатский запрос указывает на намерение адвоката П. посредством направления запроса оказать на К. определенное давление для понуждения к совершению указанных в запросе действий в интересах своего доверителя.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о нарушении адвокатом П. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и решений Совета ФПА РФ.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката П. за допущенное нарушение, Совет принимает во внимание, что она нарушение допустила впервые, признала его, существенного вреда интересам К. не причинено. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату П. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Применить к адвокату П. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение п. 1 ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Решений Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений» от 24 сентября 2019 года (Протокол № 5) и «Об адвокатском запросе» от 08 июля 2021 года (Протокол № 4), выразившееся в том, что она направила в адрес К. Адвокатский запрос от 08 ноября 2021 года № ... не для получения от К. конкретно определенных сведений (доказательств), необходимых адвокату П. в целях оказания квалифицированной юридической помощи доверителю А., а для того, чтобы понудить К. совершить определенные действия (обеспечить доверителю адвоката П. – А. доступ к квартирам и иному имуществу наследодателя Ко., передать ключи от принадлежавших ему квартир, составить опись имущества и т.д.).

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков