

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## С О В Е Т

---

### РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев с участием адвоката С. в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... от 24 марта 2022 года № ...,

#### установил:

Квалификационная комиссия 20 апреля 2022 года вынесла Заключение о нарушении адвокатом С. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся во вступлении 24 февраля 2022 года в уголовное дело № ..., находящееся в производстве Г. МРСО по ... ГСУ СК РФ по городу Москве, в качестве защитника Ст(1). и участия в указанную дату в производстве ряда процессуальных действий в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года), а также абз. 4 п. 10 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

В заседании Совета адвокат С. сообщил, что своевременно получил Заключение Квалификационной комиссии, ознакомился с ним, с выводами Комиссии не согласен. Полагает, что нарушения не допустил, поскольку прибыл по заявке следователя, а в фамилии подзащитного не совпала только одна буква. Следователь потом признался ему, что «пошел на хитрость», так как отменить заявку очень сложно, а подозреваемый был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ, поэтому следователь не нашел другого выхода и исправил фамилию задержанного.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката С., Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного производства установлено, что в производстве Г. МРСО по ... ГСУ СК РФ по городу Москве находилось уголовное дело № ..., возбужденное 24 февраля 2022 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 135 УК РФ.

24 февраля 2022 года в 00.54 час. старший следователь Г. МРСО по ... ГСУ СК РФ по городу Москве И. разместил в АИС АПМ заявку № ... об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в 10.00 час. 24 февраля 2022 года для осуществления защиты Ст(1). *(выделено Советом)* в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ. Согласно общему отчету по заявке № ... АИС АПМ, она 24 февраля 2022 года в 10.42 час. была распределена адвокату М.

В этот же день в 09.29 час. старший следователь Г. МРСО по ... ГСУ СК РФ по городу Москве И. разместил в АИС АПМ заявку № ... об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в 12.10 час. 24 февраля 2022 года для осуществления защиты Ст(2). *(выделено Советом)* в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ. Согласно общему отчету по заявке № ... АИС АПМ, она 24 февраля 2022 года в 10.10 час. была распределена адвокату С.

В дальнейшем старший следователь Г. МРСО по ... ГСУ СК РФ по городу Москве И. вынес постановление от 24 февраля 2022 года о назначении Ст(1). *(выделено Советом)* в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ, защитника – адвоката С.

После прибытия в Г. МРСО по ... ГСУ СК РФ по городу Москве адвокат С., согласно его объяснениям, обратил внимание следователя И. на то, что в процессуальных документах в фамилии его подзащитного Ст(1). одна буква указана не так, как была указана в заявке АИС АПМ [*где инициатором буква «у» заменена буквой «а» – Примечание Совета*].

Однако, несмотря на то обстоятельство, что адвокат С. не принимал заявку АИС АПМ № ... на осуществление защиты Ст(1)., а принял заявку № ... на осуществление защиты Ст(2)., он оформил ордер от 24 февраля 2022 года № ... на защиту Ст(1)., указав в графе «основание выдачи ордера»: «ст. 51 УПК РФ», вступил 24 февраля 2022 года в уголовное дело № ... в качестве защитника Ст(1). и принял участие в процессуальном оформлении его задержания в порядке, установленном ст. 91 и 92 УПК РФ, и в допросе последнего в качестве подозреваемого.

Разрешая настоящее дисциплинарное производство, Совет исходит из следующего.

В силу требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ, отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по

просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. При этом, согласно ч. 4 ст. 50 УПК РФ, если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. При отказе подозреваемого, обвиняемого от назначенного защитника следственные действия с участием подозреваемого, обвиняемого могут быть произведены без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных п.п. 2 - 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

В рамках полномочий, предусмотренных ч. 4 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов своим решением от 15 марта 2019 года утвердил «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», абз. 2 п. 2.1 которого установлено, что «В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

На момент вступления 24 февраля 2022 года адвоката С. в указанное уголовное дело действовали Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176.

Согласно п. 3 указанных Правил «обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ).

В абз. 1 - 4 п. 10 Правил указано: «Уведомления об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <51.advokaty moscow.ru> в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в АИС АПМ.

Уведомление может быть также направлено инициатором в АИС АПМ посредством телефонной связи с использованием многоканального телефона, указанного на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В аналогичном порядке инициатор вправе получить оперативную информацию о текущем статусе исполнения соответствующего уведомления.

Сведения, предоставленные инициатором в уведомлении, должны быть полными и достоверными. Недостоверность или отсутствие сведений о

номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, и иных сведений, необходимых для оценки наличия или отсутствия препятствий для принятия поручения, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело» (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. Выпуск № 3 (146) С. 4-8*).

Аналогичные требования содержатся в Разъяснениях Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной деятельности адвоката «Об отдельных вопросах участия адвокатов в делах по назначению» № 15 (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 октября 2021 года, Протокол № 18). В них, в частности указано, что недостоверность или отсутствие в заявке, поданной посредством АИС АПМ, любых сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело. При этом не имеет значения как причина отсутствия либо недостоверности сведений (техническая ошибка или намеренное искажение), так и степень их существенности. В частности, отсутствие или неправильное указание даже одного знака либо последовательности знаков являются основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

Адвокат, выявивший недостоверность или отсутствие указанных выше сведений, обязан письменно разъяснить инициатору заявки причины отказа от вступления в дело и необходимость подачи новой заявки с правильными данными, так как в противном случае не может быть обеспечен достоверный учёт заявок и соблюдение принципа непрерывности защиты (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2021. Выпуск № 4 (155) С. 11-12*).

В Инструкции адвоката по работе в АИС АПМ (утверждена приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 05 октября 2021 года № 14/к) указано, что после назначения адвоката на исполнение заявки данная заявка перемещается в закладку «Назначен». На вкладке «Назначен» адвокату доступен список заявок, по которым был назначен адвокат для выполнения работ. Для просмотра информации по каждой отдельной заявке необходимо нажать кнопку «Подробнее». Форма детальной информации содержит следующий блок: «Информация о подзащитном», в котором содержатся сведения о его фамилии, имени, отчестве, дате и месте рождения (*стр. 41-42 Инструкции, опубликованной на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы <[https://www.advokatymoscow.ru/upload/files/ais\\_apm\\_advocate\\_guide.pdf](https://www.advokatymoscow.ru/upload/files/ais_apm_advocate_guide.pdf)>*). Аналогичные положения содержались и в предыдущих редакциях Инструкции.

С учетом изложенных требований и фактических обстоятельств, достоверно установленных в результате дисциплинарного разбирательства, Совет оценивает как надуманные и несостоятельные доводы адвоката С. о том, что порядок участия адвокатов в делах по назначению он не нарушил, а принял на себя защиту С., поскольку расхождение было «всего» в одной букве фамилии, и это не являлось основанием для отказа от вступления в уголовное дело.

Вопреки этим доводам, в сложившейся процессуальной ситуации, тем более – узнав от следователя о намеренном искажении им фамилии доверителя в заявке с целью обхода установленного порядка назначения защитников, адвокат С. как профессиональный участник уголовного судопроизводства был обязан понимать, что он принял заявку АИС АПМ на осуществление защиты иного лица – Ст (1). и не должен был вступать в уголовное дело в качестве защитника Ст(2)., заявку на защиту которого он не принимал.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокатом С. был нарушен порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Избирая, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меру дисциплинарной ответственности адвокату С. за совершенное им дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание его умышленный и злостный характер, а также грубое игнорирование адвокатом обязательных правил участия адвокатов в качестве защитников по назначению. Вместе с тем, Совет учитывает значительный стаж адвокатской деятельности адвоката С. и отсутствие у него ранее дисциплинарных взысканий. При таких обстоятельствах Совет считает возможным сохранить адвокату С. возможность пересмотреть и скорректировать своё профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п. 1, 4, 6, ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**решил:**

Применить к адвокату С. (регистрационный номер ... в Реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение им взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 24 февраля 2022 года в уголовное дело № ..., находящееся в производстве Г. МРСО по ... ГСУ СК РФ по городу Москве, в качестве защитника Ст(1). и участия в указанную дату в производстве ряда процессуальных действий в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года), а также абз. 4 п. 10 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**