

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

---

## РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Н. районного города Москвы Ф. от 28 декабря 2021 года (вх. № ... от 18.01.2022) в отношении адвоката О. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

### установил:

Квалификационная комиссия в Заключении от 18 мая 2022 года пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката О. по обращению судьи Н. районного суда города Москвы Ф. № ... от 28 декабря 2021 года (вх. № ... от 18.01.2022):

в части дисциплинарных обвинений в его неявках 18 октября, 09, 19 ноября, 01, 14 и 28 декабря 2021 года в судебные заседания Н. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... - вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката;

в части дисциплинарных обвинений в нарушении адвокатом О. процессуальных прав подсудимого К. - вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат О., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство (вх. № ... от 27.06.2022) о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие, указав в нём, что согласен с Заключением Квалификационной комиссии.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката О., поскольку им было заявлено соответствующее ходатайство, а в соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что в производстве судьи Н. районного суда города Москвы Ф. находилось уголовное

дело в отношении подсудимых К. и Ки., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.5 ст.290, ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Защиту подсудимого К. по соглашению осуществлял адвокат О.

Заявителем выдвинуты в отношении адвоката О. дисциплинарные обвинения в том, что он не явился без уважительных причин в судебные заседания, назначенные на 18 октября 2021 года, 09 и 10 ноября 2021 года, 01, 14 и 28 декабря 2021 года, сведений о невозможности явки (за исключением ходатайства об отложении рассмотрения дела на 14 декабря 2021 года) в суд не представил, тем самым нарушив:

- пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

- п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката;

- п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката;

- пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

18 января и 18 мая 2022 года Адвокатской палатой города Москвы были направлены письменные запросы заявителю и председателю Н. районного суда города Москвы о представлении копий протоколов судебных заседаний по уголовному делу в отношении К. и К. от 18 октября 2021 года, 09 и 10 ноября 2021 года, 01, 14 и 28 декабря 2021 года, а также документов, подтверждающих извещение адвоката О. о датах судебных заседаний, ходатайства адвоката О. об отложении судебных заседаний (при наличии), иных документов в обоснование изложенных в обращении доводов. Ответ на указанный запрос до вынесения Заключения Квалификационной комиссии в Адвокатскую палату города Москвы не поступил.

Как указано в Заключении Комиссии, на официальном сайте судов общей юрисдикции города Москвы имеются следующие сведения о рассмотрении Н. районным судом города Москвы уголовного дела в отношении подсудимых К. и Ки.:

18 октября 2021 года судебное заседание отложено на 09 ноября 2021 года. В графе «основание» указано: «иные причины».

09 ноября 2021 года судебное заседание отложено на 19 ноября 2021 года. В графе «основание» указано: «неявка подсудимого».

19 ноября 2021 года судебное заседание отложено на 01 декабря 2021 года. В графе «основание» указано: «неявка подсудимого».

01 декабря 2021 года судебное заседание отложено на 14 декабря 2021 года. В графе «основание» указано: «неявка подсудимого».

14 декабря 2021 года судебное заседание отложено на 28 декабря 2021 года. В графе «основание» указано: «недоставление подсудимого».

28 декабря 2021 года судебное заседание отложено на 12 января 2022 года. В графе «основание» указано: «неявка защитника».

16 марта 2022 года по уголовному делу вынесен приговор.

Согласно объяснениям адвоката О., в указанные в обращении даты судебные заседания откладывались в связи с неявками подсудимого Ки., и единственный раз - 28 декабря 2021 года судебное заседание было отложено в

связи с его неявкой. В этот день он явился в Н. районный суд с опозданием на 35 минут, о чём предварительно предупредил суд. 14 декабря 2021 года он не явился в судебное заседание в связи с участием в судебном заседании Верховного суда Республики Т. Судья Ф. разрешала не являться в судебные заседания, которые откладывались в связи с неявкой второго подсудимого либо неявками свидетелей обвинения, о чём было заранее известно.

Эти объяснения адвоката О. ничем не опровергнуты.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия признала установленным, что судебные заседания в перечисленные в обращении заявителя даты, кроме 28 декабря 2021 года, откладывались либо в связи с неявками одного из подсудимых, либо по другим причинам, не связанным с неявкой адвоката О. В судебное заседание 28 декабря 2021 года адвокат О. опоздал на 35 мин., о чём предупреждал судью Ф.

С учётом изложенного Квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что доводы судьи Ф. в указанной части дисциплинарных обвинений ничем не подтверждены.

27 июня 2022 года, в период подготовки к рассмотрению дисциплинарного производства в отношении адвоката О. Советом, из Н. районного суда города Москвы в Адвокатскую палату поступили копии протоколов судебных заседаний по уголовному делу в отношении подсудимых К. и Ки. от 18 октября 2021 года, 09, 19 ноября 2021 года, 01,14, 28 декабря 2021 года из которых следует, что:

18.10.2021 адвокат О. явился в судебное заседание, которое было отложено на 09.11.2021 из-за неявки свидетелей;

09.11.2021 судебное заседание отложено на 19.11.2021 в связи с неявкой подсудимых и адвоката О.;

19.11.2021 адвокат О. явился в судебное заседание, которое было отложено на 01.12.2021 в связи с неявкой подсудимого Ки.;

01.12.2021 г. адвокат О. не явился в судебное заседание, которое было отложено на 14.12.2021 в связи с неявкой обоих подсудимых и адвоката О.;

14.12.2021 г. адвокат О. не явился в судебное заседание, которое было отложено на 28.12.2021 в связи с неявкой обоих подсудимых и адвоката О.;

28.12.2021 судебное заседание отложено на 12.01.2022 в связи с неявкой адвоката О.

Указанные сведения из протоколов судебных заседаний не подтверждают выдвинутое заявителем дисциплинарное обвинение в неявке адвоката О. в судебные заседания в указанные даты и при этом противоречат приведённой выше информации, размещённой на официальном сайте судов общей юрисдикции города Москвы, о причинах отложения судебных заседаний.

Документов, подтверждающих извещение адвоката О. о датах судебных заседаний, а также иных документов в обоснование изложенных в обращении доводов в Адвокатскую палату города Москвы не представлено.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Заключением Квалификационной комиссии, приходит к выводу о том, что презумпция

добросовестности адвоката О. не опровергнута, поскольку доводы заявителя не подтверждены доказательствами.

В отношении доводов заявителя о том, что в результате неявки адвоката О. 18 октября, 09, 19 ноября, 01, 14 и 28 декабря 2021 года в судебные заседания Н. районного суда города Москвы были нарушены процессуальные права подсудимого К., Квалификационная комиссия правильно указала, что, хотя в соответствии с положениями пп. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства, однако только при реализации судом своих полномочий по обеспечению участия защитника лица, привлекаемого к уголовной ответственности, суд обладает правом на выдвижение в отношении такого адвоката дисциплинарного обвинения в отказе назначенного защитника от принятой на себя защиты и в ненадлежащем выполнении им своих профессиональных обязанностей. Такое полномочие суда в отношении назначенного по его поручению защитника проистекает из взаимосвязанных положений ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи в случаях, предусмотренных законом, а каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому в совершении преступления - право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения, и ч. 7 ст. 49, ч. 2, 5 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, регламентирующих вопросы участия защитника в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда и недопустимость отказа адвоката от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Адвокат О. осуществлял защиту К. в Н. районном суде города Москвы по соглашению, при этом жалоб на адвоката О. в Адвокатскую палату города Москвы от самого К., являющегося получателем юридической помощи, не поступало.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в данной части вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктами 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

#### **р е ш и л:**

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката О. по обращению судьи Н. районного суда города Москвы Ф. № ... от 28 декабря 2021 года (вх. № ... от 18.01.2022):

в части дисциплинарных обвинений в его неявках 18 октября, 09, 19 ноября, 01, 14 и 28 декабря 2021 года в судебные заседания Н. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... - вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката;

в части дисциплинарных обвинений в нарушении адвокатом О. процессуальных прав подсудимого К. - вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**