

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарные производства, возбужденные по обращениям судьи М. районного суда города Москвы М. от 24 февраля 2022 года (вх. № ... от 03.03.2022) и от 03 марта 2022 года (вх. № ... от 14.03.2022) в отношении адвоката Х. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия в Заключениях от 20 апреля 2022 года пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарных производств, возбуждённых в отношении адвоката Х. по обращениям судьи М. районного суда города Москвы М. от 24 февраля 2022 года (вх. № ... от 03.03.2022) и от 03 марта 2022 года (вх. № ... от 14.03.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет на основании пункта 2.1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката объединил указанные выше дисциплинарные производства в одно и рассмотрел объединённое дисциплинарное производство.

Адвокат Х., извещённый надлежащим образом, в заседание Совета не явился, подав письменное заявление от 25 июля 2022 г. (вх. № ... от 26.07.2022) о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие. Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Х., поскольку им было заявлено соответствующее ходатайство, а в соответствии с п.5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарных производств, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что в производстве судьи М. районного суда города Москвы М. с августа 2020 года находилось уголовное дело № ... в отношении Ма., Мо., С. и Ц., обвиняемых

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ. Защиту Мо. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял адвокат Х., который, будучи надлежащим образом извещён, 24 февраля 2022 года в судебное заседание не явился.

В указанный период, с декабря 2021 года, в производстве судьи М. районного суда города Москвы М. также находилось уголовное дело № ... в отношении Ми., Мад. и П., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Защиту подсудимого Мад. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял адвокат Х., который, будучи надлежащим образом извещён, 03 марта 2022 года в судебное заседание не явился.

В производстве судьи М. районного суда города Москвы И. с августа 2020 года находилось уголовное дело № ... в отношении А., Б. и М.Л., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных пп «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Защиту подсудимого А. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял адвокат Х.

22 февраля 2022 года по указанному уголовному делу суд перешел к прениям сторон, которые проводились в судебных заседаниях 24, 25, 28 февраля 2022 года и 01, 03, 04 марта 2022 года с 12.00 до 22.00 часов, что подтверждается информацией, содержащейся на официальном сайте М. районного суда города Москвы.

Заявитель в своих обращениях расценивает неявки адвоката Х. в каждое из судебных заседаний как проявление неуважения к суду, нарушение норм уголовно-процессуального законодательства и пп. 5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат Х. в ходе дисциплинарного разбирательства в Квалификационной комиссии пояснил, что явиться в судебное заседание, назначенное на 24 февраля 2022 года в 14.00 час., он не смог, так как в указанный день был занят в том же М. районном суде города Москвы по другому уголовному делу, находившемуся в производстве судьи И., где должен был участвовать в прениях сторон, проводившихся 22, 24, 25, 28 февраля 2022 года и 01, 02, 03, 04 марта 2022 года с 12.00 час. до 22.00 час. Об этом было известно судье М., поскольку 22 февраля 2022 года он обращался к ней с ходатайством о замене его на другого адвоката либо об отложении судебного заседания, однако ему было отказано со ссылкой на отсутствие оснований замены адвоката или переноса судебного заседания. Сотрудник канцелярии суда предложил ему ходатайствовать перед судьёй И. об объявлении перерыва на полтора - два часа, что он и сделал. Судья И. заявила, что она переговорит с судьёй М., однако они так ничего и не решили.

03 марта 2022 года он был занят с 12.00 до 24.00 часов участием в прениях по тому же уголовном деле у судьи И., о чём он не мог знать заранее. Судья М. была извещена об этой ситуации, поскольку ещё 25 февраля 2022 года он обращался к ней с ходатайством о переносе слушания

уголовного дела на другую дату. Но судья М. отказала в принятии ходатайства, заявив, что для этого нет оснований, а ему было предложено ходатайствовать перед судьёй И. об объявлении перерыва на полтора - два часа, чтобы в этот период продолжить рассмотрение уголовного дела у судьи М. Он так и поступил, но судья И. ему также отказала, пообещав переговорить с судьёй М. об отложении ею рассмотрения уголовного дела, назначенного на 03 марта 2022 года. Более того, секретарь судьи М. в 14 часов 39 минут 03 марта 2022 года связывалась с ним через мессенджер WhatsApp, и он сообщил ей, что судья И. его не отпускает, договорившись с судьёй М. о том, что он останется в её процессе. Это подтверждает, что судья М. знала о тех обстоятельствах, которые не позволили ему прибыть 03 марта 2022 года в судебное заседание по уголовному делу в отношении Мад.

Он считает, что данная ситуация сложилась из-за непримиримой позиции обеих судей М. районного суда города Москвы, которые отказались пойти друг другу навстречу и договориться о взаимоприемлемом варианте проведения судебных заседаний. При таком развитии событий он неизбежно пропускал одно из судебных заседаний, что и произошло.

Объяснения адвоката Х. подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что сам по себе факт невозможности явки адвоката в одно из судебных заседаний, назначенных на одну и ту же дату разными судьями одного суда, не является основанием привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности и не свидетельствует о проявлении неуважения к суду, так как даже самый ответственный подход и безусловное соблюдение адвокатом всех требований законодательства и Кодекса профессиональной этики адвоката не исключают таких случаев.

Квалификационная комиссия также отметила, что в Разъяснении № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1), содержатся следующие указания о профессиональном поведении адвоката, необходимом для надлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей в том числе и перед судом:

«Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет

адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

- отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

- тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;
- длительность содержания обвиняемого под стражей;
- сложность административного, гражданского дела и т.п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты».

Учитывая, что одновременное участие адвоката Х. 24 февраля 2022 года и 03 марта 2022 года в рассмотрении уголовных дел в М. районном суде города Москвы под председательством судьи И. в 12 часов и в рассмотрении уголовных дел в том же суде под председательством судьи М., назначенных в 14 часов 30 минут, было невозможным, о чём судье М. было известно от адвоката Х., Совет признаёт уважительными причины неявок адвоката Х. в судебные заседания по уголовным делам под председательством судьи М. 24 февраля и 03 марта 2022 года.

Утверждения заявителя о том, что адвокат Х. принял поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем был в состоянии выполнить, и нарушил права участников процесса на разумные сроки судопроизводства, никакими доказательствами не подтверждены.

Следовательно, презумпция добросовестности адвоката Х. не опровергнута, и дисциплинарное производство подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 18, пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбуждённое в отношении адвоката Х. по обращениям судьи М. районного суда города Москвы М. от 24 февраля 2022 года (вх. № ... от 03.03.2022) и от 03 марта 2022 года (вх. № ... от 14.03.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката

нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков