

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием представителя Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. (доверенность от 29 декабря 2021 года № ...), рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 06 апреля 2022 года № ... (вх. № ... от 11.04.2022) в отношении адвоката В. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия 08 июня 2022 года вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката В. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 06 апреля 2022 года № ... (вх. № ... от 11.04.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат В., извещённый надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство (вх. № ... от 26.07.2022) о рассмотрении дисциплинарного производства в Совете без его участия, в котором также сообщил, что с Заключением Квалификационной комиссии он ознакомлен, с её выводами согласен.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учётом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел настоящее дисциплинарное производство в отсутствие адвоката В.

Представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. в заседании Совета сообщила, что с выводами Квалификационной комиссии не согласна, поскольку на странице 12 Заключения Комиссией указано, что факт заключения адвокатом соглашения от 20 января 2021 года с Г. не оспаривается последним и умалчивается заявителями. По мнению представителя ГУ

Минюста по Москве, это не соответствует действительности, а заявители Г. и Г.А. в своей жалобе в Министерство юстиции РФ утверждают, что соглашение с адвокатом В. заключала только Г.А. 21.01.2021. По этой причине представитель ГУ Минюста РФ по Москве просила Совет вернуть дисциплинарное производство в Квалификационную комиссию для нового разбирательства с целью устранения указанных противоречий.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, выслушав явившегося участника, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В Представлении Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве в отношении адвоката В. выдвинуты следующие обвинения:

во вступлении адвоката В. в уголовное дело, находящееся в производстве следователя ... военного следственного отдела Следственного Комитета РФ К. в качестве защитника Г.Д. в нарушении установленного порядка оказания юридической помощи защитниками по назначению;

в нарушении пунктов 2.1 и 2.3 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров (утверждён Советом ФПА, Протокол № 8 от 04.12.2017), поскольку ордер от 20.01.2021 № ... на защиту Г. был выписан адвокатом В. за день до заключения соглашения, и в указанном ордере имеются не оговоренные В. исправления даты.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

20 января 2021 года между Г.Д. и адвокатом В. было заключено Соглашение об оказании юридической помощи.

Адвокат В. в своих пояснениях привел следующие обстоятельства заключения Соглашения с Г.Д.: 20 января 2021 года примерно с 11-12 часов он находился в ... военном следственном отделе Следственного Комитета РФ в кабинете следователя К., где знакомился с материалами уголовного дела № ... в отношении своей подзащитной М., защитником которой он являлся. В кабинете следователя также находился незнакомый адвокату В. на тот момент Г.Д. По какой причине Г.Д. был в кабинете следователя К., адвокату В. на тот момент не было известно. Следователь представил адвокату В. необходимые материалы относительно М., с которыми он знакомился за отдельным столом. При этом сам следователь общался с Г.Д. в этом же кабинете. К их разговору адвокат В. не прислушивался, занимаясь своими делами. Через некоторое время следователь К. обратился к адвокату В. и сообщил, что он собирается допросить в качестве подозреваемого сидящего перед ним молодого человека (Г.Д.), который категорически не желает, чтобы его защиту осуществлял адвокат по назначению, настаивая на участии в деле адвоката по соглашению. Следователь поинтересовался у адвоката В., может ли он оказать молодому человеку юридическую помощь. При этом следователь К. не говорил Г.Д., что адвокат В. является «адвокатом по назначению».

Адвокат В. уточнил у Г.Д., нуждается ли тот в юридической помощи и согласен ли он на ее оказание адвокатом В., на что Г.Д. ответил утвердительно. После этого следователь предоставил адвокату В. возможность конфиденциального общения с Г.Д. для обсуждения всех вопросов, касающихся возможного дальнейшего участия адвоката В. в данном уголовном деле в качестве защитника Г.Д. Последний рассказал адвокату В.Д. о причинах его нахождения в следственном отделе и попросил осуществлять его защиту, согласившись на заключение соглашения об оказании ему юридической помощи и оплату имеющейся в его распоряжении суммой денежных средств в размере 10 000 руб. Незаполненные бланки соглашения и ордера у адвоката В. имелись при себе. Данное Соглашение было заключено Г.Д. по его личному волеизъявлению, после конфиденциальной беседы, без какого-либо принуждения с чьей-либо стороны. Сразу после заключения с Г.Д. Соглашения об оказании юридической помощи от 20 января 2021 года адвокатом В. был оформлен ордер на защиту Г.Д. № ... от 20 января 2021 года с указанием даты начала выполнения поручения - 20 января 2021 года и с указанием соглашения в качестве основания его выдачи. Этот ордер он представил следователю и вступил в уголовное дело.

В подтверждение данных обстоятельств адвокатом В. к материалам дисциплинарного производства был приложен ответ следователя ... военного следственного отдела Следственного Комитета РФ К., полученный по запросу представителя адвоката В. в дисциплинарном производстве – адвоката Б.

Вступив в уголовное дело, адвокат В. в период с 14.15. час. по 14.55 час. принял участие в допросе Г.Д. в качестве подозреваемого.

21 января 2021 года адвокат В. заключил дополнительное соглашение на защиту Г.Д. с его матерью, Г.

В материалах дисциплинарного производства имеются документы, свидетельствующие о том, что в Адвокатскую палату города Москвы еще 14 декабря 2021 года поступала аналогичная по содержанию жалоба Г., с которой она 09 марта 2022 года обратилась в Министерство юстиции Российской Федерации и которая стала поводом для внесения Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Представления от 06 апреля 2022. 30 декабря 2021 года Президентом Адвокатской палаты города Москвы вынесено распоряжение об отказе в возбуждении дисциплинарного производства по жалобе Г. от 14 декабря 2021 года, о чем последняя была уведомлена. 31 января 2022 года от Г.Д. и Г. в Адвокатскую палату города Москвы повторно поступили жалобы в отношении адвоката В. Письмом руководителя аппарата Адвокатской палаты города Москвы Кузнецова А.Г. жалоба матери – Г.А. от 31 января 2022 года была возвращена без рассмотрения по причине того, что ей уже давался ответ о вынесении распоряжения Президента Адвокатской палаты города Москвы об отказе в возбуждении дисциплинарного производства. По жалобе Г.Д. от 31 января 2022 года Президентом Адвокатской палаты города Москвы 16 февраля 2022 года было также вынесено Распоряжение

об отказе в возбуждении дисциплинарного производства со ссылкой на то, что доводы жалобы Г.Д. ранее были проверены ... гарнизонным военным судом при рассмотрении уголовного дела в отношении Г.Д. по существу и, в соответствии с приговором от 28 октября 2021 года, не нашли подтверждения. Заявителю Г.Д. было разъяснено, что пересматривать в рамках процедуры дисциплинарного производства обстоятельства, установленные судом при рассмотрении уголовного дела, адвокатская палата не вправе.

Кроме того, из детализации предоставленных услуг по телефонному номеру абонента В. усматривается, что 20 января 2021 года в период времени с 14.53 час. по 22.17 час. на телефонный номер адвоката В. +7 ... с телефонного номера +7 ... [Данный номер указан Г. в жалобе, адресованной Министерству юстиции Российской Федерации], помимо нескольких входящих sms-сообщений, поступило также 13 входящих звонков.

Следовательно, Г. еще по состоянию на 20 января 2021 года было известно от своего сына Г.Д. о том, что адвокат В. является его защитником.

В связи с изложенным Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что факт заключения адвокатом В. Соглашения об оказании юридической помощи с Г.Д. от 20 января 2021 года был документально подтвержден адвокатом В. еще 27 декабря 2021 года, когда от него в связи с поступившей в Адвокатскую палату города Москвы жалобой Г. были получены объяснения (вх. № ... от 27.12.2021) с приложением к ним копии указанного Соглашения. Информация о заключении адвокатом В. Соглашения с Г.Д. от 20.01.2021 была достоверно известна заявителям Г.Д. и Г., однако в жалобах, поданных указанными лицами в Министерство юстиции Российской Федерации, о его наличии умалчивается.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что доводы Представления о вступлении адвоката В. в уголовное дело в нарушении установленного порядка оказания юридической помощи защитниками по назначению опровергаются имеющимися в материалах дисциплинарного производства доказательствами.

Совет не находит оснований для удовлетворения ходатайства представителя Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. о возвращении дисциплинарного производства в Квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку материалами дисциплинарного производства все существенные обстоятельства установлены с достаточной полнотой, а противоречий в Заключение Квалификационной комиссии Совет не усматривает.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в нарушении адвокатом В. пунктов 2.1 и 2.3 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров, Совет пришел к выводу, что они также не нашли своего подтверждения.

Достоверно установленный факт заключения 20 января 2021 года между адвокатом В. и Г.Д. Соглашения об оказании юридической помощи

опровергает довод Представления о том, что ордер от 20 января 2021 года № ... был выписан адвокатом В. до заключения соглашения с доверителем.

Довод Представления о том, что в указанном ордере имеются не оговоренные адвокатом В. исправления даты на «21.01.2021», Совет признает необоснованным. Как следует из протокола допроса Г.Д. в качестве подозреваемого, данный допрос проводился следователем именно 20 января 2021 года, и в качестве его участников в протоколе допроса указан адвокат В., вступивший в уголовное дело в соответствии с требованиями, предусмотренными ч. 4 ст. 49 УПК РФ. Законной возможности вступить в уголовное дело в качестве защитника Г.Д. и участвовать в проведении следственных и иных процессуальных действий 20 января 2021 года по ордеру, выписанному 21 января 2021 года, у адвоката В. не имелось. Кроме этого, из представленной заявителем копии ордера от 20 января 2021 года № ... не представляется возможным сделать вывод о каких-либо внесенных в него исправлениях в связи с низким качеством этой копии. Сам адвокат В. категорически опровергает факт внесения каких-либо исправлений в указанный ордер.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката В. не была опровергнута заявителем Представления ни по одному дисциплинарному обвинению.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката В. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 06 апреля 2022 года № ... (вх. № ... от 11.04.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков