

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

---

## РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании с участием адвоката С. дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Б. районного суда города Москвы Л. от 18 апреля 2022 года № ... (вх. № ... от 19.04.2022) в отношении адвоката С. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

### установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 22 июня 2022 года адвокатом С. допущено нарушение взаимосвязанных положений пп. 1 и 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившееся в его неявке без уважительной причины 14 апреля 2022 года в судебное заседание Б. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... (№ ...) по обвинению Б. и других.

Адвокат С. в заседании Совета подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, выразил согласие с выводами Квалификационной комиссии.

Рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката С., Совет полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Квалификационной комиссией установлено, что в производстве судьи Б. районного суда города Москвы Л. находится уголовное дело № ... (№ ...) по обвинению Б. и других (всего двадцать два подсудимых) в совершении ряда преступлений, в том числе предусмотренных ч. 4 ст. 159.6 УК РФ. Уголовное дело поступило в суд 08 ноября 2021 года. Защиту подсудимых осуществляют двадцать пять адвокатов.

30 марта 2022 года в 13.47 час. в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ) помощником судьи Б. районного суда города Москвы Г. (инициатор заявки – судья Л.) была создана заявка № ... об обеспечении участия в порядке, установленном ст. 50, 51 УПК РФ, в уголовном деле № ... защитника Б. 31

марта 2022 года в 11.00 час. 30 марта 2022 года в 16.39 час. заявка была принята адвокатом С.

В судебном заседании (предварительное слушание) Б. районного суда города Москвы 07 апреля 2022 года защиту Б. осуществлял адвокат С., представивший ордер от 31 марта 2022 года № ... С участием адвоката С. судебное заседание было отложено на 11.00 час. 14 апреля 2022 года.

В судебное заседание Б. районного суда города Москвы 14 апреля 2022 года защитник - адвокат С. не явился, что им не оспаривается.

Адвокат С. при разбирательстве в Квалификационной комиссии пояснял, что 14 апреля 2022 года он находился в здании Московского городского суда, где Б. районным судом города Москвы слушалось уголовное дело № ..., и около полутора часов ожидал начала судебного заседания. После появления в чате, созданном по инициативе суда для обмена информацией среди участников процесса, сообщения об отложении судебного разбирательства он покинул здание суда.

Совет отклоняет эти объяснения как несостоятельные, поскольку адвокат С. не представил в материалы дисциплинарного производства доказательства наличия указанной переписки. Совет также соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что эти объяснения адвоката С. противоречат иным доказательствам, имеющимся в материалах дисциплинарного производства.

Так, из протокола судебного заседания Б. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... (№ ...) усматривается, что 14 апреля 2022 года судебное заседание было открыто в 12.31 час. В указанное судебное заседание, помимо адвоката С., также не явились другие защитники: адвокаты Т., К.; обвиняемые Ч. В., О., И., Бо., Ки., Ка. (Н.) А.А., Ю., представившие суду заявления о рассмотрении уголовного дела в их отсутствие; обвиняемый Кл., просивший рассмотрение дела отложить.

В судебном заседании рассматривалось заявленное государственным обвинителем ходатайство о продлении обвиняемому Су. срока содержания под стражей в порядке, предусмотренном ст. 255 УПК РФ.

Только после разрешения судом данного ходатайства на обсуждение был поставлен вопрос о возможности отложения судебного заседания «в связи с неявкой адвоката С., а также поступлением от обвиняемого Кл. ходатайства об отложении слушания дела в связи с невозможностью явиться по причине болезни». Суд постановил отложить судебное заседание на 11.00 час. 21 апреля 2022 года. Судебное заседание было закрыто в 14.07 час.

В соответствии с положениями ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Сопоставляя профессиональное поведение адвоката С. с приведёнными требованиями, Совет признает его неявку 14 апреля 2022 года в судебное заседание Б. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... (№ ...) нарушением требований закона, что в свою очередь повлекло за собой нарушение права обвиняемого Б. на защиту и на рассмотрение его уголовного дела в разумный срок.

Данное нарушение Совет признаёт грубым и умышленным и в силу п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката учитывает это при избрании меры дисциплинарной ответственности адвоката С. Совет также учитывает, что адвокат С. ранее - Решением Совета от 30.06.2022 № ... был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. Вместе с тем, Совет учитывает признание адвокатом С. вины в совершении дисциплинарного проступка, его раскаяние и заверение в будущем не допускать подобных действий (бездействия).

С учетом совокупности указанных обстоятельств Совет считает возможным сохранить адвокату С. возможность пересмотреть и скорректировать свое профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**решил:**

Применить к адвокату С. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение взаимосвязанных положений пп. 1 и 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившееся в его неявке без уважительной причины 14 апреля 2022 года в судебное заседание Б. районного суда города

Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... (№ ...) по обвинению Б. и других.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**