

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## С О В Е Т

---

### РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев с участием адвоката К. в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... от 16 мая 2022 года № ...,

#### установил:

22 июня 2022 года Квалификационная комиссия вынесла Заключение о нарушении адвокатом К. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся:

- в осуществлении 17 декабря 2021 года защиты С. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве о продлении С. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

- в осуществлении 17 декабря 2021 года защиты И. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве о продлении И. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

- в осуществлении 17 декабря 2021 года защиты А. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве о продлении А. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

- в осуществлении 17 декабря 2021 года и 19 января 2022 года защиты П. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве о продлении П. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

- в осуществлении 31 января 2022 года защиты Ку. при рассмотрении П. районным судом города Москвы ходатайства Ку. о снятии судимости;

- в осуществлении 04 февраля 2022 года защиты Пи. при рассмотрении П. районным судом города Москвы ходатайства Пи. об условно-досрочном освобождении;

- в осуществлении 24 февраля 2022 года защиты Б. при рассмотрении П. районным судом города Москвы ходатайства Б. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания -

в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждён Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года), и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

26 сентября 2022 года в Адвокатскую палату города Москвы поступило письменное объяснение адвоката К. (вх. № ... от 26.09.2022) на Заключение Квалификационной комиссии от 26 сентября 2022 года.

27 сентября 2022 года в Адвокатскую палату города Москвы поступило второе письменное обращение адвоката К. (вх. № ... от 27.09.2022), в котором она просит «считать верным» прилагаемое к обращению письменное объяснение от 27 сентября 2022 года в связи с тем, что в ранее направленном объяснении от 26 сентября 2022 года «произошел технический сбой».

В письменном объяснении от 27 сентября 2022 года адвокат К. указала, что у нее не было возможности ознакомиться со всеми материалами дисциплинарного производства в полном объеме, поскольку копии документов, полученные из П. районного суда города Москвы по запросу Президента Адвокатской палаты города Москвы Полякова И.А., а также копия самого запроса были предоставлены ей для ознакомления уже после заседания Квалификационной комиссии, в чем адвокат К. усматривает нарушение п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката. Помимо этого, адвокат К. ссылается на положение п. 13 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката о вручении (направлении) в десятидневный срок участникам дисциплинарного производства по их просьбе заверенной копии заключения квалификационной комиссии, отмечая, что Заключение Квалификационной комиссии от 22 июня 2022 года было направлено ей электронной почтой 31 августа 2022 года. Отмечает, что дисциплинарное дело, поступившее в совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения рассмотрения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными. При этом Заключение Квалификационной комиссии вынесено 22 июня 2022 года, направлено ей 31 августа 2022

года, а заседание Совета назначено на 29 сентября 2022 года. Указывает на право совета прекратить дисциплинарное производство вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, однако далее в объяснении этот довод не развивает и не формулирует никаких просьб на его основании. Возражает против упоминания в Заключении Квалификационной комиссии дисциплинарного производства в отношении нее по жалобе Сп., в ходе которого, как указано в Заключении, устанавливались обстоятельства ее участия 27 января 2019 года в осуществлении защиты по назначению минуя АИС АПМ, поскольку данное дисциплинарное производство было прекращено вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. Полагает необоснованным указание в Заключении Квалификационной комиссии на приостановление ею с 29 марта 2019 года участия в приеме заявок через АИС АПМ. Утверждает, что участие в защите по назначению она не приостанавливала, ей было распределено около 492 заявки, подтверждая этот довод скриншотами экрана своего телефона с сообщениями АИС АПМ о распределении ей заявок. Участие в защите по назначению в П. районном суде Москвы минуя АИС АПМ адвокат К. объясняет «жизненными обстоятельствами и тяжелым материальным положением» и указывает, что ее действиями ни одному из подзащитных какого-либо вреда причинено не было, в связи с чем просит её «строго не наказывать».

В заседании Совета адвокат К. пояснила, что видит на экране своего устройства членов Совета Адвокатской палаты города Москвы и хорошо слышит их, при этом не возражает против формата своего участия в заседании с отключенной видеокамерой своего устройства, когда члены Совета не видят, а только слышат ее. Подтвердила получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, с выводами Комиссии согласилась частично, поддержала приведенные выше доводы своих письменных возражений на Заключение. При этом признала, что по семи материалам участвовала в качестве защитника по назначению по указанным в Заключении эпизодам в обход распределения заявок АИС АПМ, в чем искренне раскаивается. Согласилась в этой части с Заключением Квалификационной комиссии. Тяжёлые жизненные обстоятельства, на которые она сослалась в письменных возражениях, состоят в том, что ее основной доход составляет оплата за участие в таких делах. При этом осенью 2021 года была задержка более двух месяцев в оплате за участие в делах по назначению, в связи с чем у нее возникли финансовые проблемы. Она одна обеспечивает семью, несовершеннолетний ребенок является студентом колледжа.

Совет, рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката К., соглашается с Заключением Квалификационной комиссии, поскольку оно основано на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного производства установлено, что в производстве судьи П. районного суда города Москвы К. находились материалы: № ... по рассмотрению представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве о продлении С. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности; № ... по рассмотрению представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве о продлении И. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности; № ... по рассмотрению представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве о продлении А. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности; № ... (...) по рассмотрению представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве о продлении П. испытательного срока; № ... (...) по рассмотрению ходатайства Ку. о снятии судимости; № ... (...) по рассмотрению ходатайства Пи. об условно-досрочном освобождении; № ... по рассмотрению ходатайства Б. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Несмотря на то, что адвокат К. не принимала заявку АИС АПМ на защиту С., она оформила ордер от 03 декабря 2021 года № ... на его защиту, внеся в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы и 17 декабря 2022 года осуществляла защиту С. в судебном заседании указанного суда по рассмотрению материала № ...

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат К. не принимала заявку АИС АПМ на защиту И., она оформила ордер от 03 декабря 2021 года № ... на его защиту, внеся в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы и 17 декабря 2022 года осуществляла защиту И. в судебном заседании указанного суда по рассмотрению материала № ....

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат К. не принимала заявку АИС АПМ на защиту А., она оформила ордер от 03 декабря 2021 года № ... на его защиту, внеся в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы и 17 декабря 2022 года осуществляла защиту А. в судебном заседании указанного суда по рассмотрению материала № ....

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат К. не принимала заявку АИС АПМ на защиту П., она оформила ордер от 03 декабря 2021 года № ... на его защиту, внеся в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы и 17 декабря 2021 года и 19 января 2022 года осуществляла защиту П. в судебных заседаниях указанного суда по рассмотрению материала № ... (...).

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат К. не принимала заявку АИС АПМ на защиту Ку., она оформила ордер от 20 января 2022 года № ... на его защиту, внеся в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы

и 31 января 2022 года осуществляла защиту Ку. в судебном заседании указанного суда по рассмотрению материала № ... (...).

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат К. не принимала заявку АИС АПМ на защиту Пи., она оформила ордер от 26 января 2022 года № ... на его защиту, внося в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы и 04 февраля 2022 года осуществляла защиту Пи. в судебном заседании указанного суда по рассмотрению материала № ... (...).

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат К. не принимала заявку АИС АПМ на защиту Б., она оформила ордер от 26 января 2022 года № ... на его защиту, внося в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы и 24 февраля 2022 года осуществляла защиту Б. в судебном заседании указанного суда по рассмотрению материала № ...

Совет отмечает, что в силу требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. При этом согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 – 7 части первой статьи 51 УПК РФ.

Действуя в соответствии с полномочиями, предоставленными ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов РФ своим Решением от 15 марта 2019 года утвердил «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», абз. 2 п. 2.1 которого установлено: «В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

На момент осуществления адвокатом К. 17 декабря 2021 года, 19 и 31 января, 04 и 24 февраля 2022 года в П. районном суде города Москвы защиты С., И., А., П., Ку., Пи. и Б. действовали «Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ,» утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176. В п. 3 этих Правил указано: «обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ)» (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. Выпуск № 3 (146). С. 4-8*).

Как установлено материалами дисциплинарного производства и указано в Заключении Квалификационной комиссии, адвокат К., вопреки этому требованию, осуществляла 17 декабря 2021 года, 19 и 31 января, 04 и 24 февраля 2022 года в П. районном суде города Москвы защиту С., И., А., П., Ку., Пи. и Б., не получая и не принимая посредством АИС АПМ соответствующие уведомления суда о необходимости выделения адвоката для вышеуказанных лиц в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ.

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Сопоставляя приведенные выше правовые положения с установленными в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства обстоятельствами, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что адвокатом К. во всех описанных выше случаях было допущено нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

При этом Совет обращает внимание на то обстоятельство, что адвокат К., имеющая (в том числе согласно её собственным объяснениям в заседании Совета) большой опыт работы в качестве защитника по назначению, достоверно знала о недопустимости таких действий.

При таких обстоятельствах Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката К. опровергнутой в отношении всех дисциплинарных обвинений, а её умышленную вину в совершении дисциплинарных нарушений – установленной.

Совет отклоняет как надуманный довод адвоката К. о якобы допущенном нарушении ее прав как участника дисциплинарного производства. Адвокат К. не приводит не только каких-либо фактов отказа ей в ознакомлении с материалами дисциплинарного производства, но даже фактов заявления ею ходатайств об ознакомлении с какими-либо материалами дисциплинарного производства.

Совет также отмечает, что адвокат К. не обращалась в Адвокатскую палату города Москвы с просьбой о вручении ей заверенной копии Заключения Квалификационной комиссии, в связи с чем ее довод о неполучении в десятидневный срок такой копии также отклоняется Советом как надуманный и не влияющий на разрешение дисциплинарного производства. При этом Совет отмечает, что адвокат К. до рассмотрения дисциплинарного дела Советом располагала достаточным временем для ознакомления с Заключением Квалификационной комиссии, электронная копия которого была ей выслана 31 августа 2022 года, а также для реализации своего права на подачу возражений, и это право было ею реализовано. По этой причине ее права, предусмотренные п. 13 ст. 23 и п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, были соблюдены.

Адвокат К. не только ссылается на несуществующую норму (п. 24 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката), но и никак не поясняет, в чем именно заключается нарушение ее прав в части сроков рассмотрения дисциплинарного дела Советом.

Вопреки утверждениям адвоката К., ссылка на ранее рассмотренное дисциплинарное производство в её отношении по жалобе Сп. (Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 октября 2019 года № ...) приведена в Заключении Квалификационной комиссии не в качестве отягчающего ответственность обстоятельства или обоснования наличия рецидива в её действиях, а для подтверждения того обстоятельства, что внимание адвоката К. ранее уже обращалось на необходимость неукоснительного соблюдения порядка вступления в дело в качестве защитника по назначению. Данное обстоятельство лишь дополнительно подтверждает вывод об умышленной форме её вины в совершении дисциплинарных нарушений, являющихся предметом настоящего дисциплинарного производства.

С этой же целью Совет полагает возможным сослаться и на своё Решение от 26 ноября 2019 года № ... по дисциплинарному производству, возбуждённому в отношении адвоката К. по жалобе адвоката Щ., которым к адвокату К. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за неисполнение требования п.п. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», обязывающего адвоката исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта федерации, Федеральной палаты

адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции, выразившееся во вступлении 25 апреля 2019 года в уголовное дело № ... в качестве защитника Л. при рассмотрении И. районным судом города Москвы ходатайства органа следствия о продлении Л. срока содержания под стражей в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

При проверке довода адвоката К. о том, что она не приостанавливала свое участие в приеме заявок через АИС АПМ, Советом установлено, что адвокат К. зарегистрирована в АИС АПМ 02 октября 2018 года, в этот же день активировала учетную запись и со следующего дня начала принимать заявки, распределенные ей АИС АПМ. 29 марта 2019 года адвокат К. в своем личном кабинете в АИС АПМ активировала функцию «Временно приостановить участие в делах по назначению», которая позднее в этот же день адвокатом К. была отключена. С 03 октября 2018 года по настоящее время адвокат К. не подавала в Адвокатскую палату города Москвы заявлений о приостановлении или прекращении получения заявок через АИС АПМ и продолжала их принимать. Служебная записка руководителя IT-отдела Адвокатской палаты города Москвы Богданова Д.М. от 29 сентября 2022 года, подтверждающая эти обстоятельства, приобщена к материалам дисциплинарного производства. Кроме того, данное обстоятельство не влияет на разрешение настоящего дисциплинарного производства.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за совершенные ею дисциплинарные нарушения, Совет отмечает их умышленный, систематический и злостный характер, свидетельствующий о многократном игнорировании адвокатом К. обязательных правил участия в качестве защитника по назначению и соответствующих решений органов Адвокатской палаты города Москвы. Совет признаёт подобное профессиональное поведение несовместимым с принадлежностью к адвокатскому сообществу и приходит к выводу о применении к адвокату К. меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет полагает невозможным применение к ней более мягкой меры дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку это противоречило бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также могло бы дать основание полагать, что совершённые адвокатом К. нарушения совместимы со статусом адвоката.

В соответствии с п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при:

1) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; 2) нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката; 3) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Определяя в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого К. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена, Совет, с учётом всей совокупности установленных обстоятельств, в том числе семейных обстоятельств, на которые ссылается адвокат К., и её заявления об осознании своей вины, считает необходимым установить этот срок в 1 (один) год, то есть в минимально возможном размере.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п. 1, 4, 7, пп. 3 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**решил:**

Применить к адвокату К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за нарушение ею взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, вызвавшееся:

- в осуществлении 17 декабря 2021 года защиты С. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве о продлении С. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

- в осуществлении 17 декабря 2021 года защиты И. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве о продлении И. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

- в осуществлении 17 декабря 2021 года защиты А. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве о продлении А. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

- в осуществлении 17 декабря 2021 года и 19 января 2022 года защиты П. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН России по городу Москве о продлении П. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

- в осуществлении 31 января 2022 года защиты Ку. при рассмотрении П. районным судом города Москвы ходатайства Ку. о снятии судимости;

- в осуществлении 04 февраля 2022 года защиты Пи. при рассмотрении П. районным судом города Москвы ходатайства Пи. об условно-досрочном освобождении;

- в осуществлении 24 февраля 2022 года защиты Б. при рассмотрении П. районным судом города Москвы ходатайства Б. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания -

в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждён Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года), и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

Установить срок, по истечении которого К. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 1 (один) год.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**