

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 285

27 октября 2022 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с участием адвоката В. дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... № ... от 21 июня 2022 года в отношении адвоката В. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 03 августа 2022 года адвокатом В. допущено нарушение взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 17 февраля 2022 года в уголовное дело № ..., находящееся в производстве СЧ СУ УВД по ... ГУ МВД России по городу Москве, в качестве защитника К. и в последующем осуществлении в этот же день защиты К. при его допросе в качестве обвиняемого в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждён Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

Адвокат В. в заседании Совета пояснил, что с Заключением Квалификационной комиссии ознакомлен, с его выводами согласен.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с Заключением Квалификационной комиссии, поскольку оно основано на полно и правильно установленных обстоятельствах дела.

Как установлено материалами дисциплинарного производства, в производстве старшего следователя ... отдела СЧ СУ УВД по ... ГУ МВД России по городу Москве Е. находилось уголовное дело № ... по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

17 февраля 2022 года старший следователь Е. вынесла постановление о назначении в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ, обвиняемому К. защитника – адвоката В. В постановлении указано, что К. заявил, что желает «иметь любого защитника по усмотрению лица производящего предварительное расследование».

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат В. не принимал заявку АИС АПМ на защиту К., он оформил ордер от 17 февраля 2022 года № ... на его защиту, указав в графе «основание выдачи ордера»: «ст. 51 УПК РФ», и в этот же день вступил в уголовное дело в качестве защитника К., после чего принял участие в его допросе в качестве обвиняемого.

28 февраля 2022 года уголовное дело по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, поступило в Ч. районный суд города Москвы для рассмотрения по существу. 06 июня 2022 года Ч. районный суд города Москвы вынес постановление о возвращении прокурору Ю. административного округа города Москвы уголовного дела в отношении К. для устранения препятствий его рассмотрения судом. В постановлении указано, что в ходе судебного следствия, из допроса старшего следователя ... отдела СЧ СУ УВД по ... ГУ МВД России по городу Москве Е. стало известно о том, что адвокат В. был приглашен для защиты К. не через Автоматизированную информационную систему Адвокатской палаты города Москвы, а непосредственно следователем.

08 июня 2022 года первый заместитель прокурора Ю. административного округа города Москвы С. обратился в Московский городской суд с апелляционным представлением на указанное постановление Ч. районного суда города Москвы. 19 июля 2022 года Московский городской суд апелляционным постановлением отменил постановление Ч. районного суда города Москвы от 06 июня 2022 года о возвращении прокурору Ю. административного округа города Москвы уголовного дела в отношении К., указав, что, несмотря на то, что адвокат В. был непосредственно приглашен следователем Е. для защиты К., а не через АИС АПМ, он вступил в уголовное дело по предъявлении удостоверения и ордера, что, по мнению суда апелляционной инстанции, согласуется с требованиями ч. 4 ст. 49 УПК РФ. Обвиняемому К. были разъяснены права,

предусмотренные ст. 47 УПК РФ, включая право пользоваться помощью защитника. Помимо этого, обвиняемому К. было разъяснено право, предусмотренное ч. 2 ст. 172 УПК РФ, самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном ст. 50 УПК РФ. Обвиняемый К. не отказывался от защитника по назначению – адвоката В., каких-либо обстоятельств, исключающих участие последнего в производстве по уголовному делу, не установлено.

Вместе с тем, как указано выше, материалами дисциплинарного производства достоверно установлено, что адвокат В. защитником К. посредством АИС АПМ не назначался, а принял на себя его защиту и 17 февраля 2022 года и участвовал в производстве процессуальных действий, минуя установленный порядок. Как указал адвокат В., следователь Е. сообщила ему, что не может разместить заявку в АИС АПМ, поскольку она «зависла».

При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о нарушении адвокатом В. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, и отмечает следующее.

В силу требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ, отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести

данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 - 7 части первой статьи 51 УПК РФ.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов своим решением от 15 марта 2019 года утвердил «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», абз. 2 п. 2.1 которого установлено, что «В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

На момент вступления 17 февраля 2022 года адвоката В. в уголовное дело № ..., находящееся в производстве старшего следователя ... отдела СЧ СУ УВД по ... ГУ МВД России по городу Москве Е., в качестве защитника К. действовали Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 176 от 30 сентября 2019 года, в п. 3 которых указано, что «обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ)» (Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. Выпуск № 3 (146). С. 4-8).

Вопреки этим требованиям, адвокат В. 17 февраля 2022 года участвовал в качестве защитника К. в СЧ СУ УВД по ... ГУ МВД России по городу Москве при производстве процессуальных действий, не получив и не принимая посредством АИС АПМ соответствующее уведомление следователя о необходимости выделения адвоката для защиты К., в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ. Данное обстоятельство адвокатом В. не отрицается.

Совет особо отмечает, что указанное выше постановление Московского городского суда, которым отменено постановление Ч. районного суда города Москвы от 06 июня 2022 года о возвращении прокурору уголовного дела в отношении К., не только не содержит оценки факта несоблюдения адвокатом В. порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, но и содержит прямое

подтверждение этого факта, поскольку судом апелляционной инстанции установлено и указано в постановлении, что адвокат В. был приглашен для защиты К. непосредственно следователем Е., а не через АИС.

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокатом В. эти обязательные требования нарушены.

Избирая, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меру дисциплинарной ответственности адвоката В. за допущенное нарушение, Совет учитывает его умышленный и грубый характер. Вместе с тем, Совет учитывает, что нарушение допущено адвокатом В. впервые, он осознал противоправность своих действий, раскаивается в их совершении. В связи с данными обстоятельствами Совет приходит к выводу о применении к адвокату В. меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени соответствующей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Применить к адвокату В. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 17 февраля 2022 года в уголовное дело № ..., находящееся в производстве СЧ СУ УВД по ... ГУ МВД России по городу Москве, в качестве защитника К. и в последующем осуществлении в этот же день

защиты К. при его допросе в качестве обвиняемого, в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждён Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков