

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## С О В Е Т

---

### РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 289

27 октября 2022

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по частному постановлению И. районного суда города Москвы (судья С.) от 09 июня 2022 года (вх. № ... от 20.06.2022) в отношении адвоката Д. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

#### установил:

Квалификационная комиссия в Заключении от 03 августа 2022 года пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбуждённого в отношении адвоката Д. по частному постановлению И. районного суда города Москвы (судья С.) от 09 июня 2022 года (вх. № ... от 20.06.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Д., извещённый надлежащим образом, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие (вх. № ... от 24.10.2022), в котором также подтвердил ознакомление и согласие с Заключением Квалификационной комиссии.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося участника, поскольку им было заявлено соответствующее ходатайство, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что в производстве судьи И. районного суда города Москвы С. находилось

уголовное дело № ... в отношении Н. и иных лиц, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 2 ст. 322.1 УК РФ.

Защиту Н. по назначению суда осуществлял адвокат Д., принявший 01 июня 2022 года заявку № ... в АИС АПМ.

02 июня 2022 года адвокат Д. явился и участвовал в судебном заседании И. районного суда города Москвы, которое было отложено на 09 июня 2022 в 10.00 час. В указанный день адвокат Д. в судебное заседание не явился, предварительно представив в суд копию приказа Председателя Коллегии адвокатов «...» Т. от 06 июня 2022 года № ... о предоставлении ему внеочередного отпуска на период с 06 по 19 июня 2022 года.

08 июня 2022 года в 10.06 час. судьей И. районного суда города Москвы С. в АИС АПМ была создана заявка № ... об обеспечении участия в уголовном деле № ... адвоката для осуществления защиты Н. 09 июня 2022 года в 10.00 час. в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ. Указанная заявка 08 июня 2022 года в 13.59 час. была распределена адвокату К. и принята им.

Согласно выписки из протокола судебного заседания И. районного суда города Москвы от 09 июня 2022 года адвокат К. явился в судебное заседание. Председательствующая судья довела до сведения участников процесса, что в суд поступила копия приказа о предоставлении адвокату Д. отпуска с 06 по 19 июня 2022 года, в связи с чем судом принято решение о замене защитника адвоката Д. на адвоката К.

Адвокат Д. в своих объяснениях указал, что 02 июня 2022 года в 06.00 час. он принял заявку № ... в АИС АПМ на осуществление защиты подсудимой Н. в И. районном суде города Москвы и в указанный день явился в судебное заседание. Следующее судебное заседание было назначено на 09 июня 2022 года.

06 июня 2022 года ему позвонила жена друга детства А., который являлся военнослужащим Вооружённых Сил Российской Федерации, и сообщила, что он погиб на территории Украины в ходе проведения специальной военной операции. До этого А. проходил воинскую службу в С., где в арендованной квартире проживала его семья – супруга и двое малолетних детей, двух и четырёх лет. У них не было никого из близких родственников в городе С. и Л. области, поэтому необходимо было перевезти семью близкого друга в город Э. Республики К. к родителям А. Об этом он сообщил секретарю судьи С., предупредив, что по этой причине не сможет принять участие в судебном заседании 09 июня 2022 года. Кроме того, как указано выше, адвокат Д. представил в суд копию приказа о своем отпуске.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокат Д. не смог явиться в судебное заседание И. районного суда города Москвы 09 июня 2022 года по уважительной причине, при этом заблаговременно известил суд об этом. Суд своевременно произвёл замену защитника подсудимой Н., и судебное заседание состоялось в назначенное время. Совет признаёт презумпцию

добросовестности адвоката Д. непровергнутой, а дисциплинарное производство – подлежащим прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**р е ш и л:**

Прекратить дисциплинарное производство, возбуждённое в отношении адвоката Д. по частному постановлению И. районного суда города Москвы (судья С.) от 09 июня 2022 года (вх. № ... от 20.06.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**