

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 312

15 ноября 2022 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по частному постановлению М. городского суда (судья В.) от 08 июля 2022 года № ... (вх. № ... от 25.07.2022) в отношении адвоката Д. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 21 сентября 2022 года дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Д. по частному постановлению судьи М. городского суда В. № ... от 08 июля 2022 года (вх. № ... от 25.07.2022), подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Д., надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени заседания Совета, в заседание не явился. В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного разбирательства не препятствует разбирательству и принятию решения. По этим причинам Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Д.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Как установлено в результате дисциплинарного разбирательства, в производстве М. городского суда находилось дело № ... по рассмотрению апелляционной жалобы обвиняемого Ф. на постановление Н. районного суда города Москвы от 06 июня 2022 года о продлении срока его содержания под

стражей. Защиту обвиняемого Ф. в Н. районном суде города Москвы осуществлял защитник по назначению – адвокат Д. Судебное заседание М. городского суда по рассмотрению указанной жалобы было назначено на 06 июля 2022 года.

Как указывается в частном постановлении, 21 июня 2022 года, получив из Н. районного суда города Москвы уведомление о том, что судебное заседания М. городского суда по указанному делу назначено на 12.30 час. 06 июля 2022 года, адвокат Д. сообщил, что участвовать в этом судебном заседании не будет, так как заявку на участие в деле не получал. В связи с чем М. городским судом были приняты меры к назначению другого защитника.

В целях соблюдения права обвиняемого Ф. на защиту 29 июня 2022 года начальником отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам Н. районного суда города Москвы М. в АИС АПМ была размещена заявка № ... об обеспечении 06 июля 2022 года участия защитника в М. городском суде для осуществления защиты обвиняемого Ф., которая в этот же день была распределена адвокату А.

06 июля 2022 года судебное заседание М. городского суда по рассмотрению апелляционной жалобы обвиняемого Ф. на постановление Н. районного суда города Москвы от 06 июня 2022 года о продлении срока его содержания под стражей было отложено на 08 июля 2022 года. Из информации, размещенной на официальном сайте судов общей юрисдикции города Москвы (<http://mos-gorsud.ru>), следует, что в качестве основания отложения судебного заседания 06 июля 2022 года указано «иные причины».

В целях соблюдения права обвиняемого Ф. на защиту 06 июля 2022 года судьей М. городского суда В. в АИС АПМ была размещена новая заявка № ... об обеспечении 08 июля 2022 года участия защитника в М. городском суде для осуществления защиты Ф., которая в этот же день была распределена адвокату Ах.

08 июля 2022 года при участии адвоката Ах. по делу № ... вынесено апелляционное постановление.

К обращению судьи М. городского суда В. не приложены протокол судебного заседания М. городского суда от 06 июля 2022 года по делу № ..., а также документы, подтверждающие как надлежащие извещение адвоката Д. о месте, дате и времени судебного заседания М. городского суда, так и отказ адвоката Д. от явки для участия в указанном судебном заседании.

Давая оценку выдвинутому в отношении адвоката Д. дисциплинарному обвинению, Совет отмечает следующее.

В соответствии с ч. 7 ст. 49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Аналогичный запрет на отказ от принятой на себя защиты содержится в пп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Пункт 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката дополнительно закрепляет, что адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 и 4 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации своим решением от 15 марта 2019 года утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (в редакции изменений от 18 февраля 2021 г. (протокол № 21)), абз. 2 п. 4.1 которого установлено, что о принятом решении о назначении защитника, в порядке предусмотренном ст. 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Абзацем 2 п. 2.1 Порядка также установлено, что советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

В городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, по состоянию на 06 июля 2022 года был определен Правилами Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176,

доведенными до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц путем опубликования в официальном печатном издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (Выпуск № 3 (146) 2019. С. 2-8) и на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы <<http://www.advokatymoscow.ru>> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где и в настоящее время доступен по ссылке <<http://www.advokatymoscow.ru/upload/files/Правила%20АИС%20АПМ.pdf>>.

В соответствии с п. 10 Правил уведомления об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <51.advokatymoscow.ru> в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в АИС АПМ.

В Инструкции инициатора по работе в АИС АПМ (утверждена приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 27 января 2020 г. № 05-1К), действующей по состоянию на 06 июля 2022 года указано: «Важно: после распределения поручения и вступления в дело, адвокат уведомляется о последующих процессуальных действиях/судебных заседаниях в обычном порядке, предусмотренном процессуальным законодательством. Создавать новую заявку после завершения процессуального действия / судебного заседания не требуется, в том числе при необходимости участия адвоката в последующих стадиях рассмотрения дела» (страница 12 Инструкции).

В соответствии со ст. 389.7 УПК РФ суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, извещает о принесенных апелляционных жалоб, представлении лиц, указанных в статье 389.1 УПК РФ, если жалоба или представление затрагивает их интересы, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи и направляет им копии жалобы, представления, а также возражений на них. Возражения, поступившие на жалобу, представление, приобщаются к материалам уголовного дела.

На основании ч. 2 ст. 389.11 УПК РФ о месте, дате и времени судебного заседания стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до его начала.

В ходе настоящего дисциплинарного разбирательства в М. городской суд и Н. районный суд города Москвы дважды направлялись запросы о предоставлении доказательств, обосновывающих изложенные в обращении доводы, в том числе протокола судебного заседания М. городского суда от 06 июля 2022 года и документов, подтверждающих надлежащее извещение адвоката Д. о месте, дате и времени судебного заседания М. городского суда,

и его отказ от явки для участия в этом судебном заседании. Однако ответы на указанные запросы в Адвокатскую палату города Москвы не поступали.

Кроме того, согласно служебной записке старшего специалиста отдела обеспечения дисциплинарных производств Адвокатской палаты города Москвы ... от 16 сентября 2022 года, сотрудник экспедиции Н. районного суда города Москвы сообщил ей, что протокол судебного заседания М. городского суда от 06 июля 2022 года по делу № ... отсутствует.

В частном постановлении судьи М. городского суда содержатся сведения о том, что 21 июня 2022 года после отказа адвоката Д. явиться 06 июля 2022 года в судебное заседание, М. городским судом были приняты меры к назначению другого защитника в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ. Однако из материалов дисциплинарного производства усматривается, что материал по апелляционной жалобе обвиняемого Ф. поступил в М. городской суд только 01 июля 2022 года, при этом первая заявка об обеспечении 06 июля 2022 года участия защитника в М. городском суде для осуществления защиты обвиняемого Ф. 29 июня 2022 года была размещена в АИС АПМ начальником отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам Н. районного суда города Москвы М., а не кем-либо из судей или сотрудников М. городского суда.

При таких обстоятельствах Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката Д. непровергнутой, а дисциплинарное производство – подлежащим прекращению вследствие отсутствия в действиях адвоката Д. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем Совет полагает необходимым отметить следующее. Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (протокол № 4), действует в редакции от 18 февраля 2021 г. (протокол № 21)) установлен принцип непрерывности защиты, который «применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, настоящим Порядком и Региональными правилами» (п. 3.4.).

Руководствуясь этим принципом, адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, в соответствии с п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката не

вправе отказаться от защиты в суде первой инстанции, включая подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

В соответствии с Рекомендациями Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации об обеспечении непрерывности защиты по назначению, утвержденных Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 28 ноября 2019 года, эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, «Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов».

Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, обязан участвовать не только в процессуальных действиях, проводимых следователем (дознавателем), но и в судебно-контрольном производстве в первой и апелляционной инстанциях (при избрании, изменении и продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, и др.).

Адвокат, осуществляющий защиту по назначению в суде первой инстанции, обязан участвовать также в суде апелляционной инстанции при обжаловании промежуточных судебных решений (п. 3).

Освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, передача дела по подследственности или подсудности в иное

территориальное образование и т.п.) (пункт 6). Рекомендации размещены на сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/recommendation-of-the-board-of-fpa-of-the-russian-federation-on-ensuring-the-continuity-of-protectio/>.

Аналогичные положения содержатся и в Разъяснениях № 13 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года, Протокол № 11). В них, в частности, отмечается, что действующий в городе Москве порядок назначения адвокатов в качестве защитников и осуществления ими защиты основан на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

Таким образом, обязанность по осуществлению адвокатом Д. защиты Ф. не закончилась подписанием протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, и в случае надлежащего уведомления адвоката Д. о судебном заседании М. городского суда по рассмотрению апелляционной жалобы на постановление Н. районного суда города Москвы от 06 июня 2022 года о продлении срока содержания Ф. под стражей он был бы обязан принять участие в указанном судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Д. по частному постановлению М. городского суда (судья В.) от 08 июля 2022 года № ... (вх. № ... от 25.07.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков