

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## С О В Е Т

---

### РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 327

15 ноября 2022 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), возбужденное по частному постановлению З. районного суда города Москвы (судья Ш.) от 08 сентября 2022 года (вх. № ... от 16.09.2022),

#### установил:

Квалификационная комиссия 19 октября 2022 года вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Г. по частному постановлению З. районного суда города Москвы (судья Ш.) от 08 сентября 2022 года (вх. № ... от 16.09.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Г., извещенная надлежащим образом и своевременно получившая Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, представила письменное заявление от 07 ноября 2022 года (вх. № ... от 08.11.2022), в котором указала, что ее участие в заседании Совета Адвокатской палаты города Москвы не представляется возможным в связи с занятостью в течение всего дня в судебном процессе и на следственных действиях.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учётом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. в ее отсутствие.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её

выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что в производстве З. районного суда города Москвы находилось уголовное дело № ... по обвинению К. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1, ч. 4 ст. 150, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 4 ст. 150, ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, Ка. в совершении преступления, предусмотренного п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Уголовное дело поступило в суд 31 августа 2022 года и распределено судьей П. Судебное заседание по делу было назначено на 15.00 час. 08 сентября 2022 года, о чем судьей 31 августа 2022 года вынесено соответствующее постановление.

05 сентября 2022 года председателем З. районного суда города Москвы уголовное дело передано судьей Ш. для рассмотрения по существу.

06 сентября 2022 года судья Ш. направила в ФКУ СИЗО-6 УФСИН России по городу Москве поручение о доставлении обвиняемой К. в судебное заседание к 15.00 час. 08 сентября 2022 года.

На предварительном следствии защиту К. по соглашению осуществлял адвокат Е., состоящий в реестре адвокатов Республики Б. Его ордер на осуществление защиты К. в суде в материалах уголовного дела отсутствовал.

08 сентября 2022 года секретарь В. совершила телефонный звонок защитнику Е. для подтверждения его явки в суд. Адвокат Е. пояснил, что не явится в судебное заседание, поскольку извещен о предстоящем судебном заседании менее чем за пять суток.

После чего, в 15.37 час. этого же дня, судьей З. районного суда города Москвы Ш. в АИС АПМ была создана заявка № ... об обеспечении участия в уголовном деле № ... адвоката для осуществления защиты К. 08 сентября 2022 года в 18.30 час. в порядке, установленном ст.ст. 50 и 51 УПК РФ. Указанная заявка 08 сентября 2022 года в 18.19 час. была распределена адвокату Г.

08 сентября 2022 года адвокат Г., осуществляющая свою деятельность в Московской коллегии адвокатов ... «Б.», вступила в указанное уголовное дело в качестве защитника по назначению подсудимой К., предъявив удостоверение и ордер от 08 сентября 2022 года № ..., в графе «основание выдачи» которого было указано «заявка ...». В судебном заседании, назначенном на 18.30 час. 08 сентября 2022 года, предстояло рассмотреть вопрос о продлении срока содержания обвиняемой К. под стражей.

Ознакомившись с материалами уголовного дела, адвокат Г. установила, что на предварительном следствии защиту К. по соглашению осуществлял адвокат Е., и позвонила ему. В ходе состоявшегося телефонного разговора адвоката Г. с адвокатом Е. последний сообщил, что с ним заключено соглашение на защиту К. в суде, но он не был надлежащим образом уведомлен о дате и времени судебного заседания.

Против участия в уголовном деле защитника по назначению суда – адвоката Г. адвокат Е. категорически возражает.

В связи с этим адвокатом Г. было подано письменное заявление председательствующей судье о невозможности осуществления защиты К. по назначению суда, поскольку у последней имеется защитник по соглашению, который сообщил, что не был уведомлен надлежащим образом о судебном заседании и возражает против участия в уголовном деле защитника по назначению.

Подсудимой К. также было подано письменное заявление председательствующей судье о том, что в «услугах» адвоката Г. она не нуждается, желает, чтобы ее защиту осуществлял адвокат Е.

Возражения адвоката Г. против ее участия в судебном заседании в качестве защитника по назначению, а также аналогичная позиция подсудимой К. отражены в протоколе судебного заседания З. районного суда города Москвы от 08 сентября 2022 года. Далее по ходатайству государственного обвинителя судебное заседание было отложено на 14.30 час. 09 сентября 2022 года.

После отложения судебного заседания инициатором заявки № ... судья З. районного суда города Москвы Ш. в 19.26 час. 08 сентября 2022 года в АИС АПМ произведена замена адвоката Г. Причина замены – процессуальное решение, краткое содержание решения – заявление об отказе.

Однако 08 сентября 2022 года в 19.53 час. судебное заседание по уголовному делу № ... в отношении подсудимой К. и других было возобновлено судьей З. районного суда города Москвы Ш. и проведено без участия защитника. Срок содержания под стражей подсудимой К. был продел на один месяц.

Впоследствии в уголовное дело в качестве защитника К. по соглашению вступил адвокат Е., предъявив удостоверение и ордер.

Рассматривая выдвинутое в частном постановлении дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Г. нарушила положения п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которой адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты, а также пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне, Совет признает его необоснованным.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что, вопреки доводам частного постановления, адвокат Г. не отказывалась от принятой на себя защиты, не покидала зал судебного заседания, а в соответствии с требованиями закона и профессиональной этики принимала меры к тому, чтобы обеспечить право своего доверителя К. на свободный выбор защитника, а именно на обеспечение участия в уголовном деле защитника К. по соглашению – адвоката Е., уведомленного о предстоящем

судебном заседании с нарушением сроков, предусмотренных ч. 4 ст. 231 УПК РФ.

Совет отмечает, что именно в связи с нарушением требований ч. 4 ст. 231 УПК РФ, устанавливающей, что стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала, председательствующая судья по ходатайству государственного обвинителя приняла решение об отложении судебного заседания на 09 сентября 2022 года.

То обстоятельство, что председательствующая судья, не рассмотрев заявление адвоката Г. о невозможности осуществления защиты К. по назначению суда в связи с наличием у неё защитника по соглашению, не уведомлённого надлежащим образом и возражавшего против участия в деле защитника по назначению, и не приняв какого-либо постановления по этому заявлению, после отложения судебного заседания совершила действия, направленные на замену защитника, а затем 08 сентября 2022 года возобновила судебное заседание и в отсутствие защитника продлила срок содержания К. под стражей, не может свидетельствовать о нарушении адвокатом Г. каких-либо положений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт презумпцию адвоката Г. непровергнутой, а дисциплинарное производств – подлежащим прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**решил:**

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Г. (регистрационный № ... в реестре адвокатов города Москвы) по частному постановлению З. районного суда города Москвы (судьи Ш.) от 08 сентября 2022 года (вх. № ... от 16.09.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**