

**А Д В О К А Т С К А Я   П А Л А Т А**  
**города Москвы**  
**С О В Е Т**

---

**РЕШЕНИЕ**

**город Москва**

**№ 311**

**15 ноября 2022 года**

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи М. городского суда В. № ... от 08 июля 2022 года (вх. № ... от 18.07.2022) в отношении адвоката А. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

**установил:**

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 15 сентября 2022 года дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката А. по обращению судьи М. городского суда В. № ... от 08 июля 2022 года (вх. № ... от 18.07.2022), подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат А., надлежащим образом уведомленная о дате, месте и времени заседания Совета, в заседание не явилась. В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного разбирательства не препятствует разбирательству и принятию решения. По этим причинам Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката А.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Как установлено в результате дисциплинарного разбирательства, в производстве М. городского суда находилось дело № ... по рассмотрению апелляционной жалобы обвиняемого Ф. на постановление Н. районного суда города Москвы от 06 июня 2022 года о продлении ему срока содержания под

стражей. Защиту обвиняемого Ф. в Н. районном суде города Москвы осуществлял защитник по назначению - адвокат Д., который, как указано в обращении судьи В., отказался от защиты Ф. в суде апелляционной инстанции.

В целях соблюдения права обвиняемого Ф. на защиту 29 июня 2022 года начальником отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам Н. районного суда города Москвы М. в АИС АПМ была размещена заявка № ... об обеспечении 06 июля 2022 года участия защитника в М. городском суде для осуществления защиты Ф., которая в этот же день была распределена адвокату А.

Как указывается в обращении заявителя, 06 июля 2022 года в ходе судебного заседания обвиняемый Ф. заявил отказ от защитника по назначению – адвоката А. в связи с материальным положением. Отказ обвиняемого Ф. от защитника по назначению судом не был принят. Несмотря на это, адвокат А. отказалась высказывать свою позицию по поставленным судом вопросам для обсуждения, что, по мнению заявителя, свидетельствует об её отказе от защиты обвиняемого Ф. Судебное заседание было отложено на 08 июля 2022 года.

В целях соблюдения права обвиняемого Ф. на защиту 06 июля 2022 года судьей М. городского суда В. в АИС АПМ была размещена новая заявка № ... об обеспечении 08 июля 2022 года участия защитника в М. городском суде для осуществления защиты Ф., которая в этот же день была распределена адвокату Ах.

Из информации, размещенной на официальном сайте судов общей юрисдикции города Москвы (<<http://mos-gorsud.ru>>), следует, что в качестве основания отложения судебного заседания 06 июля 2022 года указано «иные причины».

08 июля 2022 года при участии адвоката Ах. по делу № ... вынесено апелляционное постановление.

Рассматривая выдвинутое в отношении адвоката А. дисциплинарное обвинение, Совет отмечает следующее.

В соответствии с ч. 7 ст. 49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Аналогичный запрет на отказ от принятой на себя защиты содержится в пп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Пункт 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики дополнительно устанавливает, что адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не

вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утвержденный VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, в п. 17 также предусматривает, что адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов.

Одновременно с этим пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката запрещает адвокату занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного. Аналогичные положения предусмотрены и пп. 3 и 4 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя, а также делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот ее отрицает.

Положения ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривают, что, участвуя в судопроизводстве..., адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства..., следить за соблюдением закона в отношении доверителя.

Защитник является самостоятельным субъектом уголовного судопроизводства. Вместе с тем, наличие у защитника значительного объема процессуальных прав, его самостоятельность в выборе процессуальных средств и тактики осуществления защиты не исключают производного характера его деятельности, поскольку он связан с доверителем и представляет его процессуальные интересы. В силу этого процессуальная самостоятельность защитника ограничена волей доверителя, от которой зависят не только выбор защитника, но и реализация избранных им средств защиты. Защитник не вправе делать ничего, что могло бы в малейшей степени ухудшить положение доверителя, иначе гарантированное Конституцией Российской Федерации право на квалифицированную юридическую помощь утратит всякий смысл.

Следовательно, адвокат, не имея права отказаться от принятой защиты, должен избрать такую линию защиты, которая бы соответствовала позиции обвиняемого и максимально ограждала его от необоснованного осуждения.

В ходе настоящего дисциплинарного разбирательства в М. городской суд и Н. районный суд города Москвы дважды направлялись запросы о предоставлении доказательств, обосновывающих изложенные доводы обращения, в том числе, копий постановления М. городского суда от 06 июля 2022 года, разрешающего заявление обвиняемого Ф. об отказе от защитника – адвоката А. и протокола судебного заседания от 06 июля 2022 года. Несмотря на то, что из Н. районного суда города Москвы поступил ответ на запрос, в нем отсутствовали указанные документы.

Кроме того, согласно служебной записке старшего специалиста отдела обеспечения дисциплинарных производств Адвокатской палаты города Москвы ... от 14 сентября 2022 года, сотрудник экспедиции Н. районного суда города Москвы ей сообщил, что протокол судебного заседания М. городского суда от 06 июля 2022 года по делу № ... отсутствует.

В обращении судьи М. городского суда В. содержится информация о том, что адвокат А. не желала высказывать свою позицию по поставленным судом на обсуждение вопросам, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что адвокат А. отказалась от защиты Ф. При этом в обращении не указано, какие именно вопросы, от обсуждения которых, по мнению заявителя, отказалась адвокат А., имеются в виду. В отсутствие этих сведений и подтверждающих их доказательств Совет не имеет возможности составить обоснованное суждение о том, имел ли место со стороны А. отказ от защиты и каковы были мотивы её поведения.

Сама адвокат А. категорически отрицает, что отказалась от защиты Ф. и сообщает, что покинула зал судебного заседания только после отложения слушания дела.

При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката А. непровергнутой, а дисциплинарное производство – подлежащим прекращению в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**р е ш и л:**

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката А. по обращению судьи М. городского суда В. № ... от 08 июля 2022 года (вх. № ... от 18.07.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**