

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 352

29 ноября 2022 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по частному постановлению О. районного суда города В. (судья Е.) от 13 мая 2022 года (вх. № ... от 26.08.2022) в отношении адвоката Х. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия в Заключении от 05 октября 2022 года пришла к выводам о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Х. по частному постановлению О. районного суда города В. (судья Е.) от 13 мая 2022 года:

в части доводов об имевшем место 13 мая 2022 года отказе адвоката от принятой на себя защиты обвиняемого В. - вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

в оставшейся части - вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Х., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, подал письменное заявление (вх. № ... от 18.11.2022), в котором указал, что ознакомлен с Заключением Квалификационной комиссии, но выражает сомнение в своём участии в заседании Совета. Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося участника, поскольку им было подано соответствующее заявление, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

В частном постановлении О. районного суда города В. от 13 мая 2022 года указано, что в производстве суда находился материал о продлении срока содержания под стражей обвиняемого В., защиту которого осуществлял адвокат Х. 13 мая 2022 года в судебном заседании защитником - адвокатом Х. и обвиняемым В. было заявлено ходатайство о предоставлении дополнительного времени для ознакомления с материалами уголовного дела и согласования позиции защиты, которое суд удовлетворил, предоставив один час, и объявил перерыв в судебном заседании с 11.30 час. до 12.30 час. Однако в назначенное время адвокат Х. в судебное заседание не явился, о причинах своего отсутствия суд не известил. Из пояснений следователя З. было установлено, что адвокат Х. вместе с подзащитным с материалами уголовного дела не ознакомился, покинул расположение суда, предварительно порекомендовав подзащитному подготовить свою позицию в письменном виде. По мнению суда, это свидетельствует о фактическом отказе защитника от участия в судебном заседании в период времени, предоставленный судом, в связи с чем судом был объявлен дополнительный перерыв в судебном заседании по ходатайству прокурора для разрешения вопроса, связанного с обеспечением защиты обвиняемого. Адвокат Х. явился в судебное заседание в 13 час. 45 мин., что привело к затягиванию процесса. По мнению суда, указанное поведение адвоката Х., связанное с неисполнением взятых на себя обязательств, умаляет авторитет адвокатуры, а также создало препятствия для отправления правосудия в разумный срок. Суд усмотрел в описанном поведении адвоката Х. нарушение ч. 7 ст. 49 УПК РФ, п. 5 ст. 9, п. 1 ст. 10, п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат Х. в своих объяснениях указал, что в частном постановлении, вынесенном судьёй Е. 13 мая 2022 года, изложены ложные сведения, и это является следствием конфликта между стороной защиты и председательствующим судьёй. Кроме того, судья Е. не является его доверителем и поэтому, по мнению адвоката Х., не наделён правом выдвигать дисциплинарное обвинение о нарушении им норм Кодекса профессиональной этики адвоката, запрещающих адвокату отказываться от защиты. В частном постановлении также отсутствуют сведения о наличии у его доверителя - обвиняемого В. каких-либо претензий по оказанию ему правовой помощи, в связи с чем дисциплинарное производство подлежит прекращению вследствие обнаружившегося отсутствия допустимого повода для его возбуждения.

Совет, как и Квалификационная комиссия, отмечает, что заявителем - автором частного постановления не предоставлено каких-либо доказательств опоздания адвоката Х. в судебное заседание 13 мая 2022 года, а также причин этого опоздания, если оно имело место. Поэтому указанный факт не может считаться установленным. Равным образом не представлено заявителем и каких-либо доказательств того, что, явившись после перерыва в судебное

заседание, адвокат Х. выполнял пожелания или требования доверителя В., направленные к несоблюдению закона или нарушению требований профессиональной этики адвоката.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт презумпцию добросовестности адвоката Х. в части дисциплинарных обвинений в нарушении п. 5 ст. 9, п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката неопровергнутой, а дисциплинарное производство в указанной части - подлежащим прекращению.

В части довода частного постановления о фактическом отказе адвоката Х. от принятой на себя защиты обвиняемого В. (дисциплинарное обвинение в нарушении ч. 7 ст. 49 УПК РФ и п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката), Квалификационная комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося отсутствия допустимого повода для его возбуждения. Совет соглашается и с этим выводом Комиссии в силу следующего.

В соответствии с положениями пп. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства. Однако, только при реализации судом своих полномочий по обеспечению участия адвоката защитника для лица, привлекаемого к уголовной ответственности, он обладает правом на выдвижение в отношении такого адвоката дисциплинарного обвинения в случаях отказа назначенного защитника от принятой на себя защиты по уголовному делу и ненадлежащего выполнения им профессиональных обязанностей. Такое полномочие суда в отношении назначенного по его поручению защитника основано на взаимосвязанных положениях ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатно в случаях, предусмотренных законом, ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому в совершении преступления право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения, и ч. 7 ст. 49, ч. 2, 5 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, регламентирующих вопросы участия защитника в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда и недопустимость отказа адвоката от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Однако адвокат Х. осуществлял защиту В. по соглашению, при этом жалоб на качество оказываемой им юридической помощи в Адвокатскую палату города Москвы от самого В., являющегося ее получателем, не поступало.

При таких обстоятельствах дисциплинарное производство в части дисциплинарного обвинения в имевшем место 13 мая 2022 года отказе адвоката Х. от принятой на себя защиты обвиняемого В. подлежит прекращению

вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения.

Иных дисциплинарных обвинений в отношении адвоката Х. заявителем, являющимся профессиональным участником анализируемых правоотношений, не выдвинуто.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» пп.2,8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденного в отношении адвоката Х. по частному постановлению О. районного суда города В. (судья Е.) от 13 мая 2022 года (вх. № ... от 26.08.2022):

в части дисциплинарного обвинения в имевшем место 13 мая 2022 года отказе адвоката от принятой на себя защиты обвиняемого В. - вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

в оставшейся части - вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент

Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков