

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 8

30 января 2023 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием представителя адвоката Т. – адвоката Я. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы, удостоверение № ... выдано Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 19 мая 2021, ордер от 31 октября 2022 года № ...), рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... от 28 октября 2022 года № ...,

установил:

23 ноября 2022 года Квалификационная комиссия вынесла Заключение о нарушении адвокатом Т. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся во вступлении 15 декабря 2021 года в уголовное дело № ... (...), находящееся в производстве П. районного суда города Москвы, в качестве защитника подсудимого Г. и в последующем участии 16 декабря 2021 года, 24 марта 2022 года, 14 апреля 2022 года и 12 августа 2022 года в судебных заседаниях П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... (...) в качестве защитника подсудимого Г. в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждён Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

Адвокат Т., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, представил письменное объяснение и ходатайство от 25 января 2023 года (вх. № ... от 27.01.2023) о проведении заседания Совета без его участия и о допуске его представителя – адвоката Я., в котором также указал, что Заключение Квалификационной комиссии получил своевременно и надлежаще уведомлен о дате и времени заседания Совета. Просил рассмотреть дисциплинарное производство без его участия и допустить в заседание Совета его представителя – адвоката Я. Свою вину признал полностью и в содеянном раскаялся. Однако с Заключением Квалификационной комиссии согласился частично и просил исключить из его резолютивной части указание на: «последующее участие 16 декабря 2021 года, 24 марта 2022 года, 14 апреля 2022 года и 12 августа 2022 года в судебных заседаниях П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... (...) в качестве защитника подсудимого Г. ...», поскольку адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты (пп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). По мнению адвоката Т., адвокат может быть освобожден от участия в деле постановлением (определением) суда, прокурора, следователя, дознавателя в случае принятия отказа от помощи защитника, заявленного самим обвиняемым (подозреваемым), а также по обстоятельствам, предусмотренным ст. ст. 72, 258 УПК РФ». В связи с этим просил Совет признать нарушение «единичным случаем, признать смягчающимися обстоятельствами признание вины, деятельное раскаяние», а также учесть, что в семье он является единственным кормильцем, и не лишать его статуса адвоката. Обязался впредь не допускать подобного и действовать в соответствии с законодательством, Кодексом профессиональной этики адвоката, и решениями, принятыми Советом Палаты и ФПА.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учётом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Т.

В заседании Совета представитель адвоката Т. – адвокат Я. подтвердил, что Заключение Квалификационной комиссии он и его доверитель адвокат Т. получили своевременно, ознакомились с ним, с выводами Комиссии согласны в части виновности адвоката Т. во вступлении в уголовное дело в качестве защитника по назначению в нарушение установленного порядка. Просил обратить внимание на то, что это было одно уголовное дело, адвокат Т. полагал, что после вступления в него уже не мог отказаться от защиты, поэтому участвовал в деле до конца – до приговора суда. Считает нарушение адвокатом Т. порядка вступления в уголовное дело в качестве защитника по назначению единичным случаем. При этом согласился, что запрет отказа от защиты действует только в отношении защитника, вступившего в уголовное дело на законном основании. Просил строго не наказывать адвоката Т.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, заслушав представителя адвоката Т. – адвоката Я., соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве П. районного суда города Москвы находилось уголовное дело № ... (...) в отношении Г.

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат Т. не получал и не принимал заявку АИС АПМ на защиту Г., он оформил ордер от 15 декабря 2022 года № ... на защиту последнего, указав в качестве основания выдачи ордера «ст. 51 УПК РФ», и вступил 15 декабря 2021 года в уголовное дело № ... (...) в качестве защитника подсудимого Г., предъявив указанный ордер П. районному суду города Москвы. Затем, вплоть до вынесения приговора 12 августа 2022 года, адвокат Т. участвовал в судебных заседаниях П. районного суда города Москвы по указанному уголовному делу в качестве защитника Г.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в нарушении адвокатом Т. Порядка участия в качестве защитника по назначению, Совет отмечает, что в силу требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ, отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 – 7 части первой статьи 51 УПК РФ.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов своим Решением от 15 марта 2019 года утвердил «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», п. 2.1 которого установлено: «В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

На момент вступления адвоката Т. в уголовное дело № ... (...) в качестве защитника подсудимого Г. (15 декабря 2021 года) действовали Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы 30 сентября 2019 года № 176, в п. 3 которых указано: «...обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ)» (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. Выпуск № 3 (146). С. 4-8*).

Материалами дисциплинарного производства установлено, что адвокат Т. участвовал в качестве защитника Г. в П. районном суде города Москвы при рассмотрении уголовного дела № ... (...) несмотря на то, что он не получал и не принимал в АИС АПМ соответствующее уведомление П. районного суда города Москвы о необходимости выделения адвоката для защиты Г., в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ.

Адвокат Т. признал факт своего вступления 15 декабря 2021 года, минуя Автоматизированную информационную систему Адвокатской палаты города Москвы, в уголовное дело № ... (...) в качестве защитника подсудимого Г. и дальнейшее участие, вплоть до вынесения приговора 12 августа 2022 года, в судебных заседаниях П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... (...) в качестве защитника Г.

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными и описанными выше обстоятельствами, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокатом Т. были допущены нарушения Порядка оказания юридической помощи

адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Совет отклоняет как надуманный и не основанный на нормах законодательства и профессиональной этики довод адвоката Т. о том, что он лишь 15 декабря 2021 года нарушил порядок участия адвоката в делах по назначению, вступив в уголовное дело № ... (...) в качестве защитника подсудимого Г. в обход АИС АПМ, а в дальнейшем участвовал в данном деле в качестве защитника по назначению, соблюдая запрет отказа адвоката от принятой на себя защиты. Совет отмечает, что этот запрет распространяется на адвоката, принявшего защиту в установленном законом порядке, и он ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться в качестве оправдания участия адвоката в деле в отсутствие законного основания – соглашения или назначения защитником в установленном порядке.

Избирая, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меру дисциплинарной ответственности адвокату Т. за совершенные им дисциплинарные нарушения, Совет принимает во внимание их умышленный и злостный характер, свидетельствующий о грубом игнорировании адвокатом обязательных правил участия адвокатов в качестве защитников по назначению. Вместе с тем, Совет учитывает, что адвокат Т. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, свою вину в нарушении признал, раскаялся в содеянном, принимает во внимание его семейные обстоятельства и заверения впредь не допускать подобного и действовать в соответствии с требованиями законодательства. При таких обстоятельствах Совет считает возможным сохранить адвокату Т. возможность пересмотреть и скорректировать своё профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п. 1, 4, 6, ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату Т. (регистрационный номер ... в Реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 15 декабря

2021 года в уголовное дело № ... (...), находящееся в производстве П. районного суда города Москвы, в качестве защитника подсудимого Г. и в последующем участии, вплоть до вынесения по делу приговора 12 августа 2022 года, в судебных заседаниях П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... (...) в качестве защитника подсудимого Г. в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждён Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков