

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 81

30 марта 2023 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи С. районного суда города Москвы Л. от 09 ноября 2022 года (вх. № ... от 23.11.2022) в отношении адвоката Г. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы в заключении от 01 февраля 2023 года пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Г. по обращению судьи С. районного суда города Москвы Л. от 09 ноября 2022 года (вх. № ... от 23.11.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Г., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, подав письменное заявление (вх. № ... от 20.03.2023), в котором указал, что ознакомился и согласен с заключением Квалификационной комиссии. Принять участие в заседании Совета не имеет возможности и просит рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Г., поскольку им было заявлено соответствующее ходатайство, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они

основаны на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что в производстве судьи С. районного суда города Москвы Л. находилось уголовное дело № ... в отношении Ц. и других подсудимых, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Судебные заседания по рассмотрению уголовного дела проводились три раза в неделю (вторник, среда, четверг).

Защиту подсудимого Ц. в порядке статьи 51 УПК РФ с 08 декабря 2021 года осуществлял адвокат Г., который в судебном заседании 09 ноября 2022 года обратился к судье Л. с просьбой об окончании судебного заседания до 15 часов, поскольку в 15.30 час. в Л. районном суде города Москвы были ранее назначены судебные заседания с его участием по уголовным делам в отношении Б. и в отношении И. В просьбе адвоката судом было отказано.

В перерыве судебного заседания по уголовному делу в отношении Ц. и других подсудимых, примерно в 14.10 час., адвокат Г. покинул здание этого суда, чтобы принять участие в указанных судебных заседаниях Л. районного суда города Москвы, в связи с чем судебное заседание С. районного суда было отложено на 10 ноября 2022 года.

В своем обращении судья Л. указала, что адвокат Г., зная свою занятость в С. районном суде города Москвы по осуществлению защиты подсудимого Ц., нарушил принципы и нормы профессионального поведения адвоката, приняв поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить, тем самым допустил срыв и отложение судебного заседания, злоупотребив своим правом на защиту.

Адвокат Г. в своих объяснениях указал, что 09 ноября 2022 года явился в С. районный суд города Москвы для участия в судебном заседании в качестве защитника подсудимого Ц., однако был вынужден покинуть судебное заседание до его окончания, поскольку в указанный день на 15.30 час. было назначено два судебных заседания с его участием в Л. районном суде города Москвы: по уголовному делу в отношении Б., по которому были запланированы прения сторон, последнее слово подсудимого, содержащегося под стражей, и вынесение приговора, а также по уголовному делу в отношении И., по которому планировались допрос подсудимых, находящихся под стражей, и прения сторон. При этом он заблаговременно уведомил судью С. районного суда города Москвы Л. о своей занятости в Л. районном суде города Москвы по двум уголовным делам, что подтверждается его заявлением.

Рассмотрение уголовного дела в С. районном суде города Москвы продолжается с июня 2019 года, и в период отпуска судьи Л. адвокат принял две заявки в Автоматизированной информационной системе

Адвокатской палаты города Москвы для участия в судебных заседаниях Л. районного суда города Москвы. У него отсутствовал доход от адвокатской деятельности в С. районном суде города Москвы, которым судебные заседания назначались три раза в неделю, однако его работа до настоящего времени не оплачена.

Полагает, что уважение к суду, а также к участникам процесса является одной из основ адвокатской этики, но оно невозможно без взаимного уважения со стороны суда.

Он заблаговременно, 02 ноября 2022 года, через канцелярию С. районного суда города Москвы подал письменное заявление судье Л. о том, что 09 ноября 2022 года он сможет принять участие в судебном заседании по делу в отношении Ц. и других лиц только до 15.00 час., поскольку в эту дату ему необходимо явиться в Л. районный суд города Москвы для участия в судебных заседаниях по двум другим уголовным делам, при этом он не получил ответа от судьи Л. на указанное заявление.

Утром 09 ноября 2022 года он дополнительно уведомил судью Л. о необходимости своей явки в 15.00 час. в Л. районный суд города Москвы, предложив созвониться с судьей этого суда Г., чтобы согласовать с ней более позднее время его прибытия в судебное заседание, но судья Л. посчитала для себя это неприемлемым.

Адвокатом Г. представлена светокопия его указанного заявления судье Л. от 02 ноября 2022 года, содержащего просьбу 09 ноября 2022 года в 15.00 час. освободить его от участия в судебном заседании в связи с необходимостью его участия в судебных заседаниях Л. районного суда, со штампом суда о его принятии 02 ноября 2022 года.

Доводы адвоката Г., изложенные в его письменных объяснениях, подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Так, 02 июня 2022 года адвокат Г. в порядке ст. 51 УПК РФ принял поручение на осуществление защиты Б. в Л. районном суде города Москвы, судебное заседание по которому 01 ноября 2022 года было отложено на 09 ноября 2022 года.

05 ноября 2022 года адвокат Г. принял поручение в порядке ст. 51 УПК РФ по осуществлению защиты И. также в Л. районном суде города Москвы, по которому 26 октября 2022 года судебное заседание также было отложено на 09 ноября 2022 года.

В информации, размещенной на официальном сайте Л. районного суда города Москвы, отмечено, что в производстве судьи Г. находилось уголовное дело № ... по обвинению Б. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, по которому в период с 07 июня 2022 года по 09 ноября 2022 года состоялись многочисленные судебные заседания.

В производстве судьи Л. районного суда города Москвы Р. находилось уголовное дело в отношении И. период с 09 июля по 21

декабря 2022 года по указанному уголовному делу, в том числе 09 ноября 2022 года, состоялись судебные заседания.

27 января 2023 года от адвоката Г. в Адвокатскую палату города Москвы поступила светокопия справки за подписью судьи Л. районного суда Г. о том, что адвокат Г. 09 ноября 2022 года в период с 15.00 час. до 19.00 час. принимал участие в судебном заседании по уголовному делу в отношении Б. (вх. № ... от 27.01.2023).

Согласно протоколу судебного заседания Л. районного суда города Москвы от 09 ноября 2022 года, копия которого содержится в материалах дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Т. по обращению судьи Л. районного суда города Москвы Р. от 08 декабря 2022 года (вх. № ... от 12.12.2022), адвокат Г. также принимал участие в судебном заседании указанного суда по рассмотрению уголовного дела в качестве защитника И.

Как уже неоднократно отмечали дисциплинарные органы адвокатского самоуправления города Москвы, само по себе принятие адвокатом нескольких поручений, в том числе в порядке, предусмотренном ст. 50, 51 УПК РФ, не может свидетельствовать о том, что адвокат принял поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем он в состоянии выполнить. Совпадение дат судебных заседаний в различных судах также не свидетельствует об этом и может быть обусловлено нежеланием председательствующего судьи учитывать профессиональную занятость адвоката в других делах, как это произошло и в рассматриваемом случае.

Каких-либо иных доказательств в подтверждение выдвинутого заявителем дисциплинарного обвинения в принятии адвокатом Г. поручений в заведомо большем количестве, чем он в состоянии исполнить, заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что доводы обращения судьи С. районного суда города Москвы Л. не нашли подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства, презумпция добросовестности адвоката Г. не опровергнута, а дисциплинарное производство подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Г. по обращению судьи С. районного суда города Москвы Л. от 09 ноября 2022 года (вх. № ... от 23.11.2022), вследствие отсутствия в действиях

(бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков