

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 84

30 марта 2023 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции П. № ... от 16 ноября 2022 года (вх. № ... от 21.11.2022) в отношении адвоката М. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 01 февраля 2023 года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката М. по обращению судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции П. № ... от 16 ноября 2022 года (вх. № ... от 21.11.2022):

в части дисциплинарного обвинения в том, что 09 ноября 2022 года в Первом апелляционном суде общей юрисдикции после удаления суда в совещательную комнату для вынесения апелляционного постановления адвокат М. покинул зал судебного заседания и не присутствовал при оглашении апелляционного постановления, – вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката;

в оставшейся части – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат М., извещенный надлежащим образом о дате и времени заседания Совета, в заседание не явился, подал письменное заявление (вх. № ... от 27.02.2023), в котором сообщил, что с заключением Квалификационной комиссии ознакомлен, с выводами Комиссии согласен, а также просил рассмотреть дисциплинарное производство в Совете без его участия в связи с профессиональной занятостью.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката М.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Из обращения судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции П. следует, что им против адвоката М. выдвигаются дисциплинарные обвинения в том, что 09 ноября 2022 года после удаления суда в совещательную комнату для принятия апелляционного постановления по апелляционной жалобе защитников В. – адвокатов Б. и Ж. на постановление Московского городского суда от 23 августа 2022 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении А., В. и Е. и его направлении в Н. районный суд города Москвы для рассмотрения по существу, а также о продлении А., В. и Е. срока содержания под стражей адвокат М. без объяснения причин и согласования с А. забрал свое адвокатское удостоверение, покинул зал судебного заседания и не присутствовал на оглашении апелляционного постановления, проявив неуважение к суду и к своим коллегам, чем нарушил положения п. 1 ст. 8 и ст. 12 Кодекса профессиональной этика адвоката.

В ходе дисциплинарного производства установлено, что в производстве судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции П. находилось дело № ... по апелляционной жалобе защитников В. – адвокатов Б. и Ж. на постановление Московского городского суда от 23 августа 2022 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, п. «в» ч. 3 ст. 286, ч. 2 ст. 292, ч. 3 ст. 327 УК РФ, В. и Е., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, и его направлении в Н. районный суд города Москвы для рассмотрения по существу, а также о продлении А., В. и Е. срока содержания под стражей.

03 октября 2022 в 13.28 час. судьей Первого апелляционного суда общей юрисдикции П. в АИС АПМ была размещена заявка № ... на обеспечение обвиняемого А. защитником в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ, 02 ноября 2022 года в 14.00 час., которая в этот же день в 13.49 час. была принята адвокатом М.

02 ноября 2022 года судебное заседание Первого апелляционного суда общей юрисдикции было отложено на 09 ноября 2022 года в 12.30 час. При этом адвокат М. предупредил судью П. о невозможности участия 09 ноября 2022 года в судебном заседании в связи с его профессиональной занятостью в этот день по другому уголовному делу, но судья П. попросил адвоката М. прибыть в судебное заседание, пообещав начать его вовремя и быстро провести.

09 ноября 2022 года в 12.30 час. адвокат М. явился в Первый апелляционный суд общей юрисдикции, однако спустя два часа из-за отсутствия судьи П. судебное заседание не началось. В связи с этим адвокат М. через отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции подал ходатайство об отложении судебного заседания по рассмотрению дела № ... на другую дату, поскольку 09 ноября 2022 года ему необходимо было явиться в Прокуратуру города Москвы для оказания юридической помощи другому подзащитному при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, о чем он заранее предупреждал судью, и покинул здание суда. Примерно через тридцать минут после этого адвокату М. позвонила помощник судьи Ма. и попросила его вернуться хотя бы на полчаса и принять участие в судебном заседании, при этом дожидаться оглашения апелляционного постановления адвокату М. необязательно.

09 ноября 2022 года Первый апелляционный суд общей юрисдикции вынес апелляционное постановление об оставлении без изменения постановления Московского городского суда от 23 августа 2022 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению А., В. и Е., его направлении в Н. районный суд города Москвы для рассмотрения по существу и о продлении срока содержания обвиняемых под стражей, оставив апелляционную жалобу защитников Б. и Ж. – без удовлетворения. Судебное заседание Первого апелляционного суда общей юрисдикции по рассмотрению дела № ... было проведено при участии защитника А. – адвоката М., защитника В. – адвоката Б. и защитника Е. – адвоката Г. После удаления судьи П. в совещательную комнату для принятия апелляционного постановления адвокат М. уехал в Прокуратуру города Москвы для оказания юридической помощи другому своему подзащитному при заключении им досудебного соглашения о сотрудничестве.

В этот же день при участии адвоката М. между первым заместителем Прокурора города Москвы С. и обвиняемой Ми. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Рассматривая доводы обращения судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции П. о том, что 09 ноября 2022 года в Первом апелляционном суде общей юрисдикции после удаления суда в совещательную комнату для вынесения апелляционного постановления адвокат М. покинул зал судебного заседания и не присутствовал при оглашении апелляционного постановления, чем проявил неуважение к суду и нарушил право А. на защиту, Совет отмечает следующее.

Возражая против доводов обращения, адвокат М. пояснил, что 09 ноября 2022 года после удаления суда в совещательную комнату он покинул зал судебного заседания, поскольку ему необходимо было ехать в Прокуратуру города Москвы для участия в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, и сделал он это с разрешения председательствующего, который ранее был проинформирован о

профессиональной занятости адвоката М. Кроме того, адвокат М. согласовал это со своим подзащитным.

Часть 2 статьи 389.14 УПК РФ устанавливает, что по окончании прений сторон суд предоставляет последнее слово лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, если данное лицо участвует в судебном заседании, после чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

Часть первая статьи 389.33 УПК РФ устанавливает, что апелляционный приговор постановляется, апелляционные определения, постановления выносятся в совещательной комнате и подписываются всем составом суда.

Вводная и резолютивная части решения суда апелляционной инстанции оглашаются по возвращении суда из совещательной комнаты. Вынесение мотивированного решения суда может быть отложено не более чем на трое суток со дня окончания разбирательства уголовного дела, о чем председательствующий объявляет сторонам (ч. 2 ст. 389.33 УПК РФ).

Следовательно, отсутствие защитника во время провозглашения апелляционного постановления не может служить препятствием для его провозглашения. Кроме того, копия апелляционного постановления суда вручается подсудимому и его защитнику в течение трех суток со дня его поступления в суд, постановивший приговор или вынесший иное итоговое судебное решение (ч. 1.1 ст. 393 УПК РФ).

Таким образом, провозглашение апелляционного постановления возможно в отсутствие защитника, не препятствует его обжалованию и не свидетельствует о снижении процессуальных гарантий подсудимого.

На данном этапе уголовного судопроизводства единственная юридическая помощь, которую может оказать адвокат своему подзащитному, заключается в разъяснении ему порядка и сроков обжалования состоявшегося апелляционного постановления. Но такая обязанность возложена законом на суд, и в резолютивной части приговора или иного решения должно содержаться разъяснение о порядке и сроках его обжалования (ч. 3 ст. 309 УПК РФ).

С учетом изложенного Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката М. в данной части неопровергнутой, а дисциплинарное производство – подлежащим прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

К доводам судьи П. о том, что адвокатом М. также проявлено неуважение к защитникам Б. и Г., Совет относится критически, поскольку из материалов дисциплинарного производства не усматривается, что адвокаты Б. и Г. заявляли суду о проявлении адвокатом М. неуважения к ним.

Совет отмечает, что адвокаты Б. и Г., чьи права гипотетически могли быть нарушены указанными действиями адвоката М., таких дисциплинарных обвинений в его адрес не выдвигают.

До настоящего времени ни адвокат Б., ни адвокат Г. не воспользовались правом, предусмотренным пп. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, и не обратились в Адвокатскую палату города Москвы с жалобой на действия адвоката М.

В этой связи Совет считает необходимым отметить, что само по себе наличие у судьи (суда), рассматривающего дело, по которому представителем (защитником) выступает адвокат, предусмотренного пп. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката права на обращение в адрес адвокатской палаты не наделяет судью (суд) правом выдвигать дисциплинарные обвинения в защиту адвокатов.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в указанной части вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 18, пп. 2, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции П. № ... от 16 ноября 2022 года (вх. № ... от 21.11.2022) в отношении адвоката М. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы):

в части дисциплинарного обвинения в том, что 09 ноября 2022 года в Первом апелляционном суде общей юрисдикции после удаления суда в совещательную комнату для вынесения апелляционного постановления адвокат М. покинул зал судебного заседания и не присутствовал при оглашении апелляционного постановления, – вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката,

в оставшейся части – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков