

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 107

25 апреля 2023 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании посредством видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи Ц. районного суда г. В. М. от 10 января 2023 года (вх. № ... от 06.02.2023) в отношении адвоката Д. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 15 марта 2023 года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Д. по обращению (частному постановлению) судьи Ц. районного суда г. В. М. от 10 января 2023 года, вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Д., извещенная надлежащим образом, в заседание Совета не явилась, 21 апреля 2023 года письменно уведомила Совет о получении заключения Квалификационной комиссии и ознакомлении с ним и просила рассмотреть дисциплинарное производство в её отсутствие (вх. № ... от 21.04.2023).

Руководствуясь положениями пункта 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Д.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве судьи Ц. районного суда города В. М. находится уголовное дело № ... (№ ...; № ...) по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, и двадцати шести иных лиц.

Адвокат Д. участвует судебном разбирательстве по данному уголовному делу в качестве защитника подсудимого Д.

10 января 2023 года по указанному уголовному делу состоялось судебное заседание, в котором приняла участие адвокат Д.

В тот же день судом вынесено частное постановление в отношении адвоката Д., которое как обращение судьи в Адвокатскую палату города Москвы явилось поводом для возбуждения настоящего дисциплинарного производства. Из обращения (частного постановления) следует, что против адвоката Д. выдвинуто дисциплинарное обвинение в том, что последняя нарушила порядок в судебном заседании 10 января 2023 года. По мнению автора обращения (частного постановления), такое нарушение выразилось в том, что адвокат Д. высказала позицию по мере пресечения в отношении подсудимого С. со своего места, не подходя к микрофону, заявив: «...ходатайство стороны обвинения не подлежит удовлетворению. И так всем понятно, что все адвокаты и все подсудимые будут против удовлетворения ходатайства стороны обвинения об изменении меры пресечения подсудимому С.». Заявитель полагает, что описанные действия адвоката нарушают порядок судебного заседания, выходят за рамки полномочий защитника, поскольку предрешают мнение других участников процесса.

Названные фактические обстоятельства подтверждаются протоколом и аудиозаписью судебного заседания, а также не оспариваются адвокатом Д.

Рассматривая указанное дисциплинарное обвинение, Совет приходит к выводу о его необоснованности и отсутствии в действиях адвоката Д. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с положениями ст. 1, 243, 257 УПК РФ обеспечение соблюдения распорядка судебного заседания относится к компетенции председательствующего, а регламент судебного заседания предусматривает следующее: «1. При входе судей все присутствующие в зале судебного заседания встают. 2. Все участники судебного разбирательства обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего. 3. Участники судебного разбирательства, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье – «Ваша честь». 4. Сотрудник органов принудительного исполнения Российской Федерации обеспечивает порядок судебного заседания, выполняет распоряжения председательствующего. Требования сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации обязательны для лиц, присутствующих в зале судебного заседания. 5. Судебное

разбирательство проводится в условиях, обеспечивающих установленный порядок судебного заседания и безопасность участников уголовного судопроизводства. Действия лиц, присутствующих в зале судебного заседания и осуществляющих разрешенные судом фотографирование, видеозапись и (или) киносъемку, трансляцию по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не должны нарушать установленный порядок судебного заседания. Эти действия могут быть ограничены судом во времени и должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и с учетом мнения лиц, участвующих в деле».

Таким образом, законом не предусмотрена обязанность участника судопроизводства, в том числе адвоката-защитника, подходить к трибуне и пользоваться техническими средствами (микрофоном) при высказывании своего мнения (позиции) по какому-либо вопросу, разрешаемому в судебном заседании. Это может делаться с места, стоя, громко и четко – так, чтобы все участники процесса слышали высказываемое мнение. Именно так и поступила адвокат Д. в рассматриваемой ситуации. Обращение (частное постановление) судьи М. суда не содержит ссылок на конкретные нормы закона, которые, по мнению автора обращения, нарушены адвокатом Д. Вместе с тем, из содержания обращения (частного постановления) следует, что у судьи М. не возникло проблем со слышимостью и пониманием высказанного адвокатом Д. мнения.

Позиция по ходатайству была выражена адвокатом Д. в корректной и уважительной форме, с применением общеупотребительных слов, в связи с чем она является допустимой и не противоречит, как по форме, так и по содержанию, требованиям профессиональной этики адвоката. Адвокат как независимый профессиональный советник по правовым вопросам вправе в ходе судебного разбирательства давать различные оценки правовой ситуации в одобрительном или неодобрительном контексте.

Адвокат Д. не допустила нарушения норм профессиональной этики адвоката, дав оценку заявленному ходатайству об изменении меры пресечения как необоснованному, тем более что перед ней свое отрицательное мнение по ходатайству уже высказали 15 подсудимых и 13 адвокатов. Каких-либо доказательств того, что своим выступлением адвокат Д. повлияла на позицию иных участников процесса или воспрепятствовала выражению ими такой позиции, в обращении (частном постановлении) судьи М. не содержится и в материалы дисциплинарного производства не представлено. В протоколе судебного заседания заявлений участников процесса об ограничении на основании выступления адвоката Д. их прав, невозможности свободно и самостоятельно выразить позицию по рассматривавшемуся ходатайству не зафиксировано.

В обращении (частном постановлении) отсутствуют и указания на то, что адвокатом Д. в судебном заседании 10 января 2023 года были допущены действия, дезорганизующие ход судебного заседания, препятствующие

реализации прав, полномочий, а равно и исполнению обязанностей участников судебного разбирательства.

Факты, свидетельствующие о неподчинении защитника Д. распоряжениям председательствующего, в обращении (частном постановлении) также не приведены и из протокола судебного заседания не усматриваются.

В силу ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката, установленные им обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности основаны на нравственных критериях и традициях адвокатуры. В Российской Империи Советы присяжных поверенных в своей дисциплинарной практике отмечали, что поскольку председательствующему в целях охраны порядка заседания предоставлена дисциплинарная власть, «дисциплинарное производство Совета может возникнуть лишь там, где проступок присяжного поверенного вызывает необходимость в применении к нему более высокой меры, чем та, которая предоставлена власти председателя» (*Правила адвокатской профессии в России. Опыт систематизации постановлений советов присяжных поверенных по вопросам профессиональной этики. Составил член совета присяжных поверенных округа Московской судебной палаты А.Н. Марков. М.: Типография О.Л. Сомовой, 1913. С. 35-36*).

Вместе с тем, председательствующая в судебном заседании 10 января 2023 года судья М. не применяла каких-либо мер воздействия к адвокату Д. за нарушение порядка в судебном заседании, предусмотренных ст. 258 УПК РФ, что дополнительно свидетельствует об отсутствии нарушения порядка со стороны адвоката Д.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении адвокатом Д. требований уголовно-процессуального закона, равно как и о проявлении ею неуважения к суду или лицам, участвующим в деле, а, следовательно, об отсутствии в её профессиональном поведении нарушения требований ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката. Презумпция добросовестности адвоката Д. в ходе настоящего дисциплинарного производства опровергнута не была.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи Ц. районного суда г. В. М. от 10 января 2023 года (вх. № ... от 06.02.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм

законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков