

**А Д В О К А Т С К А Я   П А Л А Т А**  
**города Москвы**  
**С О В Е Т**

---

**РЕШЕНИЕ**

**город Москва**

**№ 112**

**25 апреля 2023 года**

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании посредством видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... от 27 января 2023 года № ... в отношении адвоката С. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

**установил:**

Квалификационной комиссией Адвокатской палаты города Москвы 15 марта 2023 года вынесено заключение о нарушении адвокатом С. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся во вступлении 28 октября 2022 года в уголовное дело № ..., находящееся в производстве 4 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ... ГУ МВД России по городу Москве, в качестве защитника Л-р. и в осуществлении в эту же дату защиты обвиняемой Л-р. в ходе ее дополнительного допроса в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждён Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3, 10 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

Адвокат С., извещённый надлежащим образом и своевременно получивший заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета

не явился, представил письменное заявление (вх. № ... от 17.04.2023) и ходатайство (вх. № ... от 17.04.2023) о рассмотрении дисциплинарного производства без его участия, в котором также указал, что заключение Квалификационной комиссии получил своевременно и надлежаще уведомлен о дате и времени заседания Совета. Свою вину признал, однако сослался на малозначительность своего нарушения и просил его не наказывать.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учётом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката С.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве следователя 4 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ... ГУ МВД России по городу Москве А. находилось уголовное дело № ... в отношении Л-р Следователем А. в Автоматизированную информационную систему Адвокатской палаты города Москвы (далее – АИС АПМ) 27 октября 2022 года направлено уведомление № ... об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве на 28 октября 2022 года для осуществления защиты Л-й на предварительном следствии по уголовному делу № ... в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ. В тот же день в 13.28 час. заявка № ... принята адвокатом С.

В заявке № ... следователем указаны недостоверные сведения в отношении фамилии обвиняемой (вместо Л-р указана Л-а) и номера уголовного дела (вместо № ... указан № ...).

Из сообщения указанного следственного органа в Адвокатскую палату города Москвы следует, что при размещении в АИС АПМ этой заявки была допущена техническая ошибка. Совет не может согласиться с такой оценкой, поскольку она явно не соответствует обстоятельствам, установленным в результате дисциплинарного разбирательства. Отчеты АИС АПМ подтверждают, что заявка № ... является не первой заявкой об обеспечении защитником обвиняемой Л-р по тому же уголовному делу, при этом в предыдущих заявках никаких искажений информации не допускалось. Из объяснений адвоката С. также следует, что следователь А. намеренно указала в заявке недостоверные сведения, чтобы ускорить выполнение следственных действий с обвиняемой Л-р, которая перед этим отказывалась от назначенных защитников.

По информации Адвокатского бюро «П.» адвокату С. выданы 2 ордера, имеющие один и тот же № ...: один на защиту Л-й (как это указано в заявке № ... в АИС АПМ), другой – на защиту Л-р. Адвокат С. пояснил, что второй ордер с тем же номером был переписан им с изменением фамилии той же подзащитной.

Таким образом, материалами дисциплинарного производства достоверно установлено, что адвокат С. знал о недостоверных сведениях в принятой им заявке, которые являлись следствием не технической ошибки, а намеренных действий следователя.

Несмотря на то, что заявкой № ... в АИС АПМ не предусматривалась защита Л-р по уголовному делу № ..., адвокат С. оформил ордер от 27 октября 2022 года № ... на защиту последней, указав в качестве основания выдачи ордера «З. № ...», и вступил 28 октября 2022 года в уголовное дело № ... в качестве защитника обвиняемой Л-р, предъявив указанный ордер следователю.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в нарушении адвокатом С. Порядка участия в качестве защитника по назначению, Совет отмечает, что в силу требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом, в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ, отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 – 7 части первой статьи 51 УПК РФ.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов своим Решением от 15 марта 2019 года утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее – Порядок назначения адвокатов), п. 2.1 которого установлено: «В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

На момент вступления адвоката С. в уголовное дело № ... в качестве защитника обвиняемой Л-р (28 октября 2022 года) действовали Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения

адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы 30 сентября 2019 года № 176 (далее – Правила).

В соответствии с п. 3 Правил, «Обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ). Уведомления инициаторов (далее – уведомление) об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ, а также уведомления об обеспечении представителя в порядке, установленном статьей 50 ГПК РФ и статьей 54 КАС РФ, направленные в адвокатское образование или адвокату, исполнению не подлежат. Принятие и (или) осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, а равно нарушение иных положений настоящих Правил являются дисциплинарными проступками и влекут за собой применение мер дисциплинарной ответственности».

В соответствии с абз. 4 п. 10 Правил сведения, предоставленные инициатором в уведомлении, должны быть полными и достоверными. Недостоверность или отсутствие сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, и иных сведений, необходимых для оценки наличия или отсутствия препятствий для принятия поручения, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

В п. 1 Разъяснений № 15 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной деятельности адвоката «Об отдельных вопросах участия адвокатов в делах по назначению», утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 октября 2021 года (Протокол № 18) указано: «Недостоверность или отсутствие в заявке, поданной посредством АИС АПМ, любых сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело. При этом не имеет значения как причина отсутствия либо недостоверности сведений (техническая ошибка или намеренное искажение), так и степень их существенности. В частности, отсутствие или неправильное указание даже одного знака либо последовательности знаков являются основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

Адвокат, выявивший недостоверность или отсутствие указанных выше сведений, обязан письменно разъяснить инициатору заявки причины отказа от вступления в дело и необходимость подачи новой заявки с правильными данными, так как в противном случае не может быть обеспечен достоверный

учёт заявок и соблюдение принципа непрерывности защиты» (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2021. Выпуск № 4 (155). С. 11*).

Адвокат С. признал факт своего вступления 28 октября 2022 года в уголовное дело № ... в качестве защитника обвиняемой Л-р и дальнейшее участие в ее дополнительном допросе с нарушением Правил, объяснив эти свои действия желанием помочь следователю, просившей его об этом, поскольку «человеческие отношения никто не отменял».

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными и описанными выше обстоятельствами, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокатом С. допущено умышленное нарушение Порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Признавая допущенное нарушение, адвокат С. указывает, что, по его мнению, эти действия не причинили вреда интересам адвокатуры, считает свое нарушение формальным, а также полагает, что этим поступком он поднял престиж Адвокатской палаты города Москвы «как надежного участника уголовного судопроизводства, своевременно приходящего на помощь как обвиняемому, так и следствию, тем самым оказывая помощь осуществлению правосудия». На этом основании адвокат С. ссылается на малозначительность своих действий. Такая его позиция свидетельствует о том, что он не осознаёт недопустимости подобных действий и серьезности допущенного им нарушения, а также не считает для себя обязательным исполнение требований п. 10 Правил и п. 1 Разъяснений № 15 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной деятельности адвоката «Об отдельных вопросах участия адвокатов в делах по назначению», утвержденных Решением Совета 28 октября 2021 года.

Более того, в своём письменном заявлении от 15 апреля 2023 года, уже после ознакомления с заключением Квалификационной комиссии, адвокат С. продолжает оправдывать свои действия, мотивируя их тем, что «просто поступил по-человечески», и признавая, что предпочел интересы следователя исполнению своих профессиональных обязанностей.

Довод о малозначительности данного нарушения Совет отклоняет как несостоятельный. Нарушение, допущенное адвокатом С., является недопустимым способом вступления в уголовное дело в качестве защитника по назначению в обход установленного порядка, путём обмана АИС АПМ. Подобные действия создают риск нормальному функционированию системы распределения заявок, основной задачей которой является обеспечение независимость выбора адвоката от любого решения и пожелания инициатора. Защита от подобных действий осуществляется Адвокатской палатой города Москвы путем модернизации программных алгоритмов системы. Однако не менее важным средством защиты является добросовестность адвокатов, участвующих в принятии заявок в АИС АПМ, и проявление такой добросовестности является безусловной обязанностью адвоката, а не его усмотрением. Адвокату С., участвующему в работе АИС АПМ с 2019 года и принявшему 385 заявок посредством этой системы, достоверно известны приведённые выше требования.

При таких обстоятельствах Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката С. опровергнутой, а его умышленную вину в совершении дисциплинарного нарушения – установленной.

Избирая, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката С. за совершенное дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание его умышленный и злостный характер, свидетельствующий о грубом игнорировании адвокатом обязательных правил участия адвокатов в качестве защитников по назначению. Вместе с тем, Совет учитывает, что адвокат С. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, свою вину в нарушении признал. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым предоставить адвокату С. возможность пересмотреть и скорректировать своё профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

#### **решил:**

Применить к адвокату С. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 28 октября 2022 года в уголовное дело № ..., находящееся в производстве 4 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ... ГУ МВД России по городу Москве, в качестве защитника Л-р и в осуществлении в этот же день защиты обвиняемой Л-р в ходе ее дополнительного допроса в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утверждён Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3, 10 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**С.Б. Зубков**