

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 176

29 июня 2023 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании посредством видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбуждённое по жалобе адвоката И. от 08 января 2023 года (вх. № ... от 09.01.2023) в отношении адвокатов М. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) и Н. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационной комиссией Адвокатской палаты города Москвы 19 апреля 2023 года вынесено Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвокатов М. и Н. по жалобе адвоката И. от 08 января 2023 года (вх. № ... от 09.01.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатами профессиональных обязанностей перед доверителем.

Адвокаты М., Н. и заявитель - адвокат И., извещенные надлежащим образом, в заседание Совета не явились. Адвокаты М. и Н. подали письменные ходатайства о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие (вх. № ... от 27.06.2023 и вх. № ... от 28.06.2023 соответственно). Заявитель адвокат И. содержится под стражей, правом на участие представителя не воспользовался. Учитывая указанные обстоятельства и руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве Б. районного суда города Москвы находилось уголовное дело № ... (...) по обвинению А. в совершении преступлений,

предусмотренных п. «а», «ж» и «з» ч. 2 ст. 105, п. «б» и «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Как указывает в своей жалобе адвокат И., защиту подсудимого А. в Б. районном суде города Москвы осуществляли защитники по соглашению – адвокат У. и он. Соглашение с ним было заключено 22 декабря 2022 года, а 23 декабря 2022 года он вступил в уголовное дело, представив ордер от 22 декабря 2022 года №

12 декабря 2022 года судьей Б. районного суда города Москвы Г. в АИС АПМ была размещена заявка № ... об обеспечении 15 декабря 2022 года участия защитника в Б. районном суде города Москвы для осуществления защиты А. В этот же день заявка была распределена адвокату М.

15 декабря 2022 года судебное заседание было отложено на 22 декабря 2022 года.

22 декабря 2022 года защитник по соглашению – адвокат У. не смогла явиться в судебное заседание, а защиту подсудимого А. по назначению осуществлял адвокат М., участие которого было согласовано с подсудимым А.

22 декабря 2022 года сторона защиты заявила ходатайство об отложении судебного заседания для подготовки к судебным прениям, а подсудимый А. отказался от защитника по назначению – адвоката М. Председательствующий судья Г. отказал в удовлетворении указанных ходатайств. При этом из жалобы адвоката И. не усматривается, принимал ли защитник по назначению – адвокат М. участие в прениях сторон.

28 декабря 2022 года в уголовное дело в качестве защитника А. по назначению вступил адвокат Н., который после выяснения обстоятельств дела, в том числе невыполнения судом требований, предусмотренных ч. 3 ст. 50 УПК РФ, а также после отказа А. от его защиты, заявил суду, что не может осуществлять защиту А., но не смог покинуть зал судебного заседания, поддавшись на «незаконные уговоры суда». При этом адвокат И. также не указал в жалобе, принимал ли защитник по назначению – адвокат Н. дальнейшее участие в судебном заседании.

Изученная Квалификационной комиссией аудиозапись протокола судебного заседания Б. районного суда города Москвы от 28 декабря 2022 года по данному уголовному делу также не позволила выяснить, принимал ли адвокат Н. в дальнейшем участие в судебном заседании, поскольку аудиозапись прекращается после удаления суда в совещательную комнату для разрешения заявлений А. об отказе от адвоката М. и адвоката Н. о невозможности продолжать свое участие в судебном заседании в связи с нарушением требований ч. 3 ст. 50 УПК РФ.

Заявитель адвокат И. считает участие в деле адвокатов М. и Н. незаконным в связи с наличием у А. защитников по соглашению.

Возражая против выдвинутого заявителем дисциплинарного обвинения, адвокат М. пояснил, что 22 декабря 2022 года сторона защиты действительно заявила ходатайство об отложении судебного заседания для подготовки к судебным прениям, а подсудимый А. отказался от его защиты, но судья Б. районного суда города Москвы Г. отказал в удовлетворении указанных ходатайств. При этом в период с 18.00 час. 22 декабря по 03.00 час. 23 декабря

2022 года судебные приставы не выпускали адвоката М. из здания Б. районного суда города Москвы. Адвокат М. также не сообщает, что после заявления подсудимым А. отказа от него принимал какое-либо участие в судебном заседании.

Адвокат Н. в своих объяснениях указал, что 28 декабря 2022 года перед началом судебного заседания выяснил у подсудимого А., что у него есть защитник по соглашению, который не смог явиться, разъяснил подзащитному необходимость сообщить об этом суду и отказаться от защитника по назначению. В ходе судебного заседания адвокат Н. также заявил о невозможности продолжать свое участие в судебном заседании в связи с нарушением требований ч. 3 ст. 50 УПК РФ. После отклонения судьей Г. заявлений об отказе от него как защитника по назначению и об освобождении его от участия в деле адвокат Н. сообщил присяжным, что не является защитником подсудимого А. Однако он не смог покинуть зал судебного заседания, поскольку выход преградила судебный пристав. В дальнейшем адвокат Н. никакого участия в судебном заседании не принимал, а в 04.00 час. ему удалось покинуть здание суда.

Рассматривая выдвинутое заявителем дисциплинарное обвинение, Совет приходит к выводу о его необоснованности и об отсутствии в действиях адвокатов М. и Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, в связи со следующими обстоятельствами.

К жалобе адвоката И. не приложены ни копии постановлений суда, разрешающих заявления подсудимого А. об отказе от защитников по назначению – адвокатов М. и Н., ни протоколы судебных заседаний от 22 и 28 декабря 2022 года. В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката эти доказательства должны были быть представлены заявителем.

Квалификационной комиссией трижды направлялись в Б. районный суд города Москвы запросы о предоставлении светокопий документов, обосновывающих изложенные в жалобе адвоката И. доводы, в том числе протоколов судебных заседаний и постановлений указанного суда от 22 и 28 декабря 2022 года, разрешающих заявления подсудимого А. об отказе от защитников по назначению. Указанные документы также запрашивались у заявителя жалобы – адвоката И. и адвокатов М. и Н. Однако указанные документы так и не были представлены.

Адвокаты М. и Н. категорически отрицают, что ненадлежащим образом исполнили свои профессиональные обязанности перед доверителем А.

Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт, что выводы в жалобе адвоката И. относительно вступления в уголовное дело в качестве защитников А. по назначению адвоката М. 22 декабря 2022 года и адвоката Н. 28 декабря 2022 года в нарушение установленного порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве не нашли подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства. Доводы жалобы изложены противоречиво и не подтверждены доказательствами. Более того, в жалобе содержится информация, подтверждающая объяснения

адвокатов М., Н. и фактические обстоятельства, установленные Квалификационной комиссией.

Адвокаты М. и Н. вступили в уголовное дело № ... (...) в качестве защитников А. в установленном порядке - на основании заявок, принятых ими в АИС АПМ. Доказательств их участия в судебном разбирательстве после отказа от них подсудимого А. в материалах дисциплинарного производства не содержится. Воспрепятствование должностными лицами Федеральной службы судебных приставов покиданию адвокатами зала судебного заседания не свидетельствует о совершении адвокатами дисциплинарного нарушения.

Квалификационная комиссия правильно указала в Заключение, что сам подсудимый А., чьи права гипотетически могли быть нарушены указанными действиями защитников по назначению, каких-либо дисциплинарных обвинений в их адрес не выдвинул, в Адвокатскую палату города Москвы с соответствующими жалобами на их действия не обращался.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что эти требования адвокатами М. и Н. исполнены надлежащим образом, и признаёт презумпцию их добросовестности неопровергнутой.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвокатов М. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) и Н. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по жалобе адвоката И. от 08 января 2023 года (вх. № ... от 09.01.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатами профессиональных обязанностей перед доверителем.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы.**

С.Б. Зубков