

# А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А города Москвы

## С О В Е Т

---

### РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 204

27 июля 2023 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе СНТ «И.» от 10 апреля 2023 года (вх. № ... от 13.04.2023) в отношении адвоката А. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

#### установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 07 июня 2023 года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката А. по жалобе СНТ «И.» от 10 апреля 2023 года (вх. № ... от 13.04.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем.

Представитель заявителя СНТ «И.» Л., извещенная надлежащим образом и своевременно получившая заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Адвокат А., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, ходатайствовал о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие, представил письменные пояснения на заключение Комиссии, в которых указал, что с ее выводами согласен, по соглашению № ... он составлял только проекты процессуальных документов, которые потом дорабатывались доверителем и вторым представителем, в судебных заседаниях не участвовал (вх. № ... от 24.07.2023).

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников, извещенных надлежащим образом, учитывая, что согласно п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка

кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, дисциплинарные органы адвокатского самоуправления последовательно исходят из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя. Применительно к настоящему разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката А. возложена на заявителя – СНТ «И.».

Согласно пп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

Нормы Кодекса профессиональной этики адвоката, раскрывая существо конфликта интересов, устанавливают следующие правила, которыми должен руководствоваться адвокат в своей деятельности:

– адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон (п. 1 ст. 11 Кодекса);

– адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей, предусмотренного ст. 11 Кодекса (пп. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса).

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в Рекомендациях по обеспечению адвокатской тайны и гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности (утверждены Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 30 ноября 2009 года (протокол № 3), действуют в редакции Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 05 октября 2017 года (протокол № 5), опубликованы на официальном сайте

Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (<<https://fparf.ru/documents/>>) указывает:

сохранение адвокатом профессиональной тайны обеспечивает иммунитет доверителя (п. 1 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката). Иммунитет доверителя представляет собой особое правовое состояние неприкосновенности прав и интересов доверителя в связи с обращением к адвокату и получением квалифицированной юридической помощи. Соблюдение иммунитета доверителя является важнейшей гарантией реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь. Требования о недопустимости совершения адвокатом действий, направленных к подрыву доверия, недопустимости разглашения сведений, сообщенных адвокату доверителем, без согласия последнего установлены действующим законодательством именно в целях обеспечения иммунитета доверителя (п. 6);

адвокат не вправе использовать информацию, составляющую предмет адвокатской тайны, при работе по делам других доверителей. Прекращение доверителем действия режима тайны не должно открывать возможности для причинения бывшему доверителю какого-либо вреда, связанного с использованием информации, ранее составлявшей предмет адвокатской тайны (п. 7).

Совокупный анализ приведенных нормативных положений позволяет сделать однозначный вывод о том, что для адвоката во всех случаях недопустимо совершать действия, которые приводят или могут привести к конфликту интересов доверителей.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что 08 января 2021 года адвокат А. заключил два соглашения об оказании юридической помощи:

Соглашение № ... с СНТ «И.» в лице председателя правления В., в соответствии с которым адвокат А. принял на себя обязательства оказать СНТ «И.» следующие виды юридической помощи: «Устное, очное и удаленное (по телефону, интернету и т.д., и т.п.) консультирование, без составления письменных отчетов, доверителя по вопросам права, ответы на возникающие вопросы, применение теории на практике по вопросам ФЗ № 217 РФ, проведение очередных и внеочередных выборов, основные вопросы для признания решения общих собраний СНТ недействительными, правовые последствия, не менее 2х часов; доказательства и доказывание по ГПК, УПК РФ, общая теория, способы сбора доказательств, необходимый объем доказательств для признания решения общих собраний СНТ недействительными, разбор примеров, не менее 2х часов; оценка имеющихся доказательств деятельности правления СНТ под председательством Н. в периоды между его избранием и решением суда о признании решения о его избрании недействительным, возможности применения этих доказательств, оценка необходимости и возможности сбора дополнительных доказательств, не менее 2х часов». Вознаграждение согласовано в размере 60 000 рублей (п.

3.1 Соглашения), срок действия Соглашения определен до выполнения адвокатом обязательств по оказанию юридической помощи (п. 4.1 Соглашения);

Соглашение № ... с К., в соответствии с которым адвокат А. принял на себя обязательства «представлять интересы Доверителя в О. городском суде М. области по иску к Садоводческому некоммерческому товариществу «И.» о признании недействительными решений общего собрания СНТ: оценка доводов Доверителя, выработка позиции, сбор доказательств (по необходимости), составление проекта искового заявления, представление в судебном заседании». Вознаграждение согласовано в размере 70 000 рублей (п. 3.1 Соглашения), срок действия Соглашения определен до вынесения решения судом первой инстанции (п. 4.1 Соглашения).

По Соглашению № ... СНТ «И.» перечислило адвокату А. вознаграждение в размере 60 000 рублей тремя платежами, совершенными в безналичном порядке на банковский счет Адвокатского кабинета адвоката А.: 11 января 2021 года – 30 000 рублей, 13 января 2021 года – 20 000 рублей и 19 января 2021 года – 10 000 рублей.

По Соглашению № ... К. оплатила адвокату А. вознаграждение в размере 70 000 рублей в день заключение соглашения 08 января 2021 года.

По мнению заявителя, адвокат А. был не вправе принимать поручение от К. без согласия СНТ «И.» в условиях конфликта интересов, поскольку ее интересы противоречат интересам СНТ «И.»; при оказании юридической помощи СНТ «И.» адвокат А. стал обладателем конфиденциальной информации, которая была использована им при представлении ее интересов в суде, ответчиком по которому выступало СНТ «И.». Кроме того, в жалобе указано, что адвокат А. не оказал юридическую помощь по Соглашению № ... от 08 января 2021 года с СНТ «И.», не предоставил отчеты об исполнении соглашения, при этом отказался возвратить полученные от СНТ «И.» денежные средства.

В своих объяснениях адвокат А. указывает на наличие конфликта между правлениями СНТ «И.» под руководством В. и под руководством Н. и отмечает, что в СНТ «И.» действовало два правления: законно избранное во главе с В., а также под председательством Н., решение об избрании которого было признано судом недействительным. Оспаривание решения общего собрания СНТ «И.» в рамках заключенного Соглашения № ... с К. совпадало с общими интересами товарищества под председательством В., который и заключил с адвокатом А. от имени СНТ «И.» Соглашение № .... При этом обязательства адвоката А. по Соглашению № ... не были связаны с оказанием юридической помощи по оспариванию решения общего собрания.

По Соглашению № ... адвокатом А. с СНТ «И.» в лице председателя правления В. 20 января 2021 года был подписан Акт об оказании услуг, в котором сторонами подтверждено оказание юридической помощи по соглашению в полном объеме на сумму 60 000 рублей и отсутствие претензий сторон друг к другу. Кроме того, В., действуя от имени СНТ «И.», в

письменной форме уведомил адвоката А. о том, что заключение им соглашения об оказании юридической помощи с К. на представление ее интересов в О. городском суде М. области по иску к СНТ «И.» о признании недействительными решений общего собрания СНТ о незаконном избрании председателем правления Н. не противоречит интересам СНТ.

Довод заявителя о том, что В., подписавший данный акт от имени СНТ «И.» в качестве председателя правления, не имел соответствующих полномочий, не нашли своего подтверждения в ходе дисциплинарного разбирательства.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, О. городской суд М. области неоднократно рассматривал иски членов СНТ «И.» о признании недействительными решений общих собраний об избрании правления и председателя правления СНТ, в том числе решений об избрании Н. председателем правления (гражданское дело № ... по иску Б. к СНТ «И.», указанное выше гражданское дело № ... по иску К. к СНТ «И.», а также гражданское дело № ... по иску К. к СНТ «И.»).

Оспаривание в рамках Соглашения № ... решения общего собрания СНТ «И.», оформленного протоколом от 30 декабря 2020 года № 1, было не только в интересах К., но и совпадало с общими интересами СНТ «И.» под председательством В. При этом заявителем не приведено сведений, составляющих адвокатскую тайну, которые были получены адвокатом А. от СНТ «И.» и использованы им в интересах другого доверителя – К.

Более того, как указано выше, 08 января 2021 года СНТ «И.» в лице председателя В. в письменной форме уведомило адвоката А. о том, что заключение им соглашения об оказании юридической помощи с К. на представление ее интересов по иску к СНТ «И.» о признании недействительным решения общего собрания СНТ о незаконном избрании председателем правления Н. не противоречит интересам СНТ «И.». Сам факт получения адвокатом А. данного уведомления свидетельствует о том, что он известил своего доверителя – СНТ «И.» о принятии поручения К. во избежание возможного нарушения требований п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В период заключения и исполнения адвокатом А. Соглашения № ... с СНТ «И.» В. являлся председателем правления СНТ, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ. Запись в ЕГРЮЛ о том, что председателем правления СНТ «И.» является Н., была внесена 21 января 2021 года, что следует из выписки из ЕГРЮЛ в отношении СНТ «И.» от 07 июня 2023 года.

Адвокат А. все документы, связанные с заключением и исполнением Соглашения № ... с СНТ «И.» передал председателю СНТ В. Доказательства того, что СНТ «И.» в лице председателя В. предъявляло какие-либо претензии к адвокату А., связанные с формализацией (документированием) правоотношений по соглашению, либо иные претензии, в материалах дисциплинарного производства отсутствуют. Наличие конфликта между прежним и новым руководством заявителя, непередача В. Н. как новому

председателю СНТ «И.» каких-либо документов, связанных с деятельностью товарищества, не могут быть поставлены в вину адвокату А.

С учетом изложенного Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката А. неопровергнутой.

Содержащаяся в жалобе претензия о том, что адвокат А. отказывается возвращать оплаченные денежные средства, не может быть предметом рассмотрения и оценки дисциплинарными органами адвокатского самоуправления, поскольку не входит в их компетенцию. В случае возникновения разногласий относительно размера выплаченного адвокату вознаграждения все спорные вопросы между адвокатом и доверителем разрешаются путем переговоров или в суде в гражданско-правовом порядке.

С учетом изложенного, дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе СНТ «И.» от 10 апреля 2023 года в отношении адвоката А. подлежит прекращению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**решил:**

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката А. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по жалобе СНТ «И.» от 10 апреля 2023 года (вх. № ... от 13.04.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**С.Б. Зубков**