

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 206

27 июля 2023 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе У. от 22 марта 2023 года (вх. № ... от 27.03.2023) в отношении адвоката З. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 21 июня 2023 года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката З. по жалобе У. от 22 марта 2023 года (вх. № ... от 27.03.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем.

Адвокат З. и заявитель У., уведомленные надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела и своевременно получившие заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явились. Адвокат З. по телефону просил рассмотреть дисциплинарное дело в его отсутствие, с заявителем У. связаться не удалось по причине игнорирования многочисленных телефонных звонков (служебные записки от 26 июля 2023 года).

Принимая во внимание эти обстоятельства, а также с учетом требований пункта 5 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Квалификационной комиссией установлено, что 18 января 2023 года между адвокатом З., осуществляющим свою деятельность в Московской коллегии адвокатов «З.», и У. было заключено Соглашение № ... об оказании юридической помощи, в соответствии с которым адвокат З. принял на себя обязательства по оказанию юридической помощи Доверителю в судах общей юрисдикции первой инстанции, а именно:

- при подаче заявления о выдаче судебного приказа и при необходимости иска о взыскании алиментов, в том числе участие во всех судебных заседаниях до вынесения решения судом;

- при подаче заявления о расторжении брака, в том числе участие во всех судебных заседаниях до вынесения решения судом (п. 2.1 Соглашения).

Вознаграждение адвоката составило 30 000 рублей, которое было оплачено Доверителем (п. 4.1 Соглашения).

19 января 2023 года между адвокатом З. и У. было заключено Соглашение № ... об оказании юридической помощи, в соответствии с которым адвокат З. принял на себя обязательства по оказанию юридической помощи Доверителю в судах общей юрисдикции первой инстанции, а именно:

- при подаче заявления о разделе совместно нажитого в браке имущества – денежных средств, размещенных на банковских счетах У., в том числе участие во всех судебных заседаниях до вынесения решения судом (п. 2.1 Соглашения).

Из материалов дисциплинарного дела следует, что во исполнение принятых на себя обязательств по указанным Соглашениям адвокатом З. было подготовлено и 19 января 2023 года подано мировому судье судебного участка № ... Н. судебного района города Москвы заявление о вынесении судебного приказа о взыскании с У. алиментов на содержание двоих несовершеннолетних детей, а также было подготовлено и подано в Ч. районный суд города Москвы 23 января 2023 года исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества.

Поскольку исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества зарегистрированное 23 января 2023 года Ч. районным судом города Москвы, 27 января 2023 года оставлено без движения до 06 марта 2023 года, адвокат З. от имени У. подготовил исправленное исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества, которое было принято судом 30 января 2023 года.

04 апреля 2023 года судом вынесено определение о передаче дела по подсудности в Н. районный суд города Москвы. Определение в апелляционном порядке не обжаловалось и вступило в законную силу 26 апреля 2023 года. В настоящее время в производстве Н. районного суда города Москвы (судья С.) находится указанное гражданское дело № 08 июня 2023 года судом вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству на 21 июля 2023 года.

В отношении адвоката З. заявителем У. выдвинуто дисциплинарное обвинение в бездействии по исполнению поручений, предусмотренных

двумя указанными выше соглашениями об оказании юридической помощи, что, по мнению заявителя, недопустимо, поскольку свидетельствует об одностороннем отказе адвоката от исполнения соглашений.

Оценивая выдвинутое дисциплинарное обвинение, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает его явно надуманным, поскольку в период действия Соглашений (с 18 и 19 января 2023 года до направления доверителем адвокату З. претензии об отзыве поручения – 21 февраля 2023 года) адвокатом З. были выполнены описанные выше действия.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, еще до расторжения соглашений № 3 и № 4 заявителем У. самостоятельно было принято решение о прекращении взаимоотношений с адвокатом З., о чем свидетельствует: заключение 01 февраля 2023 года У. соглашения об оказании юридических услуг с П., предметом которого, в числе прочего, являлись «подготовка искового заявления о расторжении брака с несовершеннолетними детьми, взыскании алиментов и предъявление его в суд общей юрисдикции; участие в судебных заседаниях суда общей юрисдикции (первой инстанции) в качестве представителя Заказчика», подача У. 20 февраля 2023 года в Ч. районный суд города Москвы искового заявления о расторжении брака и взыскании алиментов, а также последующее направление 21 февраля 2023 года У. адвокату З. претензии, в которой она указала об отмене поручения и возврате денежных средств в размере 130 000 рублей, уплаченных по обоим соглашениям.

Кроме того, У. была отозвана доверенность, выданная адвокату З.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката З. не опровергнута, а следовательно, дисциплинарное производство в указанной части подлежит прекращению.

Заявитель У. также утверждает, что адвокат З. не вернул ей оригинал Свидетельства о заключении брака, выданного 16 января 2021 года Ч. отделом ЗАГС Управления ЗАГС города Москвы.

Адвокат З. в своих письменных объяснениях факт получения от Доверителя У. оригинала указанного свидетельства категорически отрицает.

Данные доводы адвоката З. заявителем У. не опровергнуты, каких-либо доказательств, подтверждающих выдвинутое дисциплинарное обвинение, заявителем не представлено. В письменных пояснениях заявитель У. лишь сообщила, что «передача состоялась при личной встрече в кафе, никаких подтверждающих документов (расписок) мы не оформляли».

В заключении Квалификационной комиссии со ссылками на материалы дисциплинарного производства приведены достаточные обоснования вывода о том, что в отношении данного дисциплинарного обвинения презумпция добросовестности адвоката З. также не опровергнута. Оснований не согласиться этими выводами Совет не усматривает.

По этой причине Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в данной части вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката З.

нарушений положений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Рассматривая просьбу заявителя У. обязать адвоката З. возвратить денежные средства в размере 130 000 рублей, оплаченных в качестве вознаграждения по заключенным соглашениям, Совет разъясняет заявителю У., что у органов адвокатского самоуправления отсутствуют такие полномочия. Все спорные вопросы между адвокатом и доверителем, касающиеся выплаты вознаграждения и его размера, разрешаются путем переговоров или судом в гражданско-правовом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката З. по жалобе У. от 22 марта 2023 года (вх. № ... от 27.03.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков