

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 227

17 августа 2023 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Московского гарнизонного военного суда И. от 19 июня 2023 года № ... (вх. № ... от 29.06.2023) в отношении адвоката Б. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационной комиссией Адвокатской палаты города Москвы 19 июля 2023 года вынесено заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Б. по обращению судьи Московского гарнизонного военного суда И. от 19 июня 2023 года № ... (вх. № ... от 29.06.2023), вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат Б., извещенная надлежащим образом, в заседание Совета не явилась, заявила письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие, в котором также согласилась с заключением Квалификационной комиссии и просила дисциплинарное производство в отношении нее прекратить вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, а также вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства (вх. № ... от 11.08.2023).

Учитывая указанные обстоятельства и руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие неявившейся адвоката Б.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела, однако полагает необходимым изменить основание прекращения дисциплинарного производства.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

С 09 декабря 2020 года до вынесения заключения Квалификационной комиссии в производстве Московского гарнизонного военного суда (судья И.) находилось уголовное дело № ... по обвинению А. и других в совершении ряда преступлений. По делу состоялись многочисленные судебные заседания.

Судебное заседание, назначенное на 13.00 час. 07 июня 2023 года, было отложено на 13.30 час. 19 июня 2023 года по причине «*неявки в судебное заседание защитника*».

Из обращения заявителя усматривается, что в судебное заседание 07 июня 2023 года не явился адвокат В., являющийся защитником подсудимого А. по соглашению. Однако каких-либо доказательств, подтверждающих данные обстоятельства, а также причину неявки этого адвоката (в случае, если она имела место), автором обращения в материалы дисциплинарного производства не представлено.

13 июня 2023 года в 15.44 час. в АИС АПМ помощником судьи Московского гарнизонного военного суда Ж. для назначения защитника обвиняемому по уголовному делу № ... А. была размещена заявка № По данной заявке в 17.05 час. того же дня защитником обвиняемого А. была назначена адвокат Б. В соответствии с данными, указанными в заявке, участие адвоката в судебном заседании в качестве защитника подсудимого А. планировалось на 13.30 час. 19 июня 2023 года.

19 июня 2023 года адвокат Б. явилась в назначенное время в судебное заседание, однако через некоторое время покинула его по причине невозможности своего участия в данном уголовном деле в качестве защитника подсудимого А., так как у него имелся защитник по соглашению в лице адвоката В., и А. отказался от юридической помощи адвоката Б. по этому же основанию.

Из обращения заявителя усматривается, что им в отношении адвоката Б. выдвигается дисциплинарное обвинение в том, что она 19 июня 2023 года покинула судебное заседание, что привело к лишению подсудимого А., содержащегося под стражей, квалифицированной юридической помощи, к нарушению регламента судебного разбирательства и срыву судебного заседания.

Адвокат Б. с дисциплинарными обвинениями не согласилась, считая, что ею не было допущено нарушений требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в том числе Кодекса профессиональной этики адвоката. Покидая зал судебного заседания 19 июня 2023 года после отказа суда в удовлетворении ходатайств подсудимого А. и

ее собственного об освобождении от участия в данном деле в качестве защитника, адвокат Б. руководствовалась решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 года «О двойной защите», в п. 1 которого указано на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублеров, то есть, при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных ими соглашений.

Позиция адвоката Б. ничем не опровергнута, доказательств отсутствия у нее законных оснований для покидания судебного заседания заявителем не представлено.

К обращению прилагался электронный носитель с аудиозаписью судебного заседания от 19 июня 2023 года, однако Квалификационной комиссией была установлена его непригодность как доказательства в силу поврежденности до степени невозможности прослушивания находящейся на нем информации, о чем был составлен соответствующий акт. Об этом обстоятельстве было письменно сообщено заявителю с просьбой представить надлежащие доказательства, подтверждающие выдвинутые дисциплинарные обвинения, в том числе заверенные копии протокола судебного заседания от 07 и 19 июня 2023 года по указанному в обращении уголовному делу, а также другие документы (исх. № ... от 06.07.2023). Однако, несмотря на неоднократные напоминания, никаких доказательств, подтверждающих выдвинутое дисциплинарное обвинение, заявителем представлено не было.

Квалификационная комиссия правильно указала в заключении, что рассмотрение дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, основано на презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований. Применительно к настоящему дисциплинарному разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката Б. возложена на автора обращения – судью Московского гарнизонного военного суда И. Однако, как указано выше, доказательств, опровергающих позицию адвоката Б. и подтверждающих выдвинутое дисциплинарное обвинение, заявителем не представлено.

Информация на сайте суда об отложении судебного заседания 07 июня 2023 года в связи с неявкой неназванного защитника таким доказательством признана быть не может, особенно с учетом содержащейся в обращении информации об участии в деле восемнадцати адвокатов.

При этом Совет учитывает, что само по себе обращение судьи Московского гарнизонного военного суда И. от 19 июня 2023 года № ... (вх. № ... от 29.06.2023) соответствует всем требованиям к допустимому поводу для возбуждения дисциплинарного производства, предусмотренным ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Б. неопровергнутой и, частично не соглашаясь с

заключением Квалификационной комиссии, правильно установившей фактические обстоятельства, но допустившей ошибку в толковании норм Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Б. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по обращению судьи Московского гарнизонного военного суда И. от 19 июня 2023 года № ... (вх. № ... от 29.06.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков