

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 231

17 августа 2023 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Н. городского суда К. края Ш. от 10 апреля 2023 года № ... (вх. № ... от 18.04.2023) в отношении адвоката М. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 07 июня 2023 года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката М. по обращению судьи Н. городского суда К. края Ш. № ... от 10 апреля 2023 года (вх. № ... от 18.04.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат М., уведомленный надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела и своевременно получивший заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, подал письменное заявление, в котором сообщил, что с заключением Квалификационной комиссии согласен, участвовать в заседании Совета не желает (вх. № ... от 11.08.2023).

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката М., поскольку согласно п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что 17 мая 2022 года адвокат М. заключил Соглашение об оказании юридической помощи П. по уголовному делу № ... (...), находящемуся в производстве Т. районного суда города Москвы с 04 октября 2022 года. По указанному уголовному делу обвиняются еще трое лиц.

11 июля 2022 года адвокат М. заключил соглашение об оказании юридической помощи Г. по находящемуся в производстве Н. городского суда К. края уголовному делу № ... (...) по обвинению Г. и других лиц в совершении преступлений, предусмотренных ст. 291, 291.1, 290 УК РФ. Адвокат М. неоднократно принимал участие в судебных заседаниях по данному уголовному делу.

11 октября 2022 года адвокат М. расписался в *«графике рассмотрения уголовного дела в отношении Г. и других»*, составленном председательствующей судьей Ш., согласно которому судебные заседания планировались еженедельно четыре раза в неделю. В этот же день адвокат М. заявил ходатайство об изменении количества запланированных судебных заседаний, уведомив судью Ш. о своей ранее возникшей профессиональной занятости по другому уголовному делу, находящемуся в производстве Т. районного суда города Москвы, и пояснив, что такое количество планируемых судебных заседаний в неделю с учетом необходимости его перелетов из Москвы в К. и обратно сделает невозможным его участие в судебных заседаниях Т. районного суда города Москвы.

10 марта 2023 года адвокат М. расписался в *«графике рассмотрения уголовного дела в отношении Г. и других»*, составленном судьей Ш., согласно которому судебные заседания были запланированы три, а в некоторых случаях – по-прежнему четыре раза в неделю.

27 марта 2023 года судебное заседание Т. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... (...) было отложено на 15 часов 00 минут 07 апреля 2023 года.

05 апреля 2023 года в судебном заседании Н. городского суда адвокат М. заявил ходатайство об отложении судебного заседания, запланированного на 07 апреля 2023 года, в связи со своей профессиональной занятостью в Т. районном суде города Москвы.

Суд отложил рассмотрение ходатайства адвоката М., судебное заседание также было отложено на 10 часов 30 минут 06 апреля 2023 года в связи с недоставлением подсудимого Г.

06 апреля 2023 года при участии адвоката М. Н. городской суд отказал в удовлетворении его ходатайства об отложении судебного заседания, запланированного на 07 апреля 2023 года, предложив адвокату М. *«правильно расставить приоритеты участия в судебных заседаниях»*, а судебное заседание в связи с плохим самочувствием подсудимого Г. было отложено на 10 часов 30 минут 07 апреля 2023 года. В это судебное заседание адвокат М. не явился, а участвовал в указанный день в судебном заседании Т. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... (...). Причину его неявки в судебное заседание Н. городского суда Совет признает уважительной и не находит нарушений в определении им приоритета участия 07 апреля 2023 года в совпадающих по времени судебных заседаниях по различным делам.

Оценивая доводы обращения заявителя о нарушении адвокатом М. положений пп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет принимает во внимание, что еще 11 октября 2022 года адвокат М. уведомил

судью Н. городского суда К. края Ш. о наличии у него поручения на защиту П. в Т. районном суде города Москвы и просил учесть это обстоятельство при планировании дат судебных заседаний.

Совет отмечает, что само по себе принятие адвокатом М. двух поручений об оказании юридической помощи по разным уголовным делам не свидетельствует о том, что он принял поручения на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем он в состоянии выполнить. Совпадение даты судебных заседаний по указанным уголовным делам было обусловлено нежеланием председательствующей судьи Ш. учесть профессиональную занятость адвоката М. 07 апреля 2023 года в судебном заседании Т. районного суда города Москвы, о которой он заблаговременно проинформировал суд, заявив ходатайство об отложении судебного заседания.

Председательствующий судья принимает все необходимые меры по организации рассмотрения дела, при этом учет обстоятельств, связанных с профессиональной занятостью участников судопроизводства, о которой они заблаговременно извещают суд, способствовал бы обеспечению эффективного планирования рассмотрения дела и избежанию срыва судебных заседаний. Кроме того, составление председательствующим судьей графика судебных заседаний не исключает возможности его последующей корректировки с учетом обстоятельств, неизбежно возникающих в связи с профессиональной деятельностью и жизненными обстоятельствами участников судопроизводства.

При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката М. неопровергнутой, а дисциплинарное производство – подлежащим прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката М. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по обращению судьи Н. городского суда К. края Ш. № ... от 10 апреля 2023 года (вх. № ... от 18.04.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков