

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 244

28 сентября 2023 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием заявителя Н., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Н. от 8 июня 2023 года (вх. № ... от 29 июня 2023 года) в отношении адвоката Л. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационной комиссией Адвокатской палаты города Москвы 19 июля 2023 года вынесено заключение:

1) о ненадлежащем, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1. ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом Л. профессиональных обязанностей перед доверителем Н., выразившемся в том, что:

– заключив 23 апреля 2022 года с доверителем Н. Договор № ... об оказании юридической помощи, в соответствии с п. 1.2 которого адвокат Л. принял поручение на представление интересов доверителя Н. в суде первой инстанции до вынесения решения суда, адвокат Л. не участвовал в заседаниях Арбитражного суда М. области по делу № ... по иску ИП Н. к ООО «В.», которые состоялись 05 декабря 2022 года, 18 января, 13 февраля, 29 марта, 16, 23 и 30 мая 2023 года, направив вместо себя, без согласования с доверителем Н., для участия в ее интересах в судебных заседаниях, состоявшихся 05 декабря 2022 года, 18 января, 29 марта, 16, 23 и 30 мая 2023 года адвоката Д., а в судебном заседании, состоявшемся 13 февраля 2023 года, – юриста П.;

– адвокат Л. ознакомил доверителя Н. с актом сверки взаимных расчетов, который поступил от ответчика ООО «В.» в материалы судебного дела № ..., рассматриваемого Арбитражным судом М. области по иску ИП Н., 03 ноября 2022 года, только спустя шесть месяцев (29 апреля 2023 года) и в отсутствие каких-либо причин либо обстоятельств, препятствовавших адвокату Л. в своевременном исполнении обязанности по предоставлению доверителю документов, поступающих от стороны спора с участием доверителя;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Л. по жалобе Н. от 08 июня 2023 года (вх. № ... от 29.06.2023), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Л., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие (вх. № ... от 26.09.2023).

Совет, учитывая указанные обстоятельства и руководствуясь п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката Л.

Заявитель Н. в представленных в Совет письменных объяснениях (вх. № ... от 27.09.2023) и в заседании Совета подтвердила своевременное получение заключения Квалификационной комиссии, с выводами Комиссии согласилась частично, возражала против прекращения дисциплинарного производства в части непредставления адвокатом Л. в судебное дело еженедельных отчетов.

Рассмотрев и обсудив заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав заявителя Н., Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что 23 апреля 2022 года адвокат Л. заключил с Н. Соглашение № ..., в соответствии с которым принял на себя обязательства оказать доверителю следующие виды юридической помощи: «предоставить первичную консультацию Доверителю по вопросу подготовки и подачи (направления) искового заявления в суд с целью восстановления и защиты законных прав и интересов; изучить предоставленные Доверителем документы; подготовить и направить в адрес ответчика письменный ответ на предъявленную досудебную претензию; подготовить и направить в адрес ответчика повторное письменное уведомление с целью предоставления письменного ответа на ранее направленную (предъявленную) досудебную претензию; подготовить и направить в суд первой инстанции исковое заявление с целью восстановления и защиты законных прав и интересов; представить интересы Доверителя в суде первой инстанции до вынесения решения суда». Вознаграждение за оказание юридической помощи было согласовано и было оплачено Н. полностью в соответствии с условиями соглашения в дату его подписания, что подтверждается квитанцией, представленной ею в материалы дисциплинарного производства.

В п. 2.1 Соглашения указано, что обязательства «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы Доверителя» принял на себя именно адвокат Л. Пунктом 2.2 Соглашения адвокату Л. предоставлено

право по собственному усмотрению привлекать для работы по соглашению своих помощников и стажеров. Однако это условие соглашения не предоставляло адвокату Л. права без согласия доверителя Н. привлекать для работы по делу специалистов и других адвокатов, а тем более – поручать им исполнение своих обязательств, принятых им по соглашению с доверителем.

Исковое заявление ИП Н. к ООО «В.» поступило в Арбитражный суд М. области 4 августа 2022 года (дело № ...) и определением суда от 5 августа 2022 года было оставлено без движения в связи с тем, что к нему не были приложены документы, подтверждающие оплату государственной пошлины, полномочия представителя истца адвоката Л., а также соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка.

10 августа 2022 года Н. выдала доверенности адвокату Л., адвокату Д., а также П., предоставив каждому из указанных лиц право представлять ее интересы по указанному арбитражному делу со всеми правами, предоставленными законом заявителю, истцу, ответчику, третьему лицу, включая право на подписание искового заявления, ознакомление с материалами дела, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение и увеличение их размера, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения.

19 августа 2023 года в Арбитражный суд города Москвы были представлены документы во исполнение определения от 5 августа 2022 года, и определением от 22 августа 2022 года исковое заявление было принято к производству (дело № ...).

Предварительное судебное заседание состоялось 19 сентября 2022 года. Судебные заседания по делу проводились 7 ноября, 5 декабря 2022 года, 18 января, 13 февраля, 29 марта, 10 мая, 16 мая (после перерыва), 23 мая (после перерыва) и 30 мая (после перерыва) 2023 года. В заседании, состоявшемся 30 мая 2023 года, суд вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований Н. в полном объеме. Мотивированное решение было изготовлено 1 июня 2023 года. В заседаниях 9 июня и 16 июня 2023 года (после перерыва) Арбитражным судом М. области было вынесено дополнительное решение по делу.

8 июня 2023 года Н. направила адвокату Л. сообщение в мессенджере, в котором известила его о прекращении сотрудничества, написав о том, что адвокату Л. или его коллегам не нужно приезжать в судебное заседание Арбитражного суда М. области, назначенное на 9 июля 2023 года, поскольку она придет сама с юристом, который «будет заниматься апелляцией».

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дисциплинарного производства и участниками не оспариваются.

Заявителем Н. в отношении адвоката Л. выдвинуты дисциплинарные обвинения в том, что он:

– не участвовал в судебных заседаниях Арбитражного суда М. области, состоявшихся 5 декабря 2022 года, 18 января, 13 февраля, 29 марта, 16, 23 и 30 мая 2023 года, не сообщил доверителю о том, что ее интересы будут

представлять другие лица, и не согласовал с доверителем их участие в судебных заседаниях;

– направил Н. для ознакомления акты сверки расчетов только 29 апреля 2023 года, несмотря на то, что они были представлены ответчиком ООО «В.» в материалы судебного дела 3 ноября 2022 года;

– не приобщил к материалам судебного дела в качестве доказательств еженедельные отчеты, которые были направлены ему Н. по электронной почте 8 февраля 2023 года с целью их дальнейшего приобщения к материалам дела, а также не ходатайствовал о приобщении данных отчетов к материалам дела.

Адвокат Л. в своих объяснениях указал, что получил акт сверки с ООО «В.» 29 апреля 2023 года от адвоката Д. и сразу же переслал акт доверителю. Вместе с тем, он подтвердил, что к отзыву ответчика на исковое заявление был приложен тот же самый акт, который он направил доверителю 29 апреля 2023 года. Адвокат Л. также указал, что извещал доверителя по телефону о невозможности участия в судебных заседаниях в связи с тем, что отсутствовал в Москве, попросил Н. оформить доверенности на других адвокатов коллегии, на что она согласилась. Адвокат Д. является членом Коллегии адвокатов «П...» города Москвы, П. является юристом коллегии и только один раз участвовал в судебном заседании в интересах Н. Несмотря на невозможность личного участия в судебных заседаниях, адвокат Л. продолжал вести судебное дело, все определения суда были им исполнены, все заявления и документы направлены в суд через систему «Мой арбитр». Дополнительное соглашение с доверителем о привлечении других адвокатов он не заключал и не предлагал адвокату Д. заключить соглашение с Н. на представление ее интересов в судебном деле, что признает своей ошибкой и о чем сожалеет. Сам он участвовал только в предварительном судебном заседании по делу 19 сентября 2022 года.

Совет, оценивая вышеприведенные защитительные доводы адвоката Л. с учетом требований законодательства и профессиональной этики, приходит к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Совет исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований. Применительно к настоящему разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката Л. возложена на заявителя Н.

Сопоставляя приведенные выше требования законодательства и профессиональной этики с установленными и описанными выше фактическими обстоятельствами, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что профессиональное поведение адвоката Л. указанным требованиям не соответствует, и презумпция его добросовестности в части ряда дисциплинарных обвинений опровергнута.

Так, рассматривая дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Л. без согласования с доверителем перепоручил участие в судебных заседаниях иным лицам, Совет отмечает следующее.

Подпунктом 4 п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прямо предусмотрено оказание адвокатом такого вида юридической помощи, как участие в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве, а предусмотренная в пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката обязанность «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством способами» предполагает личное участие адвоката в процессе оказания юридической помощи доверителю, включая участие адвоката в качестве представителя доверителя в судебных заседаниях по гражданскому делу, стороной которого является доверитель, в соответствии с условиями заключенного между ними соглашения об оказании юридической помощи. Ответственность за надлежащее и профессиональное исполнение поручения доверителя несет именно адвокат, заключивший соглашение об оказании юридической помощи.

При этом ни помощник, ни стажер адвоката в силу прямого ограничения, установленного соответственно п. 2 ст. 27 и п. 2 ст. 28 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», не вправе заниматься адвокатской деятельностью, то есть оказывать доверителям адвоката квалифицированную юридическую помощь.

Как указано выше, Соглашением от 23 апреля 2022 года № ... об оказании юридической помощи, заключенным адвокатом Л. с доверителем Н., предусмотрена обязанность адвоката Л. представлять интересы доверителя в суде первой инстанции, а также установлен запрет адвокату Л. привлекать без согласия доверителя к оказанию юридической помощи по соглашению других лиц, в том числе адвокатов (пп. 2.1 и 2.2 Соглашения). Адвокат Л. мог привлекать к выполнению правовой работы по соглашению

без согласия доверителя Н. только своих помощников и стажеров (п. 2.2 Соглашения).

Вопреки этим условиям соглашения, адвокат Л. не участвовал в заседаниях Арбитражного суда М. области по делу № ... по иску ИП Н. к ООО «В.», состоявшихся 5 декабря 2022 года, 18 января, 13 февраля, 29 марта, 10, 16, 23 и 30 мая 2023 года. В заседаниях 5 декабря 2022 года, 18 января, 29 марта, 16, 23 и 30 мая 2023 года интересы истца Н. представлял адвокат Д., а в заседании 13 февраля 2023 года – П.

Факт выдачи доверенностей адвокату Д. и П. заявителем Н. не отрицается. Однако этот факт, равно как и объем полномочий, предусмотренный этими доверенностями, не освобождали адвоката Л. от личного исполнения принятого им поручения Н. в соответствии с условиями соглашения.

Кроме того, из переписки Н. с адвокатом Л. следует, что 24 января 2023 года адвокат Л. направил ей копию паспорта П. и попросил выдать ему доверенность, поскольку хочет направить П. знакомиться с материалами арбитражного дела и «проверить наличие акта от В.».

Давая устные объяснения в заседании Совета 28 сентября 2023 года, заявитель Н. также указала, что доверенности на адвоката Д. и на П. оформила по просьбе адвоката Л. по той же форме, что и на самого адвоката Л., но, как он ей сообщил, только в целях ознакомления с материалами судебного дела, а также для того, чтобы они могли представлять документы в суд и получать судебные документы.

Никаких доказательств согласования адвокатом Л. с доверителем Н. участия в судебных заседаниях иных лиц в качестве ее представителей не только вместо адвоката Л., но даже и наряду с ним, в материалах дисциплинарного производства не содержится. При этом у адвоката Л. отсутствовали какие-либо препятствия к такому согласованию, в том числе и в письменной форме.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что дисциплинарное обвинение в данной части нашло подтверждение, и признает презумпцию добросовестности адвоката Л. в этой части опровергнутой.

К такому же выводу Совет приходит и в отношении дисциплинарного обвинения в том, что адвокат Л. только 29 апреля 2023 года представил Н. акт сверки расчетов, который поступил в материалы судебного дела от ответчика ООО «В.» в ноябре 2022 года.

Заявитель Н. представила в материалы дисциплинарного производства переписку с адвокатом Л. в мессенджере за 29 апреля 2023 года, из которой следует, что именно в этот день от него был получен акт сверки расчетов от 1 ноября 2022 года. Получив этот акт от адвоката Л., Н. в ответ сообщила, что ей необходимо обсудить его с бухгалтером, и что акт – это просто таблица без подтверждающих документов. Данные обстоятельства адвокатом Л. не отрицаются.

Кроме того, Н. представила в материалы дисциплинарного производства отзыв ООО «В.» от 2 ноября 2022 года на ее исковое заявление,

в перечне приложений к которому указан акт сверки расчетов. Согласно штампу суда, отзыв ООО «В.» поступил в Арбитражный суд М. области 3 ноября 2022 года. В заседании Совета Н. пояснила, что именно этот акт сверки был получен ею 29 апреля 2023 года в мессенджере от адвоката Л.

Вопреки утверждению адвоката Л., из определений Арбитражного суда М. области по делу № ... усматривается, что суд неоднократно предлагал обеим сторонам спора, а не только ответчику, провести сверку расчетов и представить в материалы дела акт сверки взаимных расчетов.

Совет признает установленным, что акт сверки взаимных расчетов был представлен ответчиком ООО «В.» в материалы судебного дела 3 ноября 2022 года, но передан адвокатом Л. своей доверительнице Н. только 29 апреля 2023 года, то есть спустя почти полгода.

Совет отмечает, что положения пп. 1 п. 1. ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката обязывают адвоката добросовестно исполнять обязанности перед доверителем, что предполагает внимательность и пунктуальность со стороны адвоката, а также своевременность исполнения им обязанностей перед доверителем, включая обязанность знакомить доверителя с документами, поступающими от участников судебного спора.

В этой связи бездействие адвоката Л., выразившееся в непредставлении им доверителю акта сверки взаимных расчетов в течение почти полугода с момента поступления данного документа в материалы судебного дела, учитывая, что предметом спора являлись вопросы, связанные с расчетами за товар, не может быть признано добросовестным, ответственным и своевременным исполнением обязанностей перед доверителем, тем более, что адвокат Л. не привел каких-либо обстоятельств, препятствовавших ему направить акт доверителю без столь существенной просрочки.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что адвокат Л. не предпринял действий, направленных на своевременное исполнение обязанностей перед доверителем, что привело к неоправданной просрочке в предоставлении им доверителю Н. акта сверки расчетов, поступившего от ответчика по делу. Кроме того, как усматривается из материалов дисциплинарного производства, задержка в направлении адвокатом Л. доверителю акта сверки взаимных расчетов с ООО «В.» повлекла неисполнение определений Арбитражного суда М. области и затягивание рассмотрения дела.

С учетом изложенного, Совет приходит к выводу о ненадлежащем исполнении адвокатом Л. обязанностей перед доверителем Н. и в данной части. Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Л. опровергнутой, а его умышленную вину в совершении указанного нарушения – установленной.

Относительно претензий заявителя в том, что адвокат Л. не представил необходимые доказательства в материалы дела № ..., в частности, не представил в дело еженедельные отчеты, на что указано в решении суда как на одно из оснований для отказа в иске, и не ходатайствовал о приобщении

еженедельных отчетов к материалам дела, Совет приходит к следующим выводам.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что сообщением по электронной почте 8 февраля 2023 года Н. выслала адвокату Л. еженедельные отчеты, которые были впоследствии дважды, 9 февраля 2023 года и 27 марта 2023 года, направлены им от имени и в интересах истца ИП Н. в материалы судебного дела в электронном виде через систему «Мой арбитр» во исполнение определений Арбитражного суда М. области по указанному выше делу.

В подтверждение данных доводов адвокат Л. представил в материалы дисциплинарного производства как сами еженедельные отчеты, полученные от доверителя, так и другие документы и материалы, а также подписанные им процессуальные документы – заявления в интересах истца Н. от 9 февраля 2023 года и от 27 марта 2023 года об исполнении определений суда от 18 января 2023 года и 9 февраля 2023 года, направленные им в Арбитражный суд М. области. В подтверждение направления данных документов в суд адвокат Л. представил распечатки сведений из системы «Мой арбитр».

Еженедельные финансовые отчеты и их детализация были поименованы в качестве приложений к заявлениям от 9 февраля 2023 года и 27 марта 2023 года, направлены вместе с этими заявлениями в Арбитражный суд М. области и получены судом, что следует из автоматизированных сообщений, направленных системой «Мой арбитр» адвокату Л. соответственно 9 февраля 2023 года и 27 марта 2023 года в подтверждение получения заявлений с приложениями. Совет также отмечает, что оба указанных заявления в просительной части содержат ходатайство о приобщении к материалам дела и заявлений, и приложений к ним.

Доказательств, опровергающих эти обстоятельства, заявителем в материалы дисциплинарного производства не представлено.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката Л. в рассматриваемой части не опровергнута, и дисциплинарное производство подлежит прекращению.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Л. за совершенные нарушения, Совет принимает во внимание их умышленный и грубый характер, сопряженный с игнорированием адвокатом основополагающих профессиональных обязанностей перед доверителем и с причинением вреда интересам доверителя. Такое профессиональное поведение адвоката Совет признает недопустимым. Вместе с тем, Совет учитывает, что ранее адвокат Л. к дисциплинарной ответственности не привлекался, частично признал вину в совершении нарушения. При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о применении к адвокату Л. меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1, 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату Л. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Н., выразившееся в том, что:

заключив 23 апреля 2022 года с доверителем Н. Договор № ... об оказании юридической помощи, в соответствии с п. 1.2 которого адвокат Л. принял поручение на представление интересов доверителя Н. в суде первой инстанции до вынесения решения суда, адвокат Л. не участвовал в заседаниях Арбитражного суда М. области по делу № ... по иску ИП Н. к ООО «В.», которые состоялись 5 декабря 2022 года, 18 января, 13 февраля, 29 марта, 16, 23 и 30 мая 2023 года, направив вместо себя без согласования с доверителем Н. для участия в ее интересах в судебных заседаниях 05 декабря 2022 года, 18 января, 29 марта, 16, 23 и 30 мая 2023 года адвоката Д., а в судебном заседании 13 февраля 2023 года – юриста П.;

адвокат Л. ознакомил доверителя Н. с актом сверки взаимных расчетов, который поступил от ответчика ООО «В.» в материалы судебного дела № ..., рассматриваемого Арбитражным судом М. области по иску ИП Н., 3 ноября 2022 года, только спустя шесть месяцев (29 апреля 2023 года) и в отсутствие каких-либо причин либо обстоятельств, препятствовавших адвокату Л. в своевременном исполнении обязанности по предоставлению доверителю документов, поступающих от стороны спора с участием доверителя.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Л. по жалобе Н. от 8 июня 2023 года (вх. № ... от 29 июня 2023 года), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков