

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 156

04 июля 2024 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи П. от 12 февраля 2024 года № ... (вх. № ...) в отношении адвоката Б. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 17 апреля 2024 года вынесла заключение о нарушении адвокатом Б. положений ч. 1 ст. 12, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с Разъяснением № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1) и Разъяснениями № 3 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О неявках в судебное заседание», выразившемся в неявках 05 декабря 2023 года и 12 февраля 2024 года без уважительных причин в судебные заседания ... по уголовному делу № ... (в 2023 году дело № ...).

Адвокат Б., уведомленный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства без его участия (вх. № ...), а также представил письменные возражения на указанное заключение Квалификационной комиссии (вх. № ...), в которых указал на то, что суд не уведомил его о датах судебных заседаний, в которые он по этой причине не явился. Вместе с тем, отметил, что готов согласиться с изложенной в заключении правовой позицией о том, что адвокат сам должен отслеживать назначение дат судебных заседаний по делу, в котором он участвует, если эту позицию поддержит Совет

Адвокатской палаты города Москвы. Просил принять во внимание, что в случившемся виноват не только он, но и аппарат суда, не известивший его о судебных заседаниях, а также учесть длительный стаж его адвокатской деятельности, отсутствие дисциплинарных взысканий, активное участие в качестве защитника по назначению в уголовных делах, а также то, что он сделал должные выводы из дисциплинарного дела, скорректировал свое профессиональное поведение и теперь самостоятельно отслеживает движение дел с его участием, в том числе даты назначения судебных заседаний по ним. Просил строго не наказывать, а если имеется возможность, освободить его от дисциплинарного наказания, «ограничившись соответствующей разъяснительной беседой».

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката Б.

Рассмотрев и обсудив дисциплинарное производство, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве судьи П. находится уголовное дело № ... в отношении ряда лиц, в том числе К., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Защиту К. по назначению осуществлял адвокат Б. на основании заявки № ..., размещенной судьей П. в АИС АПМ ... и принятой адвокатом Б. в тот же день, и ордера ...

Адвокат Б. не явился в судебные заседания по указанному уголовному делу 05 декабря 2023 года и 12 февраля 2024 года, причину неявки суду не сообщил, в связи с чем судебные заседания были отложены на другие даты. Кроме того, 12 февраля 2024 года судом принято решение о замене адвоката Б. на другого защитника по назначению.

Указанные обстоятельства подтверждаются Ордером от 11 октября 2023 года № ..., выданным адвокату Б. на осуществление защиты К. в ... суде с 11 октября 2023 года в порядке, установленном ст. 51 УПК РФ; выпиской из протоколов судебных заседаний от 19 октября, 27 ноября, 05 и 14 декабря 2023 года, 24 января и 12 февраля 2024 года, а также телефонограммами от 24 ноября 2023 года, 28 ноября 2024 года, от 05 декабря 2023 года, 06 декабря 2023 года, 12 февраля 2024 года. Как указано выше, факт неявки в судебные заседания 05 декабря 2023 года и 12 февраля 2024 года по указанному уголовному делу адвокат Б. не отрицает.

Рассматривая дисциплинарные обвинения в неявке в указанные судебные заседания, Совет отмечает, что в Разъяснении № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и

приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1)) содержатся следующие указания о профессиональном поведении адвоката, необходимом для надлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей, в том числе и перед судом: «Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению» (*Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2018. № 2 (61). С. 171-172*).

Согласно Разъяснениям № 3 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О неявках в судебное заседание»: «Если разбирательство дела откладывается в связи с непредвиденными или чрезвычайными обстоятельствами в жизни адвоката, о которых он сообщает суду срочным звонком либо через своих коллег, родственников или иных лиц, ему следует затем представить суду официальный или личный документ, подтверждающий уважительность его неявки, даже если суд не обращает к нему подобной просьбы. Такое поведение адвоката свидетельствует об уважении судебной власти, оно также ограждает судью при длительном рассмотрении дела от возможных упреков в волоките, а самого адвоката от сообщений в адвокатскую палату о срывах судебного разбирательства, поскольку судья может запомнить не зафиксированную в протоколе судебного заседания причину неявки адвоката» (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2007. № 4-5(42-43). С. 15-18*).

В результате дисциплинарного производства установлено, что у адвоката Б. было достаточно времени и не имелось препятствий для того, чтобы самостоятельно отслеживать движение уголовного дела, в том числе даты и время, на которые назначены судебные заседания, используя общедоступные сведения, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на портале ГАС «Правосудие» и на официальном портале судов общей юрисдикции города Москвы.

Доводы адвоката Б. о неполучении от суда надлежащих извещений о датах судебных заседаний 05 декабря 2023 года и 12 февраля 2024 года противоречат установленным в результате дисциплинарного производства фактическим обстоятельствам. В то же время, даже неполучение таких извещений не исключает дисциплинарной ответственности в силу изложенной выше позиции о том, что адвокат, вступивший в уголовное дело, в случае своей неявки в судебное заседание обязан самостоятельно отслеживать его движение, включая даты и время, на которые назначаются

судебные заседания. Размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» портал ГАС «Правосудие» и официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы содержат такие сведения, которые являются общедоступными. Информация о движении дела, как правило, размещается на этом портале сразу же после отложения судебного разбирательства, что позволяет лицам, участвующим в деле, самостоятельно и своевременно ее получать. В случае же отсутствия на указанных информационных ресурсах соответствующей информации адвокат, исходя из общих требований о своевременном и активном отстаивании прав, свобод и законных интересов доверителя, обязан принять исчерпывающие меры к выяснению даты судебного заседания у сотрудников аппарата суда, не дожидаясь официального уведомления.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката Б. опровергнутой, а его вину в неявке без уважительных причин в судебные заседания ... 05 декабря 2023 года и 12 февраля 2024 года установленной.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Б. за совершенные дисциплинарные проступки, Совет принимает во внимание, что они совершены им по грубой неосторожности, а также учитывает значительный стаж профессиональной деятельности адвоката Б., в течение которого он ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, его заявление о коррекции своего профессионального поведения. При таких обстоятельствах Совет считает необходимым применить к адвокату Б. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату Б. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение им положений ч. 1 ст. 12, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с Разъяснением № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено Решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1) и Разъяснениями № 3 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О неявках в

судебное заседание», выразившееся в неявках 05 декабря 2023 года и 12 февраля 2024 года без уважительных причин в судебные заседания ... по уголовному делу № ... (в 2023 году дело № ...).

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков