

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 153

04 июля 2024 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием адвоката Х., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи ... суда города Москвы К. (вх. № ...) в отношении адвоката Х. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 20 марта 2024 года вынесла заключение о нарушении адвокатом Х. положений п. 1 ст. 14 («При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд...») Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неуведомлении ... суда города Москвы, в производстве которого находилось уголовное дело № ... в отношении Р., о невозможности прибыть 12 февраля 2024 года в судебное заседание по уважительным причинам.

На указанное заключение адвокат Х. представила письменные возражения, в которых указала, что при назначении даты слушания уголовного дела в ... суде города Москвы на 11.00 час. 12 февраля 2024 года она сообщила председательствующему о своем участии в этот день в 12.00 час. в рассмотрении уголовного дела ... судом города Москвы. Судья ответил, что она успеет, поскольку намерен отложить слушание по делу, и судебное заседание будет непродолжительным. Однако 12 февраля 2024 года с 10.00 час. до 12.00 час. состоялось непредвиденное совещание с участием судей ... суда города Москвы. Из-за этого судебное заседание в ... суде города Москвы началось только в 12.00 час., и она не смогла прибыть в назначенное время в судебное заседание ... суда города Москвы. В

подтверждение этих обстоятельств адвокат Х. представила справку от 29 мая 2024 года № ... за подписью председателя ... суда города Москвы (вх. № ...).

В заседании Совета адвокат Х. подтвердила получение заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним. С выводами Комиссии не согласилась, повторила доводы своих письменных возражений. Сообщила, что телефонным звонком предупредила помощника судьи ... суда города Москвы о своем опоздании и его причине, однако расчет времени опоздания сделала предположительно, и он оказался неверным. Несмотря на это, полагает такое уведомление суда надлежащим. В настоящее время она сделала должные выводы, уменьшив количество уголовных дел, в которых участвует, и больше не опаздывает в судебные заседания.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката Х., Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве ... суда города Москвы (судья К.) находится уголовное дело № ... по обвинению Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, защиту которого по назначению осуществляет адвокат Х. 26 января 2024 года судебное заседание по данному уголовному делу было отложено на 12.00 час. 12 февраля 2024 года.

В производстве ... суда города Москвы находится уголовное дело № ... по обвинению А. и др. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, защитником которого на основании соглашения также является адвокат Х. 29 января 2024 года судебное заседание по уголовному делу было отложено на 11.00 час. 12 февраля 2024 года.

В производстве Московского городского суда находилось дело № ... по рассмотрению апелляционной жалобы адвоката Х. на постановление Басманного районного суда города Москвы от 20 декабря 2023 года о продлении срока содержания обвиняемого З. под стражей. Судебное заседание было назначено на 12.30 час. 12 февраля 2024 года.

12 февраля 2024 года адвокат Х. не явилась в назначенное на 12.00 час. судебное заседание ... суда, о котором была заблаговременно извещена, а приняла участие в судебных заседаниях ... суда города Москвы и Московского городского суда. При этом каких-либо ходатайств или заявлений в ... суд города Москвы она не представила.

Факт неявки 12 февраля 2024 года адвоката Х. в судебное заседание ... суда города Москвы подтверждается протоколом судебного заседания и не отрицается адвокатом. В протоколе судебного заседания также указано, что оно открыто в 13.24 час в связи с ожиданием защитника – адвоката Х., которая не уведомила суд об уважительности причины неявки.

Объяснения адвоката Х. о неявке в судебное заседание ... суда города Москвы по причине профессиональной занятости подтверждаются справками ... суда города Москвы от 12 февраля 2024 года и Московского

городского суда от 26 февраля 2024 года, из которых следует, что 12 февраля 2024 года с 11.00 час. до 12.30 час. и с 12.32 час. до 12.46 час. адвокат Х. принимала участие в судебных заседаниях этих судов по рассмотрению уголовного дела № ... и дела № ... соответственно.

Рассматривая выдвинутые в отношении адвоката Х. дисциплинарные обвинения, Совет отмечает, что в Разъяснениях № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 года, Протокол № 1) указано:

«Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. <...>

В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

– отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

– тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

– длительность содержания обвиняемого под стражей;

– сложность административного, гражданского дела и т.п.»

(Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2018. № 2 (61). С. 171-172).

Совет признает, что в сложившейся ситуации выбор адвокатом Х. приоритетов участия в судебных заседаниях соответствует указанным требованиям. Следовательно, ее неявка 12 февраля 2024 года в судебное заседание ... суда имела место по уважительной причине – ввиду профессиональной занятости в иных судебных заседаниях, участие в которых являлось приоритетным, и не образует дисциплинарного нарушения.

В то же время, в результате дисциплинарного производства установлено, что судебное заседание ... суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... было 29 января 2024 года назначено на 11.00 час. 12 февраля 2024 года. Дело № ... зарегистрировано Московским городским судом 08 февраля 2024 года и назначено к рассмотрению на 12.30 час 12 февраля 2024 года. Таким образом, о дате и времени указанных

судебных заседаний адвокату Х. было известно заблаговременно и при этом уже после того, как 26 января 2024 года было назначено судебное заседание ... суда города Москвы на 12.00 час. 12 февраля 2024 года.

В этой связи адвокат Х. была обязана исполнить следующие требования указанных выше Разъяснений № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам:

«При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий (пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката). <...>

При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению. <...>

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката)».

Таким образом, совпадение дат и времени судебных заседаний разных судов и невозможность вовремя явиться (либо вообще явиться) в одно из них порождало у адвоката Х. предусмотренную п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката обязанность заблаговременно уведомить суд о невозможности прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании. Такое поведение свидетельствовало бы об ее уважении не только к судебной власти, но и к другим участникам уголовного судопроизводства.

Совет отклоняет как несостоятельный довод адвоката Х. о том, что она по телефону сообщила помощнику судьи К. о своем предстоящем опоздании в судебное заседание по делу в отношении Р., поскольку неявка адвоката Х. в это судебное заседание не была связана с какими-либо непредвиденными или чрезвычайными обстоятельствами, а о назначении других судебных заседаний практически на одно и то же время ей стало известно еще 29 января 2024 года. Кроме того, у нее не было никаких объективных оснований сообщать суду о возможности своей явки с опозданием на 40 минут.

Адвокат Х., отдав приоритет участию в судебных заседаниях ... суда города Москвы и Московского городского суда, имела возможность и была обязана заблаговременно, до начала судебного заседания, и в надлежащей форме (через экспедицию и/или по электронной почте) уведомить ... суд города Москвы о своем опоздании либо неявке, не давая при этом необоснованного обещания об опоздании именно на 40 минут.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокат Х. при описанных

обстоятельствах нарушила требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Х. за совершенный ею дисциплинарный проступок, Совет принимает во внимание, что он совершен ею по грубой неосторожности, а также учитывает значительный стаж профессиональной деятельности адвоката Х. в течение которого она к дисциплинарной ответственности не привлекалась. При таких обстоятельствах Совет считает необходимым применить к адвокату Х. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 и 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату Х. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение требований п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката («При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд...»), что выразилось в неуведомлении ... суда города Москвы, в производстве которого находилось уголовное дело № ... в отношении Р., о невозможности прибыть 12 февраля 2024 года в судебное заседание по уважительным причинам.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении возбужденное в отношении адвоката Х. по обращению судьи ... суда города Москвы К. (вх. № ...), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков