

**А Д В О К А Т С К А Я   П А Л А Т А**  
**города Москвы**  
**С О В Е Т**

---

**РЕШЕНИЕ**

**город Москва**

**№ 174**

**01 августа 2024 года**

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании с участием представителя Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 23 апреля 2024 года № ... (вх. ...) в отношении адвоката Т. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

**установил:**

Квалификационной комиссией Адвокатской палаты города Москвы 22 мая 2024 года вынесено Заключение о нарушении адвокатом Т. положений п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившемся в том, что, имея приостановленный статус адвоката, он с 23 января 2024 года по 19 марта 2024 года осуществлял защиту осужденного С. по обжалованию в апелляционном порядке постановления ... суда города Костромы от 23 января 2024 года об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Адвокат Т., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, просил о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие (вх. № ...). В этом же заявлении указал, что считал свой статус адвоката возобновленным в январе 2024 года, поскольку 12 января 2024 года посредством почты России направил в Совет Адвокатской палаты города Москвы письменное заявление о возобновлении статуса адвоката. Признал факт совершенного им дисциплинарного нарушения.

Совет, учитывая эти обстоятельства и руководствуясь п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует

разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката Т.

В заседании Совета представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. подтвердила получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, согласилась с выводами Комиссии. Предложила применить к адвокату Т. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, поскольку норма закона, нарушенная адвокатом Т., является императивной и не предусматривает возможности применения иных мер дисциплинарной ответственности, а обстоятельства нарушения свидетельствуют о его умышленном характере.

Рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав представителя Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е., Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что приговором ... суда города Костромы от 27 ноября 2019 года по уголовному делу № ... С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ, с испытательным сроком 4 года. Адвокат Т. защиту подсудимого С. по указанному уголовному делу в ... суде города Костромы не осуществлял.

28 декабря 2023 года в ... суд города Костромы поступило представление ФКУ УИИ УФСИН России по Костромской области об отмене условного осуждения С. в связи с неисполнением возложенных на него обязанностей, уклонением от возмещения вреда или совершением нового преступления. 23 января 2024 года постановлением ... суда города Костромы данное ходатайство удовлетворено.

В этот же день адвокат Т. обратился в ... суд города Костромы с письменным заявлением на имя судьи Т. об ознакомлении с данным материалом, просил выдать ему копию судебного постановления. К указанному заявлению он приложил ордер от 23 января 2024 года № ....

В дальнейшем постановление ... суда города Костромы от 23 января 2024 г. было обжаловано адвокатом Т. в апелляционном порядке.

19 марта 2024 года адвокат Т. посетил С. в ... УФСИН России по Костромской области.

29 марта 2024 года судьей ... суда Ч. дело по апелляционной жалобе защитника осужденного – адвоката Т. было снято с рассмотрения суда апелляционной инстанции, поскольку «при проверке полномочий лица, подавшего апелляционную жалобу, установлено, что в соответствии с решением совета Адвокатской палаты города Москвы от 20.12.2022 статус адвоката Т. с 31.12.2022 приостановлен. Заявление о возобновлении статуса подано только 21.03.2024», то есть «на момент подачи апелляционной жалобы Т. не обладал действующим статусом адвоката и правом осуществлять адвокатскую деятельность».

Из представления Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве следует, что в отношении адвоката Т. выдвинуто дисциплинарное обвинение в нарушении пункта 3.1 статьи 16 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», поскольку он в период приостановления статуса адвоката оказывал юридическую помощь С. 23.01.2024 в виде ознакомления в ... суде г. Костромы с судебным материалом по ходатайству ФКУ УИИ УФСИН России по Костромской области об изменении С. условного наказания на лишение свободы; 19.03.2024, используя удостоверение адвоката, посетил С. в ... УФСИН России по Костромской области; обжаловал в апелляционном порядке постановление ... суда города Костромы от 23 января 2024 г. об изменении С. условного наказания на лишение свободы.

Адвокат Т. не отрицает оказание вышеуказанной юридической помощи С. в указанный период, ссылаясь на то, что полагал свой статус адвоката возобновленным, поскольку 12 января 2024 года почтой России направил в Совет Адвокатской палаты города Москвы соответствующее заявление о возобновлении приостановленного статуса адвоката. Указал, что до приостановления статуса адвоката им было заключено соглашение с матерью С. – См., в соответствии с п. 1.1 которого он принял на себя обязательства представлять интересы «См. и членов ее семьи: сына С... ., и дочери С.Е. ... в судах и иных органах власти Российской Федерации сроком на 3 (три) года, т.е. до 21 ноября 2025 года». На момент рассмотрения апелляционных жалоб С. и самого адвоката Т. его статус адвоката уже был возобновлен.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что с 31 декабря 2022 года по 28 марта 2024 года статус адвоката Т. был приостановлен на основании его личного заявления. Наличие заключенного Соглашения об оказании юридических услуг от 21 ноября 2022 года № ..., в соответствии с которым адвокат Т. принял на себя обязательства в течение трех лет представлять интересы См., С.Е. и С. в судах и иных органах власти Российской Федерации не предоставляло ему права оказывать юридическую помощь кому-либо из перечисленных лиц без возобновления статуса адвоката.

Совет отклоняет как несостоятельный довод адвоката Т. о том, что он 12 января 2024 года подал в Адвокатскую палату города Москвы заявление о возобновлении своего статуса адвоката. Какими-либо доказательствами этот довод не подтвержден. Кроме того, статус адвоката возобновляется не в уведомительном порядке, а решением совета адвокатской палаты на основании письменного заявления адвоката. Такое решение в отношении адвоката Т. было принято Советом Адвокатской палаты города Москвы только 28 марта 2024 года на основании его заявления от 21 марта 2024 года.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7).

В соответствии с п. 3.1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять

адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов. Нарушение положений настоящего пункта влечет за собой прекращение статуса адвоката.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о нарушении адвокатом Т. положений п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» при описанных обстоятельствах.

Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката Т. опровергнутой, а его умышленную вину в совершении указанного нарушения установленной.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Т. за совершенное нарушение, Совет принимает во внимание, что оно является умышленным и влечет безальтернативное применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. По этой причине Совет не находит возможным применение более мягкой меры дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при: неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката; неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Определяя в соответствии с п. 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого Т. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, Совет, с учётом всей совокупности установленных обстоятельств, включая данные о личности адвоката Т., считает необходимым установить этот срок в 1 (один) год.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п. 1, 4, 6, 7 ст. 18, пп. 1 п. 1 и п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**решил:**

Применить к адвокату Т. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за нарушение требований п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

Российской Федерации», выразившееся в том, что, имея приостановленный статус адвоката, он с 23 января 2024 года по 19 марта 2024 года осуществлял защиту осужденного С. по обжалованию в апелляционном порядке постановления ... суда города Костромы от 23 января 2024 года об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Установить срок, по истечении которого Т. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 1 (один) год.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**С.Б. Зубков**