

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 204

15 августа 2024 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи ... районного суда города Москвы С. от 29 марта 2024 года № ... (вх. № ...) в отношении адвоката А. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 05 июня 2024 года вынесла заключение о нарушении адвокатом А. положений пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (*«Адвокат обязан: ...исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению... суда»*), ч. 1 ст. 12 (*«Участвуя в судопроизводстве, ...адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду...»*) Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что, приняв 15 марта 2024 года заявку № ... на защиту по назначению Са. по уголовному делу № ..., находящемуся в производстве ... районного суда города Москвы, адвокат А. фактически к осуществлению защиты Са. не приступил, в том числе 29 марта 2024 года не явился в ... районный суд города Москвы для участия в судебном заседании по уголовному делу № ..., а помощнику судьи ... районного суда города Москвы С. в устной форме в телефонном разговоре сообщил не подтвержденную никакими доказательствами информацию о невозможности 29 марта 2024 года принять участие в судебном заседании по причине профессиональной занятости, в связи с чем высказал необоснованную просьбу о его замене на другого адвоката.

Адвокат А. представил письменные объяснения (вх. № ...), в которых согласился с заключением Квалификационной комиссии, объяснив свою неявку в судебное заседание профессиональной занятостью в других судах с приложением подтверждающих справок, обязался не допускать подобного впредь.

Адвокат А., уведомленный надлежащим образом и своевременно получивший заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие (вх. № ...). Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката А.

Рассмотрев и обсудив дисциплинарное производство, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что адвокат А. избрал форму личного участия в качестве защитника (представителя) в уголовном судопроизводстве в порядке ст. 50, 51 УПК РФ и представителя в гражданском или административном судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ. 15 марта 2024 года адвокат А. принял размещенную в этот день в АИС АПМ судьей ... районного суда города Москвы С. заявку № ... на защиту подсудимого Са. в судебном заседании по уголовному делу № ..., назначенном на 12.00 час. 29 марта 2024 года. Однако адвокат А. к осуществлению защиты Са. не приступил, ордер суду не представил, не ознакомился с материалами уголовного дела, а 29 марта 2024 года не явился в ... районный суд города Москвы для участия в судебном заседании по данному уголовному делу. При этом он сообщил в телефонном разговоре помощнику судьи С. не подтвержденную никакими доказательствами информацию о невозможности в этот день принять участие в судебном заседании по причине профессиональной занятости, высказав необоснованную просьбу о его замене на другого адвоката.

Рассматривая выдвинутые в отношении адвоката А. дисциплинарные обвинения в том, что он «заблаговременно не предоставил суду ордер на защиту Са., с материалами уголовного дела не ознакомился, не явился в судебное заседание 29 марта 2024 года в 12 часов 00 минут в зале № ... районного суда города Москвы, не представил ходатайства об отложении судебного заседания, не предупредил суд о невозможности осуществлять защиту Са. по уважительным причинам», Совет руководствуется следующими правилами адвокатской профессии:

«Участвуя в судопроизводстве..., адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду...» (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

«При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий» (ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Неявка адвоката без уважительных причин в судебное заседание, равно как и неуведомление суда даже и об уважительной причине неявки могут быть, в зависимости от фактических обстоятельств, квалифицированы как нарушение п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, либо по п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката как проявление неуважения к суду.

В силу ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката, установленные им правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности основаны, в том числе, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии. Согласно Общим принципам для сообщества юристов, принятым Международной ассоциацией юристов (IBA) 20 сентября 2006 года, «юрист должен относиться к интересам своих клиентов как к первостепенным, но всегда при условии соблюдения своих обязанностей перед судом и интересами правосудия, обязанностей следовать закону и поддерживать этические стандарты» (*Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2008. № 4 (22). С. 155-157*). Аналогичные положения закреплены в п. 5.1 Международных принципов поведения юридической профессии, принятых Международной ассоциацией юристов (IBA) 28 мая 2011 года.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника или представителя в уголовном, гражданском, административном судопроизводстве или иных установленных законом случаях по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

В соответствии п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда в порядке, определяемом решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3, 4 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, абз. 2 п. 4.1 которого

установлено, что о принятом решении о назначении защитника в порядке, предусмотренном ст. 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Абзацем 2 п. 2.1 Порядка также установлено, что советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей (*Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года (протокол № 4), действует с изменениями, утвержденными решениями Совета ФПА РФ от 18 ноября 2020 года (протокол № 19) и от 18 февраля 2021 года (протокол № 21), опубликован на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации <<https://fparf.ru/>>.*

В городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, по состоянию на 15 марта 2024 года определен Правилами Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (*Правила утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176 и опубликованы в официальном печатном издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (Выпуск № 3 (146) 2019. С. 2-8) и на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы <<http://www.advokatymoscow.ru/>>.*

На основании п. 2 Правил адвокаты, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, обязаны принимать участие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке ст. 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – участие в делах по назначению) лично или материально.

На основании п. 14 Правил адвокат, избравший форму личного участия в делах по назначению, самостоятельно и за свой счет обеспечивает возможность постоянного взаимодействия с АИС АПМ посредством информационно телекоммуникационной сети «Интернет» и обязан явиться к

месту производства процессуального действия или судебного заседания согласно поручению, поступившему к нему посредством АИС АПМ, за исключением дней, отмеченных занятыми в календаре личного кабинета АИС АПМ.

Сопоставляя описанное выше профессиональное поведение адвоката А. с этими обязательными требованиями к адвокату, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о допущенном им при изложенных обстоятельствах дисциплинарном нарушении и признает презумпцию его добросовестности опровергнутой.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката А. за совершенное им дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание как его умышленный и грубый характер, посягающий на основополагающие требования к адвокату по участию в уголовном деле в качестве защитника по назначению, так и отсутствие у адвоката А. неснятых и непогашенных дисциплинарных взысканий, признание им своей вины в совершении дисциплинарного проступка и его обязательство не допускать подобного впредь. При таких обстоятельствах Совет считает необходимым применить к адвокату А. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату А. (регистрационный номер ... в Реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение положений пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» («Адвокат обязан: ...исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению... суда»), ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду...»), выразившееся в том, что он, приняв 15 марта 2024 года заявку № ... на защиту по назначению Са. по уголовному делу № ..., находящемуся в производстве ... районного суда города Москвы, фактически к осуществлению защиты Са. не приступил, в том числе 29 марта 2024 года не явился в ... районный суд города Москвы для участия в судебном заседании по указанному уголовному делу, а

помощнику судьи ... районного суда города Москвы С. в устной форме в телефонном разговоре сообщил не подтвержденную никакими доказательствами информацию о невозможности 29 марта 2024 года принять участие в судебном заседании по причине профессиональной занятости, в связи с чем высказал необоснованную просьбу о его замене на другого адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков