

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 103

24 апреля 2025 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи О. районного суда города Москвы С. от 19 декабря 2024 года (вх. № ...) в отношении адвоката А. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 12 марта 2025 года вынесла заключение о нарушении адвокатом А. положений пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» («Адвокат обязан: ...исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению... суда»), ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве... адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), выразившемся в отказе исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению О. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... в отношении Г. на основании принятой заявки № ... от 13 декабря 2024 года и в неявке без уважительных причин в судебное заседание по этому уголовному делу, назначенное на 13.00 час. 19 декабря 2024 года.

Адвокат А., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, представил письменные возражения и просил о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие (вх. № ...). В письменных возражениях указал на то, что с частным постановлением судьи О. районного суда города Москвы С. не согласен, в связи с чем обжаловал его в кассационном порядке. Совет, принимая во внимание указанные обстоятельства, а также с учетом требований пункта 5 статьи 24 Кодекса

профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката А.

Рассмотрев и обсудив заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве судьи О. районного суда города Москвы С. находится уголовное дело в отношении подсудимого Г. и еще 14 лиц, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ. 13 декабря 2024 года адвокат А. через АИС АПМ на основании заявки № ... принял поручение на осуществление защиты подсудимого Г. по указанному уголовному делу, судебное заседание по которому было назначено на 19 декабря 2024 года. Адвокат А. в указанную дату в судебное заседание не явился, ордер на защиту Г. не представил, суд о причине неявки не уведомил. В этот же день на основании процессуального решения судьи О. районного суда города Москвы С. адвокат А. был заменен.

В обращении заявителя против адвоката А. выдвигаются дисциплинарные обвинения в том, что он заблаговременно не представил суду ордер на защиту Г., с материалами уголовного дела не ознакомился, не явился в судебное заседание указанного суда 19 декабря 2024 года, не заявил ходатайство об отложении судебного заседания, не предупредил суд о невозможности осуществлять защиту Г. по уважительным причинам. В обращении заявитель также указывает, что действия адвоката А. повлекли за собой нарушение прав других участников судебного процесса.

Согласно ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 и 4 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации решением от 15 марта 2019 года утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, абз. 2 п. 4.1 которого установлено, что о принятом решении о назначении защитника, в порядке предусмотренном ст. 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Абзацем 2 п. 2.1 Порядка также установлено, что советы адвокатских палат субъектов

Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

В городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, определен Правилами Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176.

Согласно п. 2 Правил адвокаты, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, обязаны принимать участие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лично или материально.

В соответствии с п. 10 Правил уведомления об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <51.advokatymoscow.ru> в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в АИС АПМ.

На основании п. 14 Правил адвокат, избравший форму личного участия в делах по назначению, самостоятельно и за свой счет обеспечивает возможность постоянного взаимодействия с АИС АПМ посредством информационно телекоммуникационной сети «Интернет» и обязан явиться к месту производства процессуального действия или судебного заседания согласно поручению, поступившему к нему посредством АИС АПМ, за исключением дней, отмеченных занятыми в календаре личного кабинета АИС АПМ.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

В соответствии с п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по

назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда в порядке, определяемом решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

Адвокат А. свою неявку в судебное заседание О. районного суда города Москвы 19 декабря 2024 года не отрицал. Материалы дисциплинарного производства содержат ходатайство адвоката А. об отложении судебного заседания в связи с состоянием его здоровья, которое он направил в суд через личный кабинет на официальном портале судов общей юрисдикции города Москвы лишь в 15.18 час. 19 декабря 2024 года, не представив каких-либо подтверждающих документов.

Согласно протоколу судебного заседания от 19 декабря 2024 года судебное заседание было открыто в 14.45 час. 19 декабря 2024 года, в судебное заседание явились государственный обвинитель, пятнадцать подсудимых, четырнадцать защитников и переводчик, адвокат А. в судебное заседание не явился, в связи с чем судебное заседание было отложено на 16.00 час. 24 декабря 2024 года. Судебное заседание было закрыто в 14.55 час. 19 декабря 2024 года.

Совет отклоняет как несостоятельный довод адвоката А. о том, что он известил суд о своей неявке в судебное заседание, поскольку ходатайство об отложении судебного заседания было подано после его окончания, а ссылка на состояние здоровья ничем не подтверждена. Иных доказательств своевременного извещения адвокатом суда о причинах своей неявки в указанное судебное заседание материалы дисциплинарного производства не содержат. Факт запоздалого обжалования адвокатом в кассационном порядке вступившего в законную силу частного постановления не меняет оценки его профессионального поведения.

Сопоставив описанное выше профессиональное поведение адвоката А. с приведенными выше обязательными требованиями, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о допущенном им при изложенных обстоятельствах дисциплинарном нарушении и признает презумпцию его добросовестности опровергнутой.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката А. за совершенное им дисциплинарное нарушение, Совет учитывает его умышленный и грубый характер, посягающий на основополагающие требования к адвокату по участию в уголовном деле в качестве защитника по назначению, а также наличие у адвоката А. неснятого и непогашенного дисциплинарного взыскания в виде предупреждения, наложенного решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 августа 2024 года № ... также в связи с нарушением порядка работы по

назначению. Такое профессиональное поведение Совет признает недопустимым. Вместе с тем, Совет принимает во внимание частичное признание адвокатом А. вины в нарушении. При таких обстоятельствах Совет предоставляет адвокату А. возможность пересмотреть и скорректировать свое профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату А. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение положений пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» («Адвокат обязан: ...исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению... суда»), ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве... адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), выразившееся в отказе исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению О. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... в отношении Г. на основании принятой заявки от 13 декабря 2024 года № ... и неявке без уважительных причин в судебное заседание по этому уголовному делу, назначенное на 13.00 час. 19 декабря 2024 года.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков