

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 114

24 апреля 2025 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием адвоката К., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Л. от ... года (вх. № ... от ...) в отношении адвоката К. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы ... года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К. по жалобе Л. от ... года (вх. № ... от ...), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Заявитель Л., надлежащим образом извещенный о дате и времени заседания Совета и получивший заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, письменной позиции не представил. Руководствуясь положениями пункта 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное дело в отсутствие заявителя.

Адвокат К. в заседании Совета пояснил, что заключение Квалификационной комиссии им получено, с его выводами он полностью согласен.

Рассмотрев и обсудив заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката К., Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии, поскольку оно основано на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что между заявителем Л. и Адвокатским бюро города Москвы «М.», в лице

управляющего партнера адвоката К. были заключены три соглашения об оказании юридической помощи, предусматривающих представление интересов заявителя в судах трех инстанций по трудовому спору: от ... № ..., от ... № ... и от ... № ..., содержащие условия об оплате вознаграждения адвоката в фиксированном размере (всего ... рублей), которая была осуществлена. В результате рассмотрения трудового спора заявитель был восстановлен на работе, в его пользу взысканы заработная плата, компенсация морального вреда, расходы на юридические услуги, признана недействительной запись в трудовой книжке, заключенные с ним гражданско-правовые договоры признаны трудовыми договорами.

... года между заявителем Л. и Адвокатским бюро города Москвы «...», в лице управляющего партнера адвоката К. было заключено Соглашение об оказании юридической помощи № ..., предусматривающее представление интересов заявителя по иному трудовому спору с той же организацией, не предусматривающее выплату вознаграждения в фиксированном размере. В результате рассмотрения соответствующего спора приказ об увольнении Л. был отменен как незаконный, изменена формулировка основания увольнения на увольнение по инициативе работника, изменена дата увольнения, взысканы в пользу Л. средний заработок за время вынужденного прогула, компенсация за неиспользованный отпуск и компенсация морального вреда.

Дополнительным соглашением от ... года к вышеуказанным четырем соглашениям была установлена переменная часть вознаграждения адвоката К. в зависимости от получения заявителем Л. денежных средств на основании судебных решений. По указанному дополнительному соглашению заявитель внес в кассу адвокатского образования вознаграждение в размере ... рублей в качестве переменной части вознаграждения по соглашениям от ... № ..., от ... № ... и от ... № ..., претензии сторон в этой части отсутствовали.

В части Соглашения от ... № ... переменная часть вознаграждения выплачена не была, в связи с чем Адвокатское бюро города Москвы «М.» ... года обратилось в С. районный суд города Москвы с иском о взыскании с Л. задолженности по Соглашению об оказании помощи от ... года № ... в редакции Дополнительного соглашения от ... года. Требования истца были удовлетворены.

При изложенных обстоятельствах, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает, что дисциплинарные обвинение в том, что адвокат К. ввел заявителя в заблуждение и оказывал ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, не нашло подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства. Как установлено в результате дисциплинарного разбирательства и признано самим заявителем, у него на момент заключения Соглашения об оказании юридической помощи от ... года № ... имелись затруднения финансового характера. По этой причине в указанном Соглашении не была предусмотрена выплата фиксированного вознаграждения, и адвокат К. представлял его интересы без получения оплаты, приняв на себя финансовые риски.

Дополнительным соглашением от ... года стороны дополнили свои договоренности, предусмотрев обусловленное вознаграждение. Юридическая помощь по соглашению была оказана надлежащим образом, что, в том числе, признано судебными решениями, которыми удовлетворены как все претензии заявителя к работодателю, так и требования адвоката К. к самому заявителю о взыскании вознаграждения за оказанную ему юридическую помощь. Подписывая Дополнительное соглашение от ... года, Л. согласился с его условиями, в том числе с размером обусловленного вознаграждения и порядком расчетов. Следовательно, заявителем Л. не доказано, что адвокат К. нарушил требования пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката К. неопровергнутой, а дисциплинарное производство в данной части – подлежащим прекращению.

С учетом отказа заявителя Л. от дисциплинарного обвинения в ненадлежащем оформлении в порядке передоверия адвокатом К. полномочий юристу Б. оценка этому дисциплинарному обвинению не дается.

Таким образом, дисциплинарное производство подлежит прекращению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов) по жалобе Л. от ... года (вх. № ... от ...), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков