А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва **№ 139** **29 мая 2025 года**

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе …, с участием заявителя Л. и представителя заявителей – А., адвоката М., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Р., Л. от …года (вх. № … от …) в отношении адвоката М. (регистрационный номер … в Едином государственном реестре адвокатов),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы … года вынесла заключение:

1) о нарушении адвокатом М. п. 4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат не должен ставить себя в долговую зависимость от доверителя), выразившемся в получении адвокатом М. от доверителя Л. … года, … года и … года взаймы денежных средств в общем размере … рублей;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката М. по жалобе Р. и Л. от … года (вх. № … от …), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Заявитель Р., надлежаще уведомленный о рассмотрении дисциплинарного производства в Совете, в заседание Совета не явился, направил в Совет совместные с Л. письменные возражения на заключение Квалификационной комиссии. Заявитель Л., а также представитель заявителей Р. и Л. – А. в заседании Совета пояснили, что заключение Квалификационной комиссии ими получено. Указали, что не согласны с выводами Квалификационной комиссии, касающимися отсутствия нарушений в действиях адвоката М. В письменных возражениях на

заключение Квалификационной комиссии заявители обращали внимание на отсутствие, по их мнению, необходимости подачи адвокатом М. ряда жалоб на действия и бездействие правоохранительных органов, считая, что адвокат руководствовалась соображениями собственной выгоды, не избрала надлежащую стратегию защиты, возвратила взятые взаймы денежные средства только перед разбирательством дела в Квалификационной комиссии. Устно в заседании Совета представитель заявителей А. заявил, что Квалификационная комиссия не учла доводы заявителей о дублировании юридической помощи адвокатом М., поскольку она подавала жалобы одновременно в прокуратуру и в суд, а доводы адвоката о том, что прекращение ее статуса повлечет нарушение права на защиту ее подзащитных, не имеет правового значения, так как законодательство предусматривает возможность замены защитника. Заявитель Л. дополнительно пояснила, что юридическая помощь, оказанная адвокатом, была ей не нужна, она и Р. являются малоимущими и не имеют юридического образования, не могут оценивать, что они подписывают, а также подтвердила погашение адвокатом задолженности по займу.

Адвокат М. в заседании Совета пояснила, что заключение Квалификационной комиссии ею получено, с его выводами она согласна, раскаивается в совершении проступка в виде вступления в долговую зависимость от доверителя; заем возвратила с процентами; просила не применять в качестве дисциплинарной меры прекращение статуса, указывала на длительный стаж своей безупречной адвокатской деятельности, ведение резонансных дел и дел со значительным количеством подсудимых, а также на то, что адвокатская деятельность является для нее единственным источником дохода.

Рассмотрев и обсудив заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав явившихся участников, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии, поскольку оно основано на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что адвокат Московской городской коллеги адвокатов «…» М. заключила с заявителями жалобы пять соглашений об оказании юридической помощи: от … года на представление интересов Р. в ОМВД России по району З. города Москвы по заявлению Р. о совершении мошенничества в отношении его квартиры, а также в Т. межрайонной прокуратуре города Москвы об обжаловании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Р. о совершении мошенничества; от … года на подготовку и подачу в Т. районный суд города Москвы «жалобы на бездействие Ми. в связи с невозбуждением уголовного дела по заявлению Р.»; от … года на представление интересов Р. в Т. районном суде города Москвы … года по материалу № …; от … года на представление интересов Р. в Тимирязевском районном суде города Москвы по обжалованию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от … года; от … года на подготовку и подачу

обращения в общественную приемную Уполномоченного по правам человека в городе Москве о возбуждении уголовного дела по заявлению Р.

По всем указанным соглашениям было выплачено предусмотренное каждым из них вознаграждение адвокату.

Выдвинутые заявителями Р. и Л. дисциплинарные обвинения связаны с навязыванием, по их мнению, юридической помощи со стороны адвоката М., дублированием ею предмета своей юридической помощи в различных соглашениях об оказании юридической помощи; неполучением юридической помощи от адвоката М.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что … года Р., являющийся инвалидом 3 группы, обратился в ОМВД России по району З. города Москвы с заявлением о возможном совершении бывшей супругой Р. – В. противоправных действий с квартирой, расположенной по адресу: город Москва, ул. … (КУСП № … от …). По материалу проверки № … от … года по указанному заявлению Р. … года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Далее адвокат М. на основании заключенных ею с Л. соглашений подавала в Т. межрайонную прокуратуру г. Москвы и в Т. районный суд г. Москвы жалобы на неправомерные отказы в возбуждении уголовного дела, невынесение ОМВД России по району З. г. Москвы надлежащих процессуальных решений, а также направляла обращение Уполномоченному по правам человека. По результатам рассмотрения жалоб в прокуратуру и в суд доследственная проверка возобновлялась, что, в том числе, указывает на их эффективность.

Кроме того, адвокат М. по Соглашению об оказании юридической помощи, заключенному … года с доверителем Р., представляла интересы Р. … года в судебном заседании Т. районного суда города Москвы по материалу № … по заявлению Р. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № …, по итогам которого судом было вынесено определение о частичном удовлетворении заявления Р. Факт оказания адвокатом М. юридической помощи Р. по указанному Соглашению от … года подтверждается протоколом судебного заседания и определением Т. районного суда города Москвы от …, вынесенным по итогам рассмотрения заявления Р. о взыскании судебных расходов.

Таким образом, в результате дисциплинарного разбирательства установлено, что по всем заключенным с заявителями жалобы соглашениям адвокатом М. была оказана предусмотренная ими юридическая помощь, в связи с чем дисциплинарные обвинения в ее неоказании Квалификационная комиссия правильно признала необоснованными, голословными и противоречащими установленным обстоятельствам.

Доводы заявителей о дублировании юридической помощи в указанных соглашениях также не нашли подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства, так как предметы этих соглашений различны и дополняют друг друга, а не дублируют.

Совет также отмечает, что обжалование решений и бездействия органов внутренних дел в прокуратуре и в суде каждый раз фактически проводили к возобновлению проверки по заявлению Р. Многократное (в том числе и одновременное в суд и в прокуратуру) обжалование действий (бездействия) и решений органов дознания является вынужденной реакцией на ситуацию, сложившуюся в правоохранительных органах при рассмотрении заявлений и сообщений граждан о преступлении. Такое профессиональное поведение соответствует обычной практике адвокатской деятельности, зачастую требующей активного, настойчивого и неоднократного обжалования адвокатом действий (бездействия) и решений соответствующих органов.

С учетом изложенного Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении в этой части дисциплинарного производства.

В части дисциплинарных обвинений в навязывании заявителям юридической помощи со стороны адвоката М. и злоупотреблении их доверием Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, также признает презумпцию добросовестности адвоката неопровергнутой, поскольку заявители не представили доказательств, подтверждающих эти обвинения.

К такому же выводу Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит в отношении дисциплинарных обвинений в перечислении … вознаграждения адвокату в размере … рублей за дополнительную юридическую помощь, которая не была конкретизирована. Это вознаграждение было уплачено в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от … года.

Вместе с тем, Совет отмечает, что во избежание возникновения у доверителя сомнений и недопонимания адвокатам следует проявлять должную осмотрительность и осторожность при формализации отношений с доверителем путем заключения с ним нескольких соглашений при оказании различной юридической помощи, направленной на достижение одного и того же результата. Более предпочтительным способом формализации отношений в подобных случаях является заключение одного соглашения, в которое при необходимости могут вноситься дополнения и уточнения.

Претензии в завышении размера вознаграждения адвоката не могут быть рассмотрены по существу, поскольку споры о стоимости оказанной адвокатом доверителю юридической помощи дисциплинарным органам адвокатской палаты субъекта Российской Федерации неподведомственны и находятся за пределами их компетенции.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в том, что адвокат М. взяла взаймы у заявителя Л. денежные средства в размере … рублей, которые не были возвращены в согласованный срок, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает его обоснованным. В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что адвокат М. действительно поставила себя в долговую зависимость от доверителя Л.,

поскольку получила от нее взаймы денежные средства в указанном размере. Впоследствии заем был возвращен адвокатом М. в сумме … рублей.

В этой связи Квалификационная комиссия правильно отметила, что сам факт получения адвокатом М. взаймы от доверителя денежных средств, вне зависимости от обстоятельств их последующего возврата доверителю, образует нарушение п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Представленные заявителями Р. и Л. письменные возражения, а также устные пояснения Л. и представителя заявителей – А. не содержат доводов, опровергающих выводы Квалификационной комиссии, содержащиеся в ее заключении. Доводам о дублировании и навязывании юридической помощи, отсутствии в ней необходимости дана оценка выше, каких-либо новых обстоятельств заявителями и их представителям не приведено.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката М. за совершенное нарушение, Совет принимает во внимание длительный стаж ее адвокатской деятельности, а также то, что ранее она к дисциплинарной ответственности не привлекалась, нарушение признала, его последствия устранила путем возврата долга, заверила в осознании недопустимости таких действий. С учетом совокупности указанных обстоятельств Совет полагает необходимым применить к адвокату М. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18, пп. 1, 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату М. (регистрационный номер … в Едином государственном реестре адвокатов) меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение п. 4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката («адвокат не должен ставить себя в долговую зависимость от доверителя»), выразившееся в получении адвокатом М. от доверителя Л. … и …, … года взаймы денежных средств в общем размере … рублей.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката М. по жалобе Р. и Л. от … года (вх. № … от …), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы **С.Б. Зубков**