

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 сентября 2020 года

город Москва

Судья Басманного районного суда города Москвы Н.,

при секретаре Т., с участием:

прокуроров отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации М. и В.;

следователя ГСУ Следственного комитета Российской Федерации С.,

представителя заявителя адвоката Си. - адвоката Та., представившей удостоверение и ордер;

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу № ... заявителя - адвоката Си., поданную в порядке ст.125 УПК РФ на действия следователя по ОВД ГУ по РОВД СК РФ С.,

### УСТАНОВИЛ:

Заявитель - адвокат Си. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать незаконным действия следователя по особо важным делам Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации С., выразившиеся в незаконном вызове его - адвоката Си. для допроса в качестве свидетеля по уголовному делу, в рамках которого адвокатом Си. осуществляется защита и представление интересов руководителей ОАО/ПАО «...», а также в указании, что в случае неявки к следователю к адвокату Си. будут применены меры по принудительному приводу либо наложено денежное взыскание (ст. ст. 113, 118 УПК РФ).

В судебное заседание следователь СК РФ С., представитель Генеральной прокуратуры РФ М., адвокат Та. - явились.

В судебное заседание заявитель адвокат Си. не явился, его интересы представляет адвокат Та., которая просила рассмотреть жалобу в отсутствие Си., который надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы.

В соответствии с ч. 3 ст. 125 УПК РФ жалоба рассмотрена в отсутствие заявителя - адвоката Си., который также уведомлен о месте и времени рассмотрении жалобы, представил материалы и *письменные возражения на жалобу* (опечатка Басманного районного суда. – Прим. пресс-службы АП Москвы).

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В судебном заседании следователь С. поддержал доводы изложенные в своих возражениях на жалобу адвоката, в которых указано, что расследованием установлено, что в 2015 году М., П. и А. совершили покушение на дачу взятки в особо крупном размере в сумме ... долларов США через посредников судье ... за совершение заведомо незаконных действий - вынесение судом в пользу ОАО «...» заведомо неправосудного решения о признании незаконными решения МИ ФНС № ... от ... об уплате недоимки по налогам, штрафа и пени, всего в сумме ... руб. ... коп., а также судебных актов, оставивших указанное решение в силе, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 5 ст. 291 УК РФ. Следствием получены сведения, что до привлечения А. в качестве

соучастника к совершению дачи взятки судье ... за вынесение судом в пользу ОАО «...» заведомо неправосудного решения М. обращался с данным вопросом к адвокату адвокатского бюро «...» Си., который в настоящее время является действующим адвокатом. Таким образом, в соответствии с ч. 1 ст. 56 УПК РФ адвокат адвокатского бюро «...» Си. является лицом, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, в связи с чем он подлежал допросу в качестве свидетеля. Обстоятельств, установленных п. 2 ч. 2 ст. 56 УПК РФ, согласно которым не подлежат допросу в качестве свидетелей адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, не установлено. В связи с чем, в данном случае на адвоката Си. не может распространяться адвокатский иммунитет, поскольку обстоятельства по которым его предполагалось допросить не связаны с осуществлением адвокатом Си. защиты участников по уголовному делу № .... Просил в удовлетворении жалобы отказать.

Прокуроры М. и В. возражали против удовлетворения жалобы заявителя, указав, что оспариваемые действия следователя не нарушают права адвоката Си., поскольку его вызов к следователю в качестве свидетеля не связан с расследованием уголовного дела в отношении руководителей ПАО «...» по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Просили в удовлетворении жалобы отказать.

Заявитель - адвокат Та. доводы своей жалобы заявителя поддержала, указав, что адвокат Си. оказывает юридическую помощь руководству ПАО «...» с 2013 года, в том числе и по вопросам в налоговых органах и спорах, связанных с финансово-экономической деятельностью Общества, обстоятельства о которых следствие желает допросить его, стали ему известны при осуществлении юридической помощи руководителям ПАО «...» в отношении которых ведется следствие. Также обращает внимание суда на то, что Басманным районным судом г. Москвы 8 июля 2020 года было вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства следователя С. о допросе адвоката Си. в рамках уголовного дела № ..., которое было выделено из основного уголовного дела под № ..., в связи с этим отсутствует законное основание для допроса адвоката Си. в рамках данного уголовного дела. Полагает, что следователем нарушаются права адвоката Си. и его доверителей, а также Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Просила удовлетворить жалобу.

Суд, выслушав мнения участников процесса, изучив доводы жалобы и представленные материалы по жалобе, приходит к следующим выводам.

Из представленных материалов по жалобе заявителя - адвоката Си. следует, что из уголовного дела № ..., возбужденного в отношении руководителей ПАО «...» 19 июня 2020 года выделено уголовное дело № ... по факту покушения на дачу взятки в особо крупном размере в сумме ... долларов США через посредников судье ... за совершение заведомо незаконных действий - вынесение судом в пользу ОАО «...» заведомо неправосудного решения.

Установлено, что адвокат Си. является действующим адвокатом адвокатского бюро «...» и оказывает юридические услуги в ПАО «...» с 2013 года по настоящее время, в том числе лицам, осуществляющим руководство Обществом и которые фигурируют в расследовании уголовного дела № ....

15 июля 2020 года следователь С. направил адвокату Си. повестку для допроса 17 июля 2020 года в качестве свидетеля по уголовному делу № ..., указав, что в случае неявки в указанный срок без уважительных причин на основании ст. ст. 113, 118 УПК РФ он может быть подвергнут приводу либо может быть наложено судом денежное взыскание.

22 июля 2020 года адвокат Си. явился к следователю С. для допроса, где на неоднократные вопросы следователя сообщал о недопустимости с его стороны разглашения сведений, ставших ему известными в связи с оказанием юридической

помощи его доверителям - ОАО «...». Об указанном представлена копия протокола допроса свидетеля Си. от 22 июля 2020 года.

По смыслу действующего уголовно-процессуального закона, согласно ч. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей - адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь.

Однако, в представленных суду копиях материалов уголовного дела отсутствуют сведения, где была бы выражена позиция доверителя адвоката Си. о необходимости дачи им показаний об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи этому лицу.

Действующим законом допускается проведение следственных действий и иных в отношении адвоката только на основании предварительного судебного решения, что указывает на невозможность применения к адвокату в данном случае норм процессуального закона, регламентированных в ст. ст. 113 и 118 УПК РФ. Судебным решением от 8 июля 2020 года следователю было отказано в удовлетворении ходатайства о допросе адвоката Си.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю; адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях (постановления от 29 ноября 2010 года N 20-П, от 17 декабря 2015 года N 33-П, определения от 6 июля 2000 года N 128-0, от 8 ноября 2005 года N 439-0, от 29 мая 2007 года N 516-0-0 и др.), что право на получение квалифицированной юридической помощи - в числе других прав и свобод человека и гражданина, признание, соблюдение и защита которых составляют обязанность государства и которые являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием, - признается и гарантируется в России в соответствии с Конституцией Российской Федерации и согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 2, 17, 18 и 48 Конституции Российской Федерации). Государство, призванное гарантировать данное право, обязано создавать и надлежащие условия гражданам для его реализации, а лицам, оказывающим юридическую помощь, включая адвокатов, - для эффективного осуществления их деятельности. Право пользоваться помощью адвоката (защитника) признается в качестве одного из основных прав человека и международно-правовыми актами, являющимися составной частью правовой системы России.

Необходимая составляющая права пользоваться помощью адвоката (защитника) - обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем, которая выступает не привилегией адвоката, а гарантией законных интересов его доверителя, подлежащих защите в силу Конституции Российской Федерации, что также означает не только отсутствие у лица обязанности давать против себя показания в качестве свидетеля, подозреваемого, обвиняемого или предоставлять такие сведения в какой бы то ни было иной форме, но и запрет на принудительное изъятие и использование таких сведений, если они были ранее доверены лицом адвокату под условием сохранения их конфиденциальности в целях обеспечения защиты своих прав и законных интересов.

Таким образом, в силу правового режима, сформированного в российском законодательстве в соответствии с Конституцией Российской Федерации и нормами

международного права, не предполагают привод адвоката к следователю для его допроса в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием им юридической помощи, без предварительного судебного решения.

Принятое следователем решение о вызове адвоката Си. для допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № ..., выделенному из уголовного дела № ... причиняет ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, а также понуждает защитника к нарушению закона, связанного с осуществлением своей профессиональной деятельности адвоката, а также влечет нарушение адвокатской тайны.

При таких обстоятельствах, учитывая положения ст. 56 УПК РФ, а также положения Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также «Кодекса профессиональной этики адвоката», действия следователя по особо важным делам Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации С., выразившиеся в вызове адвоката на допрос с предупреждением о возможном применении к нему санкций, связанных с принудительным приводом и денежным взысканием, в отсутствие на то судебного решения, нельзя признать законными и обоснованными, поскольку они существенно нарушают права и законные интересы участников судопроизводства, гарантированные Конституцией Российской Федерации и противоречат действующему уголовно-процессуальному законодательству.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя-адвоката Си, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ на действия следователя по особо важным делам Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации С. о вызове для допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № ... и допросе адвоката Си. - удовлетворить.

Признать действия следователя по особо важным делам Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации С., выразившиеся в вызове для допроса в качестве свидетеля адвоката Си. и допросе по уголовному делу № ... - незаконными.

Обязать следователя по особо важным делам Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации С. устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Н.