

Постановление следователя в части отказа в оплате расходов (возмещении процессуальных издержек) на проезд адвоката признано незаконным

УИД 77RS0016-02-2022-026095-82

№ 3/12-699/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ¹

г. Москва

09 ноября 2022 года

Мещанский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Бельченко И.В., при помощнике К.,

с участием помощника Московско-Ярославского транспортного прокурора Московской межрегиональной транспортной прокуратуры Т.В.,

заместителя начальника линейного управления – Начальника СО УТ МВД России по ЦФО – Т.Л.,

представителя начальника ЛУ МВД России на станции Москва-Ярославская и Управления на транспорте МВД России по ЦФО по доверенностям З.Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы поступившей в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы заявителя адвоката Исмаилова Федора Андреевича о признании постановления следователя СО ЛУ МВД России на станции Москва-Ярославская К. о вознаграждении адвоката от 21.06.2022 г. и решения начальника СО ЛУ МВД России на станции Москва-Ярославская Т.Л. в части отказа в оплате расходов (возмещении процессуальных издержек) на проезд адвоката по делу № ... незаконными,

УСТАНОВИЛ:

В Мещанский районный суд города Москвы в порядке ст. 125 УПК РФ поступила жалоба адвоката Исмаилова Ф.А., в которой он просит признать постановление следователя СО ЛУ МВД России на станции Москва-Ярославская К. о вознаграждении адвоката от 21.06.2022 г. и решения начальника СО ЛУ МВД России на станции Москва-Ярославская Т.Л. в части отказа в оплате расходов (возмещении процессуальных издержек) на проезд адвоката по делу № ... незаконными, в обосновании своей жалобы указывая на то, что им было подано заявление о вознаграждении адвоката, в котором в числе прочего, было заявлено о возмещении расходов на проезд к месту совершения процессуальных действий и обратно, приложена справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий и обратно, однако, постановлением следователя от 21.06.2022 г. ему было отказано в оплате расходов на проезд к месту совершения процессуальных действий и обратно в размере 488 руб., отказ не мотивирован, отказ в возмещении данных расходов является незаконным.

Заявитель адвокат Исмаилов Ф.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы извещен, в устной форме сообщил суду о своей занятости в другом суде.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в силу положений части 3 статьи 125 УПК РФ судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания заявителя, его защитника, представителя (законного представителя), прокурора, участие которого является обязательным (пункт 8 статьи 37 УПК РФ), руководителя следственного органа, следователя, осуществляющего расследование по делу, по которому принесена жалоба;

¹ Постановление вступило в законную силу 22 ноября 2022 г.

Текст судебного акта предоставлен адвокатом Исмаиловым Ф.А.

неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению жалобы на действия и решения должностных лиц, указанных в части 1 статьи 125 УПК РФ; при неявке в судебное заседание по уважительным причинам заявителя и иных лиц, настаивающих на ее рассмотрении с их участием, судья выносит постановление об отложении разбирательства по жалобе и сообщает им о дате и времени ее рассмотрения.

Как указывалось выше, заявитель адвокат Исмаилов Ф.А. о месте и времени рассмотрения жалобы извещен, каких-либо документов, подтверждающих наличие у него уважительных причин неявки в суд не представил, соответствующее ходатайство в установленном порядке не заявил и не оформил, в суд не направил, сообщенные им по телефону в устной форме сведения о занятости в другом суде не свидетельствуют о наличии у заявителя уважительных причин неявки в судебное заседание, в связи с чем причины неявки заявителя адвоката Исмаилова Ф.А. в судебное заседание признаны неуважительными, жалоба рассмотрена в его отсутствие.

В судебном заседании заместитель начальника линейного управления - Начальник СО УТ МВД России по ЦФО – Т.Л. и представитель начальника ЛУ МВД России на станции Москва-Ярославская и Управления на транспорте МВД России по ЦФО по доверенностям З.Т.В. поддержали представленные в письменном виде возражения на жалобу заявителя адвоката Исмаилова Ф.А. (л.д. 24-25), просили производство по жалобе прекратить ввиду отсутствия предмета рассмотрения в связи с фактическим перечислением заявителю денежных средств в счет покрытия расходов по оплате проезда к месту совершения следственных действий и обратно в сумме 488 руб.

Помощник Московско-Ярославского транспортного прокурора Московской межрегиональной транспортной прокуратуры Т.В. в судебном заседании также просила производство по жалобе прекратить.

Заявитель адвокат Исмаилов Ф.А. представил письменную позицию по делу, в которой указал, что на счет адвокатского образования поступили денежные средства от З.Т.В., как от физического лица, что не является надлежащим возмещением расходов адвоката на проезд, которые подлежат возмещению за счет бюджетных денежных средств.

В порядке ст. 125 УПК РФ могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Как усматривается из представленных материалов, 20.06.2022 г. адвокатом (защитником) Исмаиловым Ф.А., как участвовавшим в качестве защитника Г. по назначению в порядке ст.ст. 50, 51 УПК РФ в уголовном деле № ..., в ЛУ МВД России на станции Москва-Ярославская УТ МВД России по ЦФО было подано заявление о выплате вознаграждения адвоката за участие в производстве следственных действий, в котором, в числе прочего, он просил возместить ему транспортные расходы, связанные с проездом к месту совершения следственных действий и обратно 20.04.2022 г., 05.05.2022 г., 13.05.2022 г., 17.06.2022 г. в общей сумме 488 руб.

К данному заявлению был приложен ответ Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы от 14.06.2022 г. № 17-35-6087/22 о стоимости проезда.

Согласно постановления следователя СО ЛУ МВД России на станции Москва-Ярославская К., от 21.06.2022 г., утвержденного Начальником СО ЛУ МВД России на станции Москва-Ярославская Т.Л., Исмаилову Ф.А. выплачено вознаграждение за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органа предварительного следствия по уголовному делу № ... по обвинению Г. из средств

федерального бюджета за четыре дня участия, а также транспортные расходы в сумме 6000 руб. (л.д. 3).

Согласно тексту данного постановления оплата произведена из расчета 1500 руб. за день, отказ в удовлетворении требований о взыскании транспортных расходов в размере 488 руб. не мотивирован.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием.

Согласно пунктам 2 и 5 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 г. № 1240, проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, не свыше стоимости проезда, в частности, автотранспортом общего пользования (кроме такси); при отсутствии документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий и обратно, в частности, автомобильным транспортом (в автобусе общего типа), действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства.

Как указывалось выше, адвокатом Исмаиловым Ф.А. к поданному в соответствии с пунктами 2 и 5 вышеназванного Положения заявлению был приобщен ответ Департамента транспорта и развития г. Москвы о стоимости проезда, вместе с тем в оспариваемом постановлении мотивов отказа в принятии данной справки в части подтверждения расходов на проезд не приведено, в связи с чем постановление следователя и решение начальника следственного органа по утверждению постановления следователя в части отказа в удовлетворении заявления о возмещении расходов на проезд в сумме 488 руб. нельзя признать законными, в связи с чем жалоба заявителя адвоката Исмаилова Ф.А., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, подлежит удовлетворению.

Доводы со стороны должностных (заинтересованных) лиц и прокуратуры о том, что производство по жалобе заявителя адвоката Исмаилова Ф.А. подлежит прекращению ввиду фактического перечисления ему денежных средств в размере 488 руб., несостоятельны, исходя из следующего:

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 131 УПК РФ суммы, указанные в части второй настоящей статьи, выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда.

В соответствии с ч. 6 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы, либо смерти подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого уголовное дело прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 4 части первой статьи 24 настоящего Кодекса.

Как указывалось выше, предметом жалобы заявителя адвоката Исмаилова Ф.А. является вопрос о законности вынесенного следователем постановления в части возмещения издержек, связанных с проездом к месту совершения процессуальных действий и обратно в сумме 488 руб., в связи с чем фактическая выплата либо не выплата денежных средств заявителю без надлежащего процессуального оформления не свидетельствует об отсутствии предмета рассмотрения настоящей жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ.

Кроме того, согласно представленной в материалы дела копии чека по операции от 12.10.2022 г. (л.д. 26), оплата была произведена после принятия настоящей жалобы к производству суда, в качестве плательщика указана З.Т.В., как физическое лицо и держатель банковской карты, что не свидетельствует о возмещении издержек на проезд адвоката (защитника), привлеченного к участию в совершении следственных действий в порядке ст.ст. 50, 51 УПК РФ, с учетом приведенных выше положений ч. 6 ст. 132 УПК РФ в отсутствие постановления следователя о возмещении указанных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу адвоката Исмаилова Федора Андреевича, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ, удовлетворить.

Признать незаконными постановление следователя СО ЛУ МВД России на станции Москва-Ярославская К. от 21.06.2022 г. и решение начальника СО ЛУ МВД России на станции Москва-Ярославская Т.Л. в части отказа в оплате расходов (возмещении процессуальных издержек) на проезд адвоката Исмаилова Ф.А. по делу № ..., обязать устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Мещанский районный суд города Москвы в течение 10 (десяти) суток со дня его вынесения. Заявителю разъясняется, что в случае апелляционного обжалования постановления суда он вправе принять участие в суде апелляционной инстанции, о чем ему надлежит сообщить в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления других участников процесса.

Судья: Бельченко И.В.