

Вестник

Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 3 (125)



Москва, 2014

ВЕСТНИК

Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск №3(125)

Москва, 2014

С ЮБИЛЕЕМ!

3 октября 2014 года 17-ти адвокатским конторам Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» исполняется 75 лет со дня образования:

Адвокатская контора № 2

Адвокатская контора № 3

Адвокатская контора № 4

Адвокатская контора № 5

Адвокатская контора № 7

Адвокатская контора «Лефортово» (№ 9)

Адвокатская контора № 10

Адвокатская контора № 11

Адвокатская контора № 12

Адвокатская контора № 13

Адвокатская контора № 14

Адвокатская контора № 15

Адвокатская контора «Бабушкинская» (№ 17)

Адвокатская контора № 18

Адвокатская контора № 19

Адвокатская контора «Басманная» (№ 20)

Адвокатская контора № 21

**От всей души поздравляем наших коллег
со славным юбилеем!**

Совет Адвокатской палаты г. Москвы

**ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
г. МОСКВЫ**

19 мая 2014 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы, на котором были приняты следующие решения.

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Лукьянец Людмила Ивановна	77/6380
2	Архипова Нелли Васильевна	77/6961
3	Мартвель Наталья Львовна	77/6017
4	Васильев Евгений Михайлович	77/7019
5	Чебаненко Александр Владимирович	77/7774
6	Колосков Анатолий Васильевич	77/2605
7	Фроленкова Елена Ивановна	77/737
8	Гречко Ольга Александровна	77/10610
<i>В связи со смертью:</i>		
9	Косов Олег Степанович	77/10150
10	Белопольский Яков Эммануилович	77/5717
11	Еронина Наталья Александровна	77/27
12	Афонин Анатолий Анатольевич	77/4052

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Алдусев Александр Николаевич	77/5997
2	Архипова Анна Григорьевна	77/4469

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
3	Дервянко Светлана Вячеславовна	77/5595
4	Лимонджян Марианна Арамовна	77/9734
5	Михеев Владимир Александрович	77/770
6	Огородова Ульяна Сергеевна	77/11257
7	Свердлова Надежда Андреевна	77/1525
8	Смитюк Ольга Михайловна	77/11748
9	Фалилеев Павел Александрович	77/11135
10	Беззубенко Татьяна Викторовна	77/6807

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Бурмистров Алексей Николаевич
2	Давыдов Дмитрий Владимирович
3	Елисеев Максим Николаевич
4	Жуков Виктор Александрович
5	Загребин Олег Константинович
6	Захаров Даниил Александрович
7	Захарова Зинаида Валерьевна
8	Календжян Рафаэль Артемович
9	Коригов Магомед Макшарипович
10	Миненко Дмитрий Васильевич
11	Мишин Роман Викторович
12	Опаренко Оксана Викторовна
13	Рославлев Дмитрий Дмитриевич
14	Строкин Вадим Аркадьевич
15	Танина Софья Николаевна
16	Цвиленев Дмитрий Юрьевич
17	Шамсуллин Артур Мухаметнурович
18	Шкода Алексей Игоревич
19	Яковлева Екатерина Александровна

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Анпилогова Лариса Геннадьевна	77/5577
2	Козырева Елена Валерьевна	77/561

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Калюжная Ирина Ивановна	77/11551
2	Насонов Сергей Дмитриевич	77/9063

3 июня 2014 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы, на котором были приняты следующие решения.

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Сурский Петр Германович	77/2900
2	Понимасов Андрей Валентинович	77/11413
3	Голошапов Петр Павлович	77/4366
<i>В связи со смертью:</i>		
4	Прядко Юрий Валентинович	77/7477

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Решетников Александр Иванович	77/1810
2	Назаров Виктор Михайлович	77/1617
3	Горбунова Любовь Геннадьевна	77/1251
4	Шустова Вера Петровна	77/4117
5	Джамалутдинов Шамиль Магомедрасулович	77/11438
6	Тихонова Юлия Павловна	77/5258

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Степанов Андрей Борисович
2	Кокорин Игорь Валерьевич

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
3	Эсендилов Магомед Вахитович
4	Адамия Теймураз Вахтангович
5	Коженбаев Михаил Сергеевич
6	Былинин Сергей Александрович
7	Карташов Борис Викторович
8	Цицкиев Рашид Борисович
9	Вилижанин Евгений Николаевич
10	Григорьев Андрей Владимирович
11	Салей Ирина Николаевна

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Ерусланова Надежда Владимировна	77/9293
2	Коаснобаев Ярослав Евгеньевич	77/8321

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Мерзляков Дмитрий Николаевич	77/11501

**6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы
(утверждены Советом АП г. Москвы 12.11.2012)**

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Афанасьев Сергей Николаевич	08.05.14
2	Белькович Юрий Анатольевич	20.06.14
3	Березина Наталья Валерьевна	23.06.14
4	Вершинина Татьяна Николаевна	23.06.14
5	Глазырина Светлана Валерьевна	30.05.14
6	Григориади Дмитрий Михайлович	26.05.14
7	Демин Виктор Васильевич	29.05.14
8	Дроздов Григорий Александрович	23.05.14

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
9	Евдокимова Ирина Михайловна	20.05.14
10	Ерусланова Надежда Владимировна	20.05.14
11	Исаев Ильяс Магомедович	20.05.14
12	Карагезьян Карен Юрьевич	14.06.14
13	Каримуллин Рустем Ильгизарович	20.05.14
14	Ковальская Алла Антоновна	19.06.14
15	Королев Сергей Григорьевич	24.06.14
16	Краснобаев Ярослав Евгеньевич	26.05.14
17	Кухтина Марина Ивановна	23.06.14
18	Ларионов Сергей Владимирович	15.05.14
19	Матвеева Ольга Борисовна	04.06.14
20	Мукин Владимир Ильич	05.06.14
21	Нечаев Дмитрий Николаевич	25.04.14
22	Островский Юрий Александрович	17.06.14
23	Пейсахов Якуб Робертович	22.03.14
24	Петлина Наталья Борисовна	19.06.14
25	Пикалева Ирина Михайловна	15.05.14
26	Потапов Константин Александрович	18.06.14
27	Пронина Елена Анатольевна	29.05.14
28	Рославлев Дмитрий Дмитриевич	16.06.14
29	Сазонова Светлана Владиславовна	24.06.14
30	Скоцык Альбина Владиславовна	09.06.14
31	Гаицкий Александр Александрович	29.05.14
32	Фалеев Алексей Анатольевич	19.06.14
33	Хамзаева Лейла Абдуллаевна	09.06.14
34	Храпова Ольга Константиновна	26.05.14
35	Шиткин Андрей Олегович	22.05.14

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Решетников Александр Иванович	01.06.14	Приостановлен статус

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
2	Вишнякова Наталья Владимировна	22.05.14	Перешла в другое АО
3	Назаров Виктор Михайлович	01.06.14	Приостановлен статус
4	Шевцова Виктория Валерьевна	17.04.14	Перешла в другое АО
5	Мухрыгин Игорь Владимирович	17.04.14	Перешел в другое АО
6	Щербакова Екатерина Владимировна	01.06.14	Прекращен статус
7	Петрунина Баярма Доржиевна	28.04.14	Приостановлен статус
8	Воронин Виталий Викторович	01.06.14	Прекращен статус
9	Федотиков Роман Владимирович	09.04.14	Прекращен статус
10	Аиндинова Аминель Владимировна	16.06.14	Перешла в другое АО
11	Скуратов Николай Викторович	01.01.14	Прекращен статус
12	Романова Тамара Александровна	23.06.14	Приостановлен статус
13	Попелюк Александр Сергеевич	03.06.14	Перешел в другое АО
14	Почеревин Александр Владимирович	24.06.14	Приостановлен статус
15	Романов Виктор Юрьевич	24.06.14	Прекращен статус
16	Степкин Денис Викторович	25.06.14	Ликвидация
17	Лясковский Илья Константинович	01.07.14	Ликвидация
18	Пфайлер Дарья Вячеславовна	24.06.14	Исключена из Реестра

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Адвокатское бюро г. Москвы «Знание»	28.04.14
2	Адвокатское бюро г. Москвы «Шевцова и партнеры»	17.04.14
3	Адвокатское бюро г. Москвы «Бабурин, Скуратов и партнеры»	03.02.14
4	Адвокатское бюро г. Москвы «ЛИКРАУН»	26.05.14
5	Адвокатское бюро г. Москвы «Лидингс»	03.06.14

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	МКА «Юниверсаль»	27.05.14

24 июня 2014 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы, на котором были приняты следующие решения.

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Алиев Эльмир Мехралиевич	77/4635
2	Щербакова Екатерина Владимировна	77/8391
3	Воронин Виталий Викторович	77/9800
4	Федотиков Роман Владимирович	77/7055
5	Зыкина Ольга Александровна	77/9882
6	Гватуа Эрик Шалвович	77/3320
7	Яськин Леонид Викторович	77/3656
8	Скуратов Николай Викторович	77/5514
9	Бабкина Валентина Яковлевна	77/528
10	Егоров Андрей Владимирович	77/2386
11	Мудров Игорь Борисович	77/5200
12	Киселева Екатерина Александровна	77/10874
13	Новиков Анатолий Михайлович	77/235
14	Романов Виктор Юрьевич	77/3034
15	Кожевникова Людмила Анатольевна	77/1660
<i>В связи со смертью:</i>		
16	Зикс Владимир Иванович	77/5302
17	Нигматуллин Ильдар Сафиуллович	77/11320

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Петрунина Баярма Доржеевна	77/11688
2	Каменева Кристина Олеговна	77/9607
3	Горбатов Сергей Геннадьевич	77/7640
4	Чистякова Наталья Борисовна	77/9239
5	Гавриленко Людмила Витальевна	77/11689
6	Романова Тамара Александровна	77/6796
7	Матиборский Виктор Алексеевич	77/10112
8	Ракитин Юрий Иванович	77/3030
9	Саблина Ульяна Ивановна	77/10709
10	Теличко Денис Владимирович	77/9841
11	Почеревин Александр Владимирович	77/9525

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Абрамов Алексей Адамович
2	Алексеева Татьяна Павловна
3	Алешкеева Галина Николаевна
4	Апатеев Арсений Леонидович
5	Ахмылов Алексей Леонович
6	Бадяев Сергей Вячеславович
7	Березка Сергей Васильевич
8	Воронин Вадим Юрьевич
9	Галаванов Феликс Парменович
10	Гапченко Марина Вячеславовна
11	Голубев Алексей Анатольевич
12	Иванюта Валерий Александрович
13	Ковин Дмитрий Михайлович
14	Комаров Антон Вячеславович
15	Кузин Александр Владимирович
16	Магомедов Рауль Камилович

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
17	Максимов Алексей Владимирович
18	Мамич Владимир Анатольевич
19	Мусина Евгения Алиевна
20	Мустафаев Этибар Адил оглы
21	Новиков Олег Валентинович
22	Ольхова Татьяна Анатольевна
23	Орехов Вячеслав Валерьевич
24	Прокофьев Сергей Александрович
25	Самодуров Алексей Владимирович
26	Сердобинцев Александр Михайлович
27	Соколова Ирина Викторовна
28	Сызранцева Юлия Валерьевна
29	Шевелева Светлана Николаевна
30	Янгуразов Рашид Гаязьевич

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Ландиков Сергей Леонидович	77/6531

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Висенгереев Сулейман Хасмагомедович	77/8785

17 июля 2014 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы, на котором были приняты следующие решения.

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Морозова Марина Николаевна	77/236
2	Вахнина Татьяна Алексеевна	77/5145
3	Шервашидзе Зураб Константинович	77/615
4	Джетабаева Роза Аднановна	77/3996
5	Алхазов Саид-Магомед Аптиевиц	77/8440
6	Жучков Анатолий Гаврилович	77/64
7	Косарев Сергей Алексеевич	77/1454
<i>В связи со смертью:</i>		
8	Мартынов Анатолий Иванович	77/1195
9	Коронный Евгений Борисович	77/7575
10	Нечуй-Ветер Вадим Леонидович	77/1140

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Краснова Анна Юрьевна	77/11427
2	Бадалян Юрий Григорьевич	77/6576
3	Вершинина Татьяна Николаевна	77/7893
4	Елагина Ольга Михайловна	77/10354
5	Козаченко Павел Иванович	77/512

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
6	Мюллер Наталья Евгеньевна	77/7520
7	Сметанина Ксения Игоревна	77/10997
8	Мотыль Марина Михайловна	77/3933
9	Козбаева Эльвира Магометовна	77/1463
10	Гайданова Елена Сергеевна	77/4345
11	Онищенко Андрей Дмитриевич	77/7579
12	Прокофьев Сергей Александрович	77/11931
13	Асадуллаева Ольга Александровна	77/10901

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Адлер Алена Игоревна
2	Алексашкин Сергей Владимирович
3	Аноскин Сергей Алефтинович
4	Антонов Александр Евгеньевич
5	Ахмедов Мурад Султан-Гереевич
6	Ахмеров Эльдар Саитович
7	Байор Владимир Владимирович
8	Боброва Ольга Николаевна
9	Гаврилов Алексей Михайлович
10	Галаванов Тамерлан Олегович
11	Гераськин Эдуард Олегович
12	Григорян Гаяне Сержиковна
13	Калита Сергей Николаевич
14	Князев Александр Владимирович
15	Колпаков Евгений Александрович
16	Кубышкин Дмитрий Александрович
17	Курнышев Михаил Владимирович
18	Латифов Роман Маилович
19	Лоскутов Вячеслав Алексеевич
20	Насонова Юлия Владиславовна

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
21	Немченко Ирина Николаевна
22	Нидеева Надежда Николаевна
23	Ожима Александр Анатольевич
24	Олейников Денис Александрович
25	Салмин Алексей Геннадьевич
26	Сергеев Александр Вячеславович
27	Сподырев Роман Николаевич
28	Трофимук Александр Николаевич
29	Туркина Наталья Николаевна
30	Уголькова Елена Ивановна
31	Черкашина Оксана Викторовна
32	Шахманова Зулейхат Магомедовна

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Обыкновеннова Юлия Львовна	77/10068
2	Иванов Андрей Александрович	77/2141
3	Самохвалов Василий Васильевич	77/4422
4	Арсентьев Георгий Сергеевич	77/11392

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Пфайлер Дарья Вячеславовна	77/10621
2	Пучков Сергей Александрович	77/10159
3	Черемнов Олег Петрович	77/7205

**6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы
(утверждены Советом АП г. Москвы 12.11.2012)**

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Михайлов Андрей Львович	25.06.14

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
2	Пробичев Виктор Сергеевич	26.06.14
3	Неробеев Андрей Владимирович	10.07.14
4	Коригов Магомед Макшарипович	09.07.14
5	Цицкиев Рашид Борисович	07.07.14
6	Карташов Борис Викторович	14.07.14
7	Синдеев Василий Валерьевич	16.07.14
8	Чабанов Альберт Александрович	03.07.14
9	Бондаренко Владимир Юрьевич	08.07.14
10	Тикунов Дмитрий Александрович	08.07.14
11	Денисова Татьяна Владимировна	01.07.14
12	Шепелев Максим Викторович	30.06.14
13	Новицкая Кристина Леонидовна	30.06.14
14	Ольшевич Вячеслав Владимирович	17.07.14

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Мюллер Наталья Евгеньевна	17.07.14	Приостановлен статус
2	Архипов Александр Львович	01.06.14	Перешел в другое АО
3	Вершинина Татьяна Николаевна	30.06.14	Приостановлен статус
4	Елагина Ольга Михайловна	01.07.14	Приостановлен статус
5	Рыжов Константин Андреевич	01.07.14	Ликвидация
6	Мищуков Максим Львович	20.05.14	Перешел в другое АО
7	Беседин Сергей Владимирович	16.05.14	Перешел в другое АО
8	Олексик Александр Михайлович	22.07.14	Прекращен статус
9	Мальшев Владимир Александрович	22.07.14	Прекращен статус

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ликвидированные)

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	АБ «Адвиус» г. Москвы	10.05.14	Один адвокат умер

24 июля 2014 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы, на котором были приняты следующие решения.

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Чернышов Андрей Николаевич	77/5346

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Меклер Михаил Владимирович	77/11123
2	Зыкова Наталия Николаевна	77/8787

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Накохова Марина Ильясовна
2	Хоменко Игорь Владимирович

14 августа 2014 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы, на котором были приняты следующие решения.

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Ильин Игорь Васильевич	77/760
2	Шкарупа Виталий Федорович	77/786
3	Михопаров Артур Геннадьевич	77/10594
4	Ильинская Ольга Игоревна	77/2673
5	Цоцхалов Гарий Викторович	77/7224
6	Ветютнева Евгения Александровна	77/10841
<i>В связи со смертью:</i>		
8	Рытиков Виктор Александрович	77/10274

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Антонова Нина Александровна	77/7406
2	Венгер Эмиль Анатольевич	77/11074
3	Деханов Сергей Александрович	77/3891
4	Касуева Асият Ниазбеговна	77/10202
5	Кауричев Виталий Евгеньевич	77/3277
6	Кашутина Елена Владимировна	77/5605
7	Комарова Вера Владимировна	77/11218
8	Кучерявенко Алексей Владимирович	77/4856

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
9	ПетроЕнин Сергей Юрьевич	77/9105
10	Пильгуй Владимир Алексеевич	77/2696
11	Салей Ирина Николаевна	77/11904
12	Семаев Дмитрий Михайлович	77/11691
13	Соловьева Людмила Олеговна	77/11737
14	Тахоев Алан Казбекович	77/3268
15	Шатунов Александр Александрович	77/9549
16	Швецов Владислав Иванович	77/8265
17	Эстрин Андрей Александрович	77/8463

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Алебастрова Ирина Анатольевна
2	Гасанов Магомед Гаджиевич
3	Гудищенко Денис Валериевич
4	Дорджиев Арсланг Олегович
5	Житько Павел Михайлович
6	Загайнов Станислав Викторович
7	Касынкин Иван Иванович
8	Касынкина Елена Анатольевна
9	Кочкин Владимир Владимирович
10	Кудрявцев Дмитрий Владимирович
11	Лямин Алексей Александрович
12	Масютенко Роман Владимирович
13	Меньшикова Екатерина Евгеньевна
14	Морозов Артур Сергеевич
15	Мухамадияров Ильмир Мансурович
16	Сафина Ангелина Александровна
17	Слагода Сергей Константинович
18	Тур Ксения Юрьевна
19	Щупачко Сергей Игоревич

4. Перешли в адвокатские образования другого региона

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Ерченко Леонид Владимирович	77/367

**5. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы
(утверждены Советом АП г. Москвы 12.11.2012)**

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Анкудинова Мария Олеговна	23.07.14
2	Архипов Александр Львович	04.08.14
3	Баласанова Эльвина Павловна	28.07.14
4	Герцев Олег Игоревич	29.07.14
5	Засыпкина Наталья Валентиновна	21.07.14
6	Костромов Илья Юрьевич	15.07.14
7	Петрова Галина Викторовна	31.07.14
8	Роганова Екатерина Анатольевна	23.07.14
9	Сбитнев Юрий Владимирович	05.08.14
10	Сердобинцев Александр Михайлович	04.08.14
11	Тимчук Андрей Викторович	21.07.14
12	Хабибуллин Рафаил Гаясович	22.07.14
13	Ханислямов Хусаин Инятулаевич	05.08.14
14	Чжен Леонид Михайлович	06.08.14
15	Щербина Денис Владимирович	30.07.14
16	Юкова Ольга Александровна	24.07.14

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Зыкова Наталия Николаевна	01.09.14	Приостановлен статус
2	Шатунов Александр Александрович	09.07.14	Приостановлен статус
3	Айвазов Аркадий Аликович	22.07.14	Перешел в другое АО
4	Монастырев Александр Николаевич	28.07.14	Ликвидация

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
5	Кауричев Виталий Евгеньевич	01.08.14	Приостановлен статус
6	Антонова Нина Александровна	20.08.14	Приостановлен статус

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	АБ «МСН ГРУП» г. Москвы	26.06.14

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. ... Адвокат обязан принимать меры, направленные на защиту доверителя от ситуаций, когда несанкционированный доступ к тайне становится возможным по оплошности (неосторожности) адвоката или полученная третьими лицами информация незаконно используется для формирования доказательственной базы обвинений или исковых требований...

29 ноября 2013 года в Адвокатскую палату города Москвы поступила жалоба Т-ва, в которой он сообщил, что в производстве Я. городского суда С. области находится гражданское дело о разделе совместно нажитого имущества. Интересы бывшей супруги Т-ва — Т-вой представляет адвокат Т. В судебном заседании, которое состоялось 23 октября 2013 года, представитель истца по доверенности — адвокат Т., предоставил суду копию протокола допроса подозреваемого Т-ва (заявителя жалобы) в обоснование своего ходатайства об истребовании судом сведений об ином имуществе, принадлежащем заявителю на момент брака с истицей. Из указанного протокола допроса подозреваемого Т-ва следует, что в период проведения предварительного следствия по уголовному делу адвокат Т. являлся защитником заявителя, а сведения о составе имущества Т-ва стали известны адвокату Т. в ходе консультаций в связи с оказанием заявителю юридической помощи в рамках защиты по обвинению в преступлении имущественного характера, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, и являлись профессиональной тайной адвоката. Своего согласия на разглашение адвокатской тайны Т-ов адвокату Т. не давал. Таким образом, адвокат Т. допустил существенные нарушения Кодекса профессиональной этики адвоката и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», чем нарушил законные права и интересы заявителя.

В ходе дисциплинарного разбирательства Квалификационная комиссия установила, что адвокат Т. в судебном заседании Я. городского суда С. области по гражданскому делу по иску Т-вой к Т-ву 23 октября 2013 года, действуя в интересах истца Т-вой, разгласил сведения, ставшие ему известными в связи с осуществлением им защиты Т-ва по уголовному делу, огласив информацию в обоснование своего ходатайства об истребовании судом сведений об ином имуществе, принадлежащем заявителю на момент брака с истицей, которая стала ему известна в процессе участия в допросах Т-ва в августе-сентябре 2013 года по возбужденному в отношении него уголовному делу. При этом приговор в отношении Т-ва, вопреки утверждению адвоката Т., 23 октября 2014 года не только не вступил в законную силу, но еще не был постановлен.

Заявитель, обосновывая свои претензии к адвокату Т., ссылается на п. 2 ст. 5 и ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которым адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия, и что доверие к адвокату не может быть без уверенности в сохранении адвокатом профессиональной тайны, срок хранения которой не ограничен во времени, и от обязанности сохранения которой адвокат может быть освобожден только самим доверителем.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами,

получившими статус адвоката..., физическим и юридическим лицам... в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Согласно п. 1 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимым условием доверия к нему.

Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия (п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Доверие к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации (п. 1 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Действия Т-ва, за которые он был привлечен к уголовной ответственности, как это следует из приговора 3. районного суда г. С. от 24 октября 2013 года, были направлены на завладение имуществом, право собственности на которое было оформлено на потерпевшего Т., но которое Т-ов считал общей долевой собственностью (его и потерпевшего), а в гражданском судопроизводстве адвокатом Т., действовавшим по доверенности Т-вой от 4 марта 2013 года и в ее интересах, был предъявлен иск к Т-ву о разделе совместно нажитого супругами Т-выми в период брака имущества, в состав которого истица Т-ва (доверитель адвоката Т.) включила и транспортное средство «Mitsubishi Fuso Fighter», на завладение которым по версии обвинения, поддержанной судом, посягнул Т-ов, подделав документы.

Изложенные обстоятельства приводят Квалификационную комиссию к выводу о том, что адвокат Т., узнав в связи с осуществлением защиты Т-ва о наличии транспортного средства «Mitsubishi Fuso Fighter», которое было оформлено на Т., предоставил 23 октября 2013 года в судебное заседание Я. городского суда С. области по гражданскому делу по иску Т-вой к Т-ву о разделе совместно нажитого имущества полученную им при осуществлении защиты Т-ва на предварительном следствии по уголовному делу инфор-

мацию, то есть совершил действия, направленные к подрыву доверия к нему как адвокату — независимому советнику по правовым вопросам, безукоризненно соблюдающему в своей деятельности положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть нарушил п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Между тем злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката (п. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю (п. 1 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Адвокат не вправе разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя (пп. 5 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц.

Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей; все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу; сведения, полученные адвокатом от доверителей; информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи; содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных; все адвокатское производство по делу; условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем; любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи» (п. 1, 2, 3, 5 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Из положений ст. 7 Федерального закона, предусматривающей обязанность адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными российским законодательством средствами, вытекает требование правомерно и осмотрительно использовать профессионально значимую информацию, с тем, чтобы не нанести какой-либо вред

доверителю. Отсюда также следует, что адвокат обязан принимать меры, направленные на защиту доверителя от ситуаций, когда несанкционированный доступ к тайне становится возможным по оплошности (неосторожности) адвоката или полученная третьими лицами информация незаконно используется для формирования доказательственной базы обвинения или исковых требований. Кроме того, ряд запретов на несанкционированное разглашение или иное неправомерное использование любой информации, находящейся у адвоката в связи с его профессиональной деятельностью, вытекает из системного толкования норм действующего законодательства, устанавливающих правовой режим адвокатской тайны. Адвокат не вправе использовать информацию, составляющую предмет адвокатской тайны, при работе по делам других клиентов.

Поскольку утверждение заявителя о том, что адвокат Т. 23 октября 2013 года в судебном заседании Я. городского суда С. области по гражданскому делу по иску Т-вой к Т-ву о разделе совместно нажитого имущества разгласил сведения, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи Т-ву при осуществлении защиты последнего от уголовного преследования в августе-сентябре 2013 года, нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к выводу о доказанности выдвинутого заявителем против адвоката Т. дисциплинарного обвинения в нарушении пунктов 2 и 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которым адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия, и что доверие к адвокату не может быть без уверенности в сохранении адвокатом профессиональной тайны.

При этом Квалификационная комиссия отмечает, что тот факт, что соглашение на оказание юридической помощи по гражданскому делу доверителю Т-вой было заключено 18 июля 2013 года, а соглашение на защиту Т-ва — 22 августа 2013 года, то есть позднее, правового значения в рассматриваемой ситуации не имеет, поскольку к данному случаю применимы положения п. 9 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которым, если после принятия поручения, кроме поручения на защиту по уголовному делу на предварительном следствии и в суде первой инстанции, выявятся обстоятельства, при которых адвокат был не вправе принимать поручение, он должен расторгнуть соглашение.

Это означает, что, приняв на себя защиту на предварительном следствии по уголовному делу в отношении Т-ва и зная, что между Т-вым и Т-вой существует неразрешенный гражданско-правовой спор, при разрешении которого адвокат Т. обязался оказывать юридическую помощь Т-вой, интересы которой противоречат интересам Т-ва, адвокат Т. должен был поставить перед доверителем Т-вой вопрос о расторжении соглашения от 18 июля 2013 года об оказании юридической помощи по гражданскому делу. Узнав в связи с осуществлением защиты Т-ва информацию, которая имела непосредственное отношение к гражданско-правовому спору между Т-вым и Т-вой, и имея на этот момент заключенное соглашение на оказание юридической помощи Т-вой по данному гражданскому делу, адвокат Т. имел только одну возможность избежать подрыва доверия своего доверителя Т-ва — это отказаться от оказания юридической помощи Т-вой, поскольку, если бы он «утаил» от нее полученную информацию, то нарушил бы ее интересы как доверителя, а разгласив полученную при осуществлении защиты Т-ва информацию, адвокат Т. нарушил бы права доверителя Т-ва, что и произошло.

Заявитель утверждает в жалобе, что адвокат Т. нарушил положения ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката — разгласил адвокатскую тайну, поскольку в судебном заседании Я. городского суда С. области по гражданскому делу по иску Т-вой к Т-ву о разделе совместно нажитого имущества 23 октября 2013 года разгласил сведения о составе имущества Т-ва, которые стали известны адвокату Т. в ходе консультаций в связи с оказанием заявителю юридической помощи в рамках его защиты от обвинения в совершении преступления имущественного характера.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

В части обвинения в разглашении адвокатской тайны, выдвинутого заявителем Т-вым в отношении адвоката Т., Квалификационная комиссия пришла к выводу, что факт разглашения адво-

катской тайны не нашел подтверждения при рассмотрении дисциплинарного производства, поскольку сведения, которые адвокат Т. использовал при оказании юридической помощи доверителю Т-вой, в том числе факты привлечения Т-ва к уголовной ответственности и наличия у него на праве общей долевой собственности с другим лицом транспортных средств, не были доверены адвокату Т. Т-вым во время конфиденциальной беседы, а стали известны адвокату из материалов уголовного дела. В определенном объеме эти сведения были известны и Т-вой, которая, как пояснил в заседании Квалификационной комиссии 26 марта 2014 года адвокат Т., еще до возбуждения уголовного дела в отношении Т-ва говорила адвокату Т. о том, что есть еще совместное имущество — транспортные средства, но ей неизвестно, на кого они оформлены. Указанные обстоятельства заявителем не опровергнуты.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката (пп. 1, 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение о нарушении адвокатом Т. п. 2 и п. 3 ст. 5, п.9 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что 23 октября 2013 года в судебном заседании Я. городского суда С. области по гражданскому делу по иску Т-вой к Т-ву о разделе совместно нажитого имущества, действовал вопреки интересам Т-ва и разгласил сведения,

ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты Т-ва по уголовному делу в августе-сентябре 2013 года, что привело к подрыву доверия Т-ва к нему как адвокату.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и вынес адвокату Т. Дисциплинарное взыскание в форме предупреждения.

2. Уклонение адвоката от объяснений Совету Адвокатской палаты закономерно ведет к заключению, что жалоба является действительно основательной и что этому адвокату нечего возразить против нее.

... В Адвокатскую палату г. Москвы поступила жалоба гр. К-ной на адвоката К. В жалобе заявитель указывает, что в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 13 марта 2013 года адвокат К. обязуется представлять интересы заявителя в С. районном суде г. Москвы по исковому заявлению о признании за заявителем права собственности на квартиру в Москве. В целях выполнения обязательств по соглашению адвокату переданы: доверенность на представление интересов во всех судебных, административных и правоохранительных органах от 13 марта 2013 года; гонорар в размере 60000 рублей в соответствии с п. 3.1. Соглашения; денежные средства в размере 46 800 рублей для оплаты государственной пошлины, необходимой для принятия к рассмотрению в суде заявления о признании права собственности на квартиру; копии предварительного договора купли-продажи недвижимого имущества, а также документы, подтверждающие исполнение обязательств заявителя по указанному договору. До настоящего времени право собственности заявителя на квартиру не зарегистрировано. Решение суда о признании права собственности на квартиру отсутствует. Кроме того, в С. районном суде г. Москвы производство по делу о признании указанной собственности не ведется. Информации о причинах, препятствующих признанию права собственности, адвокатом не предоставлено. В С. районный суд г. Москвы 11 сентября 2013 года было подано исковое заявление о признании права собственности, а затем 13 сентября 2013 года оно возвращено заявителю. Стоит отметить, что указанное заявления заявитель не подписывала, и подпись на нем подделана. Кроме того, от адвоката получена фотокопия указанного заявления с подделанной датой подачи («11.04.2013» вместо «11.09.2013»). Кроме указанной

фотокопии и заверений, что дело по иску ведется, а решение суда будет со дня на день, никакой информации от адвоката не получено. Считает, что адвокат К. присвоил и незаконно использует денежные средства заявителя, переданные ему по договору, в том числе 46 800 рублей, полученные для оплаты государственной пошлины, и денежные средства в размере 60000 рублей, полученные в качестве гонорара адвоката. Кроме того, адвокат К. занимается подделкой документов и предоставлением заведомо ложной информации. В связи с изложенным, просит оказать содействие в возврате денежных средств и привлечении указанного адвоката к ответственности, предусмотренной законодательством РФ.

... Адвокат К. уведомлялся о поступлении жалобы доверителя К-ной, но объяснений по жалобе не представил, в заседание Квалификационной комиссии не явился, о дне, месте и времени рассмотрения дисциплинарного производства извещался.

Квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31.01.2003 г., постановила рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку он извещался о дне, месте и времени заседания Квалификационной комиссии; в силу п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства, в этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы заявителя К-ной, пояснения свидетеля Ко-на Н.В., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Традиции российской адвокатуры, которые, согласно Кодексу профессиональной этики адвоката, адвокаты поддерживают и развивают, предусматривают, что «адвокат, дорожающий своим добрым именем и достоинством, не может отмалчиваться перед Советом на его запросы, как бы ни были незначительны те проступки, которые ставят ему в вину, ибо естественным стремлением каждого адвоката при подаче на него жалобы должно явиться желание как можно скорее выяснить недоразумение или опровергнуть возводимое против него обвинение, чтобы как можно скорее рассеять малейшее подозрение насчет его непорядочности и снять с себя перед товарищеским судом всякую тень сомнения. Уклонение ад-

воката от объяснений Совету, естественно, должно вести к заключению, что жалоба является действительно основательной, и что этому адвокату нечего возразить против нее»; «достоинство адвоката обязывает последнего немедленно по поступлении жалобы опровергнуть ее, во всяком случае представить сословному суду свои объяснения. Оставление без ответа такого требования Совета свидетельствует о крайне небрежном отношении к своим сословным обязанностям, и подобный образ действий не может не усугубить вины» (*Правила адвокатской профессии в России. Опыт систематизации постановлений Советов присяжных поверенных по вопросам профессиональной этики. Составил член Совета присяжных поверенных округа Московской судебной палаты А.Н. Марков. Москва, 1913 год / Отв. ред. Ю.В. Тихонравов. М. : Статут, 2003. Фрагменты 106, 107*).

Систематизируя жалобу, Квалификационная комиссия выделяет следующее утверждение, свидетельствующее о ненадлежащем, по мнению заявителя, оказании юридической помощи: неисполнение адвокатом К. обязательств, предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи от 13 марта 2013 года.

В требованиях, основанных на неисполнении адвокатом известных действий, заявителю достаточно доказать свое право требовать исполнения этих действий, то есть представить акт или документ, устанавливающий такое право. Согласно этому, если заявитель представил письменный акт, свидетельствующий о его праве требовать от адвоката совершения известных действий, то в этом случае адвокат обязан доказать, что право заявителя погашено надлежащим исполнением по акту.

Комиссия установила следующее. Актом, свидетельствующим о праве доверителя требовать от адвоката совершения известных действий, является в данном случае соглашение об оказании юридической помощи от 13 марта 2013 года. Предмет защиты интересов доверителя названным соглашением определен как «обязательство представлять интересы заявителя в С. районном суде г. Москвы по исковому заявлению о признании за заявителем права собственности на квартиру в Москве. Факт исполнения обязанностей доверителя по уплате гонорара и иных необходимых для исполнения поручения платежей (государственной пошлины) подтверждают квитанция к приходному кассовому ордеру № 15/13 от 13 марта 2013 года на уплату гонорара в сумме 60000 рублей, заве-

ренная подписью адвоката К. («Принято от К-ной Е. В. Основание: соглашение об оказании юридических услуг № 15/13»), и расписка в получении адвокатом денег на оплату государственной пошлины в сумме 46 800 рублей («Я, К., принял для оплаты госпошлины от К-ной денежную сумму в размере 46 800 рублей. *Подпись адвоката.* 13.02.2013)»).

При таких условиях Комиссия считает, что доводы жалобы заявителя К-ной об установлении отношений между доверителем и адвокатом по оказанию юридической помощи доказаны, равно как доказан и факт исполнения доверителем своих обязанностей в полном объеме. Следовательно, бремя доказывания факта исполнения соглашения об оказании юридической помощи в согласованном сторонами объеме переходит на адвоката К.

Обязанность честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, вытекает из факта получения статуса адвоката.

В ходе дисциплинарного производства никаких доказательств, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет (сайт С. районного суда города Москвы), участия адвоката К. в исполнении соглашения об оказании юридической помощи от 13 марта 2013 года не обнаружено, за исключением представленного свидетелем К-ным вступившего в законную силу определения С. районного суда г. Москвы от 13 сентября 2013 года, которым исковое заявление К-ной от 11 сентября 2013 года о признании права собственности на квартиру было возвращено истцу с указанием на необходимость представления доказательств о соблюдении им досудебного порядка урегулирования спора в виде претензионного обращения к ответчику (суд указал в определении, что «Как следует из п. 6.1 Предварительного Договора, копия которого приложена к иску, споры по Договору рассматриваются с соблюдением претензионного порядка. Вместе с тем истцом не приведены доказательства соблюдения сторонами данного требования Договора» — *Примечание Комиссии*).

Квалификационная комиссия приходит к выводу, что, приняв по соглашению с доверителем К-ной от 13 марта 2013 года поручение об оказании юридической помощи, адвокат К. не исполнил принятые на себя обязанности — не представлял интересы дове-

рителя в суде первой инстанции, не принимал участия в оформлении права собственности заявителя К-ной на квартиру.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката (пп. 1, 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение о неисполнении адвокатом К. своих профессиональных обязанностей перед доверителем К-ной, а именно: адвокат К., вопреки возложенной на каждого адвоката обязанности при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами

(пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), не исполнил обязанности, принятые им на себя по соглашению об оказании юридической помощи от 13 марта 2013 года, а именно: не представлял интересы доверителя в суде первой инстанции — С. районном суде г. Москвы и не оказал доверителю помощь в оформлении права собственности на квартиру в Москве.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и прекратил статус адвоката К.

3. Требования закона об обеспечении качества юридической помощи возлагают на адвокатов обязанность фиксировать ход судебного разбирательства, проверять соответствие содержания составляемых протоколов судебного заседания всему произнесенному участниками процесса в своих выступлениях...

Будучи недовольна оказанной юридической помощью, К. 27 февраля 2014 года подала в Адвокатскую палату г. Москвы жалобу от 26 февраля 2014 года (вх. № 797), в которой выдвинула против адвоката Х. дисциплинарные обвинения в ненадлежащем исполнении ею своих обязанностей по ведению дела заявителя в суде, выразившимся в том, что адвокат Х.:

— за оказание ею юридической помощи потребовала заплатить 60000 рублей, несмотря на то, что была поставлена в известность, что К. относится к льготной категории граждан и является инвалидом 1-й группы, а ее муж К-ев — инвалидом 2-й группы;

— не явилась в судебное заседание И. городского суда М. области 17 сентября 2013 года, которое стало определяющим для гражданского дела К., так как в этом судебном заседании было вынесено решение, а поданное адвокатом Х. 16 сентября 2013 года в суд ходатайство об отложении судебного разбирательства было составлено неубедительно, что позволило суду рассмотреть дело в отсутствие ответчика и его представителей;

— с материалами гражданского дела № 2-81/2013 непосредственно в И. городском суде М. области незнакомилась, а знакомилась с копиями материалов дела, предоставленными ей доверителем;

— поданная апелляционная жалоба была первоначально оставлена без движения;

— не провела работу по подготовке к рассмотрению апелляционной жалобы, что повлекло недостаточную ее активность в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда 18 декабря 2013 года, выступая в котором, ограничилась тем, что поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе;

— не заявила ходатайство об оглашении доказательств по делу, в связи с чем не было отражено в протоколе важнейшее доказательство по делу (информация ИФНС России по г. И. о зарегистрированных СНТ с названием «Н.»), которое существенным образом могло отразиться на вынесенном судом решении;

— не ознакомилась с протоколом судебного заседания судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда 18 декабря 2013 года, в котором не отражены в полном объеме объяснения представителя К. К-ва, и не представила замечаний на указанный протокол;

— настаивала на обращении заявителя к специалистам для получения внесудебного заключения специалистов-землеустроителей и порекомендовала воспользоваться услугами Автономной некоммерческой организации «Ц. з. э.», не будучи уверенной в успехе этой акции, что повлекло для заявителя финансовые затраты в размере 62 000 рублей.

Приведенные выше претензии заявителя относительно качества оказанной адвокатом Х. юридической помощи в период осуществления ею юридического представительства интересов заявителя в суде по гражданскому делу, по мнению заявителя, свидетельствует о ненадлежащем исполнении адвокатом Х. своих профессиональных обязанностей, что несовместимо с честью, достоинством и профессиональной деятельностью адвоката, умаляет авторитет адвокатуры и должно повлечь не только привлечение ее к дисциплинарной ответственности, но и возврат гонорара в размере 60000 рублей и 30000 рублей расходов по земельной экспертизе, а всего 90000 рублей.

Квалификационная комиссия обращает внимание заявителя на то обстоятельство, что его желание получить бесплатную юридическую помощь должно было быть формализовано путем подачи письменного заявления с приложением необходимых документов, по результату рассмотрения которых было бы принято решение о предоставлении либо отказе в предоставлении бесплатной юридической помощи, чего К-выми сделано не было.

Квалификационная комиссия при оценке выдвинутого заявителем обвинения в том, что ей не была оказана юридическая помощь бесплатно, руководствуется нормами законодательства Российской Федерации, которыми установлены право и порядок получения бесплатной юридической помощи гражданами Российской Федерации.

Статьей 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Как установлено статьей 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», оказание юридической помощи бесплатно осуществляется гражданам Российской Федерации, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством, а также одиноко проживающим гражданам Российской Федерации, доходы которых ниже указанной величины, в следующих случаях: (1) истцам — по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью; (2) ветеранам Великой Отечественной войны — по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью; (3) гражданам Российской Федерации — при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий; (4) гражданам Российской Федерации, пострадавшим от политических репрессий, — по вопросам, связанным с реабилитацией. Перечень документов, необходимых для получения гражданами Российской Федерации юридической помощи бесплатно, а также порядок предоставления указанных документов определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Федеральным законом Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» установлены основные гарантии реализации права граждан Российской Федерации на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации. Обратиться за бесплатной юридической помощью могут представители указанных в Законе групп граждан, в том

числе инвалиды I-ой группы, но при условии, если граждане, имеющие право на получение бесплатной юридической помощи, являются истцами или ответчиками при рассмотрении дел, в том числе по делам о признании и сохранении права собственности на земельный участок, права постоянного бессрочного пользования, а также пожизненного наследуемого владения участком, но только в том случае, когда жилой дом, расположенный на земельном участке, у гражданина и его семьи является единственным жильем.

Из материалов дисциплинарного производства и объяснений его участников усматривается, что постоянным местом проживания заявителя является жилое помещение в г. Москве, а земельный участок, ставший предметом спора, расположен в садовом товариществе и использовался заявителем как место отдыха, что позволяет сделать вывод о том, что у К. по рассматриваемому делу И. городским судом Московской области не возникло права на получение бесплатной юридической помощи, что К-выми было разъяснено адвокатом Х., которые приняли данное разъяснение, после чего К-вым с адвокатом Х. было заключено соглашение № 1178 об оказании юридической помощи от 22 августа 2013 года.

Изложенные выше обстоятельства приводят Квалификационную комиссию к выводу об отсутствии в действиях адвоката Х. признаков дисциплинарного проступка в рассмотренной части дисциплинарного обвинения.

Обвинение адвоката Х. в том, что поданная апелляционная жалоба была первоначально оставлена без движения, по мнению Квалификационной комиссии, не образует состава дисциплинарного проступка.

На момент подачи 30 сентября 2013 года так называемой краткой апелляционной жалобы адвокат Х. не имела возможности привести правовые основания для отмены решения, текст которого на момент вынесения определения суда об оставлении апелляционной жалобы без движения еще не был изготовлен. Претензия суда о неоплате при подаче апелляционной жалобы государственной пошлины не основана на законе, поскольку в соответствии со статьей 333.36. Налогового кодекса от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы — инвалиды I и II группы.

В отношении дисциплинарного обвинения, предъявленного заявителем в связи с неявкой адвоката Х. в судебное заседание И. городского суда Московской области 17 сентября 2013 года, Квалификационная комиссия считает, что позиция, которую заняла адвокат Х., защищаясь от предъявленного в этой части дисциплинарного обвинения, требует оценки не только в части самой неявки в судебное заседание, но и в части данных ею объяснений в заседании Квалификационной комиссии 25 июня 2014 года.

Заявитель утверждает, а адвокат Х. не отрицает, что, приняв 22 августа 2013 года на себя обязанности по представлению интересов доверителя К. в И. городском суде Московской области по гражданскому делу по иску О. к К. об устранении препятствий для въезда и выезда с земельного участка и встречному иску К. к О. об установлении факта добросовестного пользования земельным участком и определении границ земельного участка, адвокат Х. не явилась в судебное заседание 17 сентября 2013 года, в котором исковые требования сторон были рассмотрены по существу и постановлено решение, которым иск О. удовлетворен, в удовлетворении встречного иска К. отказано.

При этом Квалификационная комиссия констатирует, что утверждение адвоката Х. о том, что 17 сентября 2013 года она была занята в рассмотрении апелляционной инстанцией Московского городского суда другого гражданского дела в качестве представителя ответчика Л., что делало невозможным ее участие в заседании И. городского суда Московской области по делу К., было проверено Квалификационной комиссией в заседании 25 июня 2014 года и установлено, что в указанное в объяснениях адвоката Х. время судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда гражданское дело Л. не рассматривалось. Из определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда по гражданскому делу от 18 сентября 2013 года усматривается, что адвокат Х. действительно принимала участие в качестве представителя ответчиков Л. и Л. в рассмотрении апелляционной жалобы,

но происходило это не 17 сентября 2013 года, а 18 сентября 2013 года, после чего адвокат Х. уточнила, что 17 сентября 2013 года она готовилась к рассмотрению дела Л., а участвовала в судебном заседании по этому делу действительно только 18 сентября 2013 года.

Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы.

представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права (п. 1 ст. 35 ГПК РФ). Данной нормой предусмотрены процессуальные возможности лиц, участвующих в деле, а их использование в каждом конкретном деле зависит от волеизъявления указанных лиц. Для того, чтобы лицо могло воспользоваться предоставленными ему процессуальными правами, ему необходимо принять участие в судебном разбирательстве. Квалификационная комиссия не вмешивается в тактику, определяемую самим адвокатом при ведении конкретного дела, она рассматривает формальное выполнение им своих профессиональных обязанностей.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает общие обязанности адвоката, в том числе обязанность адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами (пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона). Надлежащее исполнение своих обязанностей адвокатом, принявшим поручение на ведение гражданского дела в суде первой инстанции, как общее правило, безусловно, предполагает необходимость его участия в судебных заседаниях.

Пренебрежение этой обязанностью не только нарушает указанные выше нормы, но и компрометирует институт адвокатуры, подрывает принципы законности, независимости, самоуправления и корпоративности, на основе которых действует адвокатура, а также нарушает общественные интересы, которым служит адвокатура, права и интересы граждан, которых адвокаты призваны защищать.

Квалификационная комиссия приходит к выводу, что исследованных в заседании Квалификационной комиссии 25 июня 2014 года доказательств относительно неявки без уважительной причины адвоката Х. в судебное заседание 17 сентября 2013 года И. городского суда Московской области достаточно для признания

доказанным бездействием адвоката Х. по исполнению принятых ею перед доверителем К. на основании соглашения об оказании юридической помощи № 1178 от 22 августа 2013 года обязательств, что является недобросовестным и несвоевременным исполнением адвокатом Х. своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

При таких установленных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает презумпцию добросовестности адвоката Х. опровергнутой совокупностью имеющихся в дисциплинарном производстве доказательств.

Относительно дисциплинарного обвинения адвоката Х. в том, что она с материалами гражданского дела непосредственно в И. городском суде Московской области не знакомилась, а знакомилась с копиями материалов дела, предоставленными ей доверителем, Квалификационная комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях адвоката Х. признаков дисциплинарного проступка в рассмотренной части дисциплинарного обвинения, так как ознакомление с копиями материалов гражданского дела, которые были переданы адвокату Х. на бумажных и электронном носителях доверителем, является достаточным для признания действий адвоката в этой части надлежащим исполнением своих обязанностей перед доверителем.

Относительно дисциплинарных обвинений адвоката Х. в части ненадлежащей подготовки к рассмотрению апелляционной жалобы К., недостаточной ее активности в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда 18 декабря 2013 года, выступая в котором, она ограничилась тем, что поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе, а также дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Х. не заявила ходатайство об оглашении доказательств по делу, в связи с чем не было отражено в протоколе важнейшее доказательство по делу (информация ИФНС России по г. И. о зарегистрированных СНТ с названием «Н.»), которое существенным образом могло отразиться на вынесенном судом решении, Квалификационная комиссия пришла к следующим выводам.

Квалификационная комиссия в своих заключениях неоднократно отмечала, что она не вмешивается в тактику, определяемую самим адвокатом при ведении конкретного дела, она рассматривает формальное выполнение им своей работы и допущенные

адвокатом грубые нарушения процессуального законодательства. Квалификационная комиссия руководствуется выработанными критериями, в соответствии с которыми претензии доверителя к адвокату в части, касающейся выбранной адвокатом тактики ведения дела, не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката. Объем исполненной адвокатом юридической помощи не может быть подвергнут Квалификационной комиссией критическому осмыслению с точки зрения того, что адвокат не добился, по мнению доверителя, быстрых и/или положительных результатов по делу и поэтому виновен.

Изложенные выше обстоятельства приводят Квалификационную комиссию к выводу об отсутствии в действиях адвоката Х. признаков дисциплинарного проступка в рассмотренной части дисциплинарных обвинений.

К противоположному выводу Квалификационная комиссия пришла в части дисциплинарного обвинения в том, что адвокат Х. не ознакомилась с протоколом судебного заседания судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда 18 декабря 2013 года, в котором не отражены в полном объеме объяснения представителя К. К-ва, и не представила замечаний на указанный протокол.

Требования закона об обеспечении качества юридической помощи возлагают на адвокатов обязанность фиксировать ход судебного разбирательства, проверять соответствие содержания составляемых протоколов судебного заседания всему произнесенному участниками процесса в своих выступлениях. Кроме того, фиксация всего сказанного в процессе позволяет своевременно вносить корректировки в тактику ведения дела, уточнять правовую позицию. Своевременное обнаружение адвокатом неточностей в протоколе судебного заседания и подача соответствующих замечаний позволяют надеяться, что эти замечания будут удовлетворены и учтены

судом при вынесении решения по делу. Даже если в удовлетворении замечаний будет отказано, они все равно остаются в материалах дела, то есть могут быть использованы при подготовке и подаче жалобы на судебное постановление, если доверитель с ним будет не согласен.

Таким образом, Квалификационная комиссия констатирует, что адвокат Х., приняв участие 18 декабря 2013 года в судебном засе-

дании судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда, в котором была рассмотрена апелляционная жалоба К. на решение И. городского суда Московской области от 17 сентября 2013 года, не ознакомилась впоследствии с протоколом судебного заседания от 18 декабря 2013 года, вследствие чего не смогла принять обоснованное решение о наличии/отсутствии необходимости принесения замечаний на протокол судебного заседания, то есть ненадлежащим образом исполнила свои профессиональные обязанности перед доверителем К.

Считая поведение адвоката Х. упречным, заявитель среди прочих выше рассмотренных дисциплинарных обвинений указывает на то, что она настаивала на обращении заявителя к специалистам для получения внесудебного заключения специалистов-землеустроителей и порекомендовала воспользоваться услугами Автономной некоммерческой организации «Ц.з.э.», не будучи уверенной в успехе этой акции, что повлекло для заявителя финансовые затраты в размере 62000 рублей.

Квалификационная комиссия в связи с данным дисциплинарным обвинением отмечает, что в адвокатской практике достаточно часто используется обращение к специалисту-эксперту, если уже проведенная судебная экспертиза дала заключение не в пользу позиции доверителя и он настроен на то, чтобы добиться повторной экспертизы, что и было рекомендовано К. адвокатом Х. Решение о том, следовать или нет рекомендации адвоката Х., принимала К., и она же 10 сентября 2013 года заключала договор с АНО «Ц. з. э.», которая провела исследование, составила заключение и передала его К.

В заседании Квалификационной комиссии 25 июня 2014 года представитель К. — К-ев на вопрос Комиссии ответил, что заключение специалиста содержит выводы, которые сделаны в пользу К.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях адвоката Х. признаков дисциплинарного проступка в рассмотренной части дисциплинарного обвинения.

Относительно просьбы К. помочь ей вернуть денежные средства в размере 90 000 рублей Квалификационная комиссия в своих заключениях неоднократно разъясняла, что споры о стоимости оказанной адвокатом доверителю юридической помощи дисциплинарным органам адвокатской палаты субъекта Российской Фе-

дерации не подведомственны в связи с тем, что находятся за пределами их компетенции. В соответствии с п. 2 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвокатов предметом рассмотрения квалификационной комиссии может быть «поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты».

Таким образом, компетенция квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации строго ограничена и не может быть расширена за счет рассмотрения других вопросов, отнесенных к компетенции государственных органов или должностных лиц. Поэтому обстоятельства, связанные с установлением стоимости оказанной адвокатом юридической помощи, и тем более взыскание денежных средств, оплаченных некой третьей организации, не могут быть предметом рассмотрения Квалификационной комиссии. В случае возникновения разногласий относительно размера гонорара или величины судебных издержек доверителя все спорные вопросы между адвокатом и доверителем разрешаются путем переговоров или в суде в гражданско-правовом порядке. Адвокатская палата г. Москвы и ее органы в настоящее время не уполномочены федеральным законодательством осуществлять гражданское судопроизводство на территории Российской Федерации, в связи с чем претензии заявителя в этой части являются недопустимым поводом.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1, 2, 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональ-

ной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение

- о ненадлежащем исполнении адвокатом Х. своих профессиональных обязанностей перед доверителем К., что выразилось в нарушении адвокатом, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. / Феде-
=Го закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возложенной на каждого занности при осуществлении профессиональной деятельности честно разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, а именно: (1) адвокат Х., приняв на себя обязанности по представлению интересов доверителя К. в И. городском суде Московской области по гражданскому делу по иску О. к К. об устранении препятствий для въезда и выезда с земельного участка и встречному иску К. к О. об установлении факта добросовестного пользования земельным участком и определении границ земельного участка, без уважительной причины не явилась в судебное заседание 17 сентября 2013 года, в котором исковые требования сторон были рассмотрены по существу и постановлено решение, которым иск О. удовлетворен, в удовлетворении встречного иска К. отказано; (2) адвокат Х., приняв участие 18 декабря 2013 года в судебном заседании судебной коллегии гоажданским делам Московского областного суда, в котором была [иссмотрена¹ апелляционная жалоба К. на решение И. городского суда Московской области от 17 сентября 2013 года, не ознакомилась впоследствии с протоколом судебного заседания от 18 декабря 2013 года, вследствие чего не смогла принять обоснованное решение о наличии/отсутствии необходимости принесения зачаний на протокол судебного заседания,

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Х. по жалобе К_от февраля 2014 г., в части просьбы о взыскании с адвоката Х-средств в общей сумме 90000 рублей, уплаченных ею по соглашению N11 об оказании юридической помощи от 22 августа 2013 года (60.00 рублей)³ и по договору №002841/8/77001/372013/И-1175 от 10 сентября 2013 года на проведение землеустроительного исследования (30000 рублей), вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

— о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. в оставшейся части вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката, описанных в жалобе К. от 26 февраля 2014 г., нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и вынес адвокату Х. дисциплинарное взыскание в форме предупреждения.

4. Квалификационная комиссия не считает, что занятие адвокатом Б. на непостоянной основе муниципальной должности — депутат муниципального Собрания внутригородского муниципального образования К. в городе Москве — порочит ее честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, но, безусловно, свидетельствует о нарушении адвокатом Б. как профессиональным советником по правовым вопросам абзаца 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

17 июня 2014 года в Адвокатскую палату г. Москвы поступило представление Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 10 июня 2014 г. № 77/09-21981 о прекращении статуса адвоката Б., внесенное в Адвокатскую палату г. Москвы на основании п. 6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Представление подписано И.О. начальника Главного управления Т.

В представлении Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 10 июня 2014 г. № 77/09-21981 о прекращении статуса адвоката Б. указано:

«В Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве (далее — Главное управление) из территориальной избирательной комиссии внутригородского муниципального образования К. в г. Москве поступила информация о нарушении адвокатом Б. норм законодательства об адвокатуре, запрещающих адвокату вступать в трудовые отношения в качестве работника, а также занимать государственные и муниципальные должности.

Сведения об адвокате Б. внесены в региональный реестр адвокатов г. Москвы распоряжением Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве от 10.06.2003 г.

№ 167-а «О внесении сведений в региональный реестр адвокатов г. Москвы» и присвоен регистрационный номер.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре) адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

В соответствии с п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003, адвокат также не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, оказывать юридические услуги (правовую помощь) либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги вне адвокатской деятельности.

Согласно п. 13 ст. 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» депутат — лицо, избранное избирателями соответствующего избирательного округа в представительный орган государственной власти или в представительный орган муниципального образования на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Выявленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении адвокатом Б. норм законодательства об адвокатуре, запрещающих адвокату вступать в трудовые отношения в качестве работника, а также занимать государственные и муниципальные должности.

Поступок адвоката, который противоречит нормам действующего законодательства Российской Федерации, должен повлечь применение к нему мер дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь п. 6 ст. 17 Закона об адвокатуре, предлагаю: прекратить статус адвоката Б.»

Выслушав объяснения адвоката Б., изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 10 июня 2014 г. № 77/09-21981 о прекращении статуса адвоката Б. (вх. № 2186 от 17.06.2014), Квалифика-

ционная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Б. является адвокатом (регистрационный номер 77/... в Реестре адвокатов г. Москвы; удостоверение адвоката выдано Главным управлением Министерства юстиции по г. Москве 19 июня 2003 года). С 18 июня 2003 года по настоящее время осуществляет Адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов «Ю. ц.».

Б. является членом политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» и 28 декабря 2011 года дала согласие Региональному отделению политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» в городе Москве баллотироваться кандидатом в депутаты муниципального Собрания внутригородского муниципального образования К. по многомандатному избирательному округу № 1.

В соответствии со ст. 31 Избирательного кодекса города Москвы, ч. 3 ст. 25 Федерального закона «О политических партиях» от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ и пунктом 18.6.2 Устава политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» на основании протокола № 3/13 счетной комиссии Регионального Совета о результатах голосования Региональный Совет 26 декабря 2011 года принял решение № 75/13 о выдвижении кандидатами на выборах муниципального Собрания внутригородского муниципального образования К. в городе Москве по многомандатному избирательному округу № 1 — Б., Б., И.

Решением Избирательной комиссии внутригородского муниципального образования К. в городе Москве от 25 января 2012 года № 7-12 в 11:50 час. Б. зарегистрирована кандидатом в депутаты муниципального Собрания внутригородского муниципального образования К. в городе Москве по многомандатному избирательному округу № 1.

Решением Избирательной комиссии внутригородского муниципального образования К. в городе Москве от 13 марта 2012 года № 14-1 «О регистрации избранных депутатов муниципального Собрания внутригородского муниципального образования К. в городе Москве» Б. зарегистрирована депутатом муниципального Собрания внутригородского муниципального образования К. в городе Москве по многомандатному избирательному округу № 1.

Адвокатом является лицо, получившее в порядке, установленном

Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвока-

туре в Российской Федерации» статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности (абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ относит к лицам, замещающим муниципальную должность, — депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления, члена избирательной комиссии муниципального образования, действующей на постоянной основе и являющейся юридическим лицом, с правом решающего голоса (п. 1 ст. 2 в ред. Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 361-ФЗ), а депутата определяет как члена представительного органа поселения, муниципального района, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района или внутригородской территории города федерального значения (п. 1 ст. 2 в ред. Федерального закона от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ).

Федеральным законом «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ не определяется статус депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, членов избирательных комиссий муниципальных образований, действующих на постоянной основе и являющихся юридическими лицами, с правом решающего голоса, поскольку указанные лица, замещающие муниципальные должности, не являются муниципальными служащими (ч. 2 ст. 1).

В преамбуле Закона города Москвы «О муниципальной службе в городе Москве» от 22 октября 2008 года № 50 указано, что этим Законом не определяется статус лиц, замещающих муниципальные должности, поскольку они не являются муниципальными служащими. При этом к лицам, замещающим муниципальные должности, отнесены депутаты представительных органов, члены

иных выборных органов местного самоуправления, выборные должностные лица местного самоуправления в городе Москве, члены избирательных комиссий, действующих на постоянной основе и обладающих правами юридического лица, с правом решающего голоса (ч. 5 ст. 1 в ред. Закона г. Москвы от 13 июня 2012 года № 24).

Закон города Москвы «О гарантиях осуществления полномочий лиц, замещающих муниципальные должности в городе Москве» от 25 ноября 2009 года № 9 (в ред. законов г. Москвы от 13.06.2012 № 24, от 3.07.2013 № 40, от 30.04.2014 № 20) определяет гарантии осуществления полномочий депутата представительного органа (далее — депутат), главы муниципального образования в городе Москве (далее — глава муниципального образования) (преамбула в ред. Закона г. Москвы от 13 июня 2012 года № 24).

В ст. 12 Закона, озаглавленной «Осуществление депутатом, главой муниципального образования полномочий на постоянной основе», указано, что «Депутаты осуществляют свои полномочия, как правило, на непостоянной основе. На постоянной основе могут работать не более 10 процентов депутатов от установленной численности представительного органа» (ч. 1 ст. 12). Далее, в статьях 13, 14, 15 Закона регламентируются вопросы оплаты труда депутата, главы муниципального образования, осуществляющего свои полномочия на постоянной основе; гарантий и компенсаций депутату, главе муниципального образования, осуществляющему свои полномочия на постоянной основе; виды поощрений, установленных для муниципальных служащих в городе Москве, которые применяются в отношении депутата, главы муниципального образования, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе.

Вместе с тем ст. 2 «Гарантии осуществления полномочий депутата», ст. 3 «Правотворческая инициатива депутата», ст. 4 «Участие депутата в заседаниях представительного органа, постоянных комиссий, рабочих групп, иных формирований представительного органа», ст. 5 «Рассмотрение обращений депутатов», ст. 6 «Депутатский запрос», ст. 7 «Гарантии прав депутата на получение и распространение информации», ст. 10 «Социальные гарантии депутата, главы муниципального образования», Закон города Москвы «О гарантиях осуществления полномочий лиц, замещающих муници-

пальные должности в городе Москве» не дифференцируют в части регулируемых ими вопросов депутатов на осуществляющих свои полномочия на непостоянной основе и на осуществляющих свои полномочия на постоянной основе.

Отдельно следует указать на изменения, вносившиеся в ст. 15 Закона, которая в первоначальной редакции была озаглавлена «Поощрение депутата, руководителя муниципального образования, осуществляющего свои полномочия на постоянной основе». Однако Законом города Москвы от 3 июля 2013 года № 40 из названия статьи 15 были исключены слова «*осуществляющего свои полномочия на постоянной основе*». Одновременно ч. 2 ст. 15 Закона, звучавшая как «Виды поощрений, установленные для муниципальных служащих в городе Москве, применяются в отношении депутата, главы муниципального образования», была дополнена словами «*осуществляющих свои полномочия на постоянной основе*».

Гарантии прав депутата, главы муниципального образования при привлечении его к уголовной и административной ответственности устанавливаются федеральным законодательством (ст. 17 Закон города Москвы «О гарантиях осуществления полномочий лиц, замещающих муниципальные должности в городе Москве»). Глава 48 УПК РФ устанавливает особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Требования настоящей главы применяются при производстве по уголовным делам в отношении, в частности, «депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления» (п. 1 ч. 1 ст. 447 УПК РФ). Решение о возбуждении уголовного дела в отношении депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации (п. 11 ч. 1 ст. 448 УПК РФ). Очевидно, что законодательство не дифференцирует гарантии прав депутата при привлечении его, например, к уголовной ответственности в зависимости от осуществления депутатом своих полномочий на непостоянной либо на постоянной основе.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» запрещает каждому адвокату «вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности», а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности (абз. 1 п. 1 ст. 2).

Грамматическое толкование рассматриваемой нормы показывает, что путем использования разделительной функции союза «а также» законодатель определяет два вида занятости, запрещенных адвокату:

1. вступление в трудовые отношения в качестве работника путем заключения трудового договора (вступление в трудовые отношения в качестве работника без заключения трудового договора противоправно для всех, а не только для адвокатов — *Примечание Комиссии*);

2. занятие муниципальных должностей вне зависимости от правовой основы — на постоянной основе, предполагающей заключение трудового договора, или на непостоянной основе, не предполагающей заключение трудового договора.

Оговорки о запрете адвокату занимать муниципальные должности только на постоянной основе абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не содержит.

Приведенное выше законодательство о статусе и полномочиях депутатов (членов представительных органов поселения, муниципального района, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района или внутригородской территории города федерального значения) устанавливает их единый статус вне зависимости от осуществления депутатом своих полномочий на непостоянной либо на постоянной основе (за исключением вопросов оплаты труда, гарантий и компенсаций, поощрений, установленных в отношении депутатов, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе).

Ссылки на то, что действующее законодательство под «депутатом» или под «лицом, замещающим муниципальную должность» или под «депутатом как лицом, замещающим муниципальную должность» понимает только лиц, осуществляющих свои полномочия

на постоянной основе (заключивших трудовой договор), ошибочны, поскольку на действующем законодательстве не основаны.

Следовательно, согласно действующему законодательству адвокат не вправе занимать муниципальные должности (например, быть депутатом муниципального Собрания внутригородского муниципального образования в городе Москве) вне зависимости от осуществления депутатом своих полномочий на непостоянной либо на постоянной основе.

Ссылку адвоката Б. на ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Квалификационная комиссия признает ошибочной.

Статья 16 «Приостановление статуса адвоката» и статья 17 «Прекращение статуса адвоката» Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» должны рассматриваться как разграничивающие два правовых состояния — приостановление статуса адвоката как временное прекращение осуществления адвокатской деятельности, с одной стороны, и прекращения статуса адвоката как постоянное прекращение осуществления адвокатской деятельности.

Действительно, одним из оснований приостановления статуса адвоката является избрание адвоката в орган государственной власти или орган местного самоуправления на период работы на постоянной основе (пп. 1 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), Однако пп. 1 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не следует рассматривать как норму, входящую в противоречие с абз. 1 п. 1 ст. 2 этого Федерального закона, либо как норму, без учета которой не может быть выявлен истинный смысл абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Абзац 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает для каждого адвоката, чей статус не приостановлен, полный и безоговорочный запрет на занятие муниципальных должностей вне зависимости от правовой основы — на постоянной основе, предполагающей заключение трудового договора, или на непостоянной основе, не предполагающей заключение трудового договора.

Приостановление статуса адвоката влечет за собой приостановление действия в отношении данного адвоката гарантий, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (за исключением гарантий, предусмотренных пунктом 2 статьи 18 настоящего Федерального закона — «Адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)»). Лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов (п. 3 и 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Таким образом, запреты на совмещение профессий/видов занятости установлены для адвокатов, чей статус не приостановлен. Адвокат, чей статус приостановлен, на время приостановления статуса «адвокатом» в смысле абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не является, ибо не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, и не находится в дисциплинарной юрисдикции адвокатской палаты, членом которой он являлся на момент принятия решения о приостановлении статуса адвоката. За таким лицом сохраняется лишь право в упрощенном порядке (без сдачи вступительного экзамена) возобновить статус адвоката, то есть вернуться к осуществлению адвокатской деятельности.

Поскольку абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает для каждого адвоката, чей статус не приостановлен, полный и безоговорочный запрет на занятие муниципальных должностей вне зависимости от правовой основы (на постоянной основе, предполагающей заключение трудового договора, или на непостоянной основе, не предполагающей заключение трудового договора), постольку пп. 1 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» упоминает лишь избрание адвоката в орган государственной вла-

сти или орган местного самоуправления на период работы на постоянной основе. В данном случае у адвоката меняется законный источник средств к существованию — временно (на период работы на постоянной основе) он из статуса самозанятого гражданина переходит в статус наемного работника. Поскольку по общему правилу, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, статус наемного работника несовместим со статусом адвоката, законодатель предусмотрел специальное основание для приостановления статуса адвоката. Прекращение, а не приостановление в рассматриваемом случае статуса адвоката противоречило бы конституционному праву граждан Российской Федерации быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления (ч. 2 ст. 32 Конституции РФ). Таким образом, избрание адвоката в орган государственной власти или орган местного самоуправления на период работы на непостоянной основе не предусмотрено в пп. 1 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» как основание приостановления статуса адвоката не потому, что не требуется этот статус приостанавливать, а потому, что законодательство вообще не предполагает занятие действующим адвокатом (чей статус не приостановлен) муниципальных должностей как на постоянной, так и на непостоянной основе.

Дополнительно Квалификационная комиссия считает необходимым проанализировать и концептуальные нормы, регламентирующие статус адвокатов и адвокатуры в Российской Федерации.

«Адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления» (п. 1 ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

«Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов» (п. 2 ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

«Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам» (абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Совмещение действующим адвокатом занятия адвокатской деятельностью со статусом лица, занимающего муниципальную должность, даже и на непостоянной основе, свидетельствует о вхождении адвокатуры, вопреки закону, в систему органов местного самоуправления, нарушает независимость адвоката как советника по правовым вопросам, нарушает принцип равноправия адвокатов (см., например, Закон города Москвы «О гарантиях осуществления полномочий лиц, замещающих муниципальные должности в городе Москве»),

В то же время Квалификационная комиссия отмечает, что в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не входит проверка федеральных законов на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации. Равным образом в рассматриваемой ситуации Адвокатская палата г. Москвы не является субъектом права жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации в соответствии с главой XII Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Если адвокат Б. считает, что имеет место не соответствие абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» каким-либо статьям Конституции Российской Федерации, то она, в случае приобретения статуса лица, названного в ч. 1 ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», будет вправе обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом, примененным в конкретном деле.

Квалификационная комиссия не считает, что занятие адвокатом Б. на непостоянной основе муниципальной должности — депутат муниципального Собрания внутригородского муниципального образования К. в городе Москве — порочит ее честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, но, безусловно, свидетельствует о нарушении адвокатом Б., как профессиональным советником по правовым вопросам, абзаца 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Квалификационная комиссия не может не согласиться с утверждением адвоката Б. о том, что в ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Феде-

рации» не предусмотрено такого основания для прекращения статуса адвоката как занятие адвокатом на непостоянной основе муниципальной должности — депутат муниципального Собрания внутригородского муниципального образования в городе федерального значения. Однако Квалификационная комиссия отмечает, что такое основание отсутствует в ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вовсе не по причине допустимости для действующего адвоката занимать на непостоянной основе муниципальную должность — депутат муниципального Собрания внутригородского муниципального образования в городе федерального значения, а по причине особенностей регламентации института прекращения статуса адвоката, к основаниям которого законодатель вообще не отнес нарушение адвокатом исключительно норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в отличие, например, от нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката).

Принятый в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения (абз. 2 п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Мерами дисциплинарной ответственности являются:

- 1) замечание;
- 2) предупреждение;
- 3) прекращение статуса адвоката (п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Невозможность, по смыслу ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», прекращения статуса адвоката по причине нарушения адвокатом исключительно норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не исключает применение к нему иной более мягкой меры дисциплинарной ответственности. При этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации вправе разъяснить адвокату, как ему действовать в сложной ситуации, чтобы устранить длящееся нарушение норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями совета относительно применения положений настоящего Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности (см. *mutatis mutandis*, п. 4 ст. 4, п. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката). В то же время неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции, может повлечь прекращение статуса адвоката по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии (пп. 3 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение о нарушении адвокатом Б. абзаца 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривающего, что адвокат не вправе занимать муниципальные должности, что выразилось в занятии Б. муниципальной должности — депутат муниципального Собрания внутригородского муниципального образования К. в городе Москве (решение Избирательной комиссии внутригородского муниципаль-

ного образования К. в городе Москве от 13 марта 2012 года № 14-1 «О регистрации избранных депутатов муниципального Собрания внутригородского муниципального образования К. в городе Москве»).

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

5. Способы задействия возможностей рекламы не должны входить в противоречие с адвокатской этикой, переходить за рамки, очерченные законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности. Адвокатам-рекламодателям необходимо строго соблюдать требования ст. 17 Кодекса профессиональной этики, запрещающей использовать оценочные и сравнительные характеристики.

... Из Адвокатской палаты Республики Крым (г. Симферополь, уд. К. Маркса, д. 17) в Адвокатскую палату г. Москвы поступило обращение от 15 мая 2014 года исх. № 11/01-1 (вх. № 1847 от 19.05.2014), в котором сказано, что Решением Учредительной конференции адвокатов от 19 апреля 2014 года и во исполнение ст. 21 Федерального конституционного закона № 6 от 21 марта 2014 года «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в Республике Крым создана Адвокатская палата. Практически параллельно с организацией адвокатской палаты в г. Симферополе начал действовать и председатель Московской коллегии адвокатов г-н М. Его якобы желание помочь адвокатам Крыма приобрело уродливые формы нездоровой конкуренции, противоречащей прежде всего требованиям п. 10 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката. В апреле текущего года в г. Симферополе появилась реклама о деятельности Московской коллегии адвокатов в Крыму «П. д.» совместно с *лучшими* крымскими адвокатами, при этом адвокат М. неоднократно в прямом эфире телекомпании «АТР», давая консультации по правовым вопросам как председатель Московской коллегии адвокатов, давал крымские телефоны и адреса в г. Симферополе по ул. С.Ценского, д. 13, этаж 3. Игнорируя требования Закона (п. 10 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») об уведомлении адвокатской палаты

Республики Крым об открытии филиала с предоставлением необходимых приложений (нотариально заверенных копий решения Московской коллегии адвокатов о создании филиала и положения о нем), адвокат М. нарушил и требования ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку в его рекламе содержится оценочная характеристика адвокатов — *«лучшие крымские адвокаты»*. Подтверждением этих обстоятельств являются фотокопия объявлений и видеозапись телеэфира г-на М. от 5 мая 2014 года, а также договор аренды от 29 апреля 2014 года, заключенный Московской коллегией адвокатов «П. д.» с Крымской епархией Украинской Православной Церкви на аренду нежилых помещений по адресу: г. Симферополь «под офис филиала МКА «П. д.» (п. 1.1. Договора). На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, Президент Адвокатской палаты Республики Крым П. просит возбудить в отношении адвоката Московской коллегии адвокатов М. дисциплинарное производство в связи с неисполнением адвокатом требований п. 10 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката.

... Квалификационная комиссия не нашла оснований считать, что филиал МКА «П. д.» на момент подачи жалобы на адвоката М. был фактически создан и функционировал. Такие доказательства заявителем не представлены, в связи с чем презумпция добросовестности адвоката М. опровергнутой считаться не может.

Далее Комиссия считает необходимым особо остановиться на вопросе правомерности размещения возглавляемой адвокатом М. МКА «П. д.» в рекламных (информационных) баннерах и щитах словесных выражений, вызывающих сомнения в их этической правомерности и соответствии Кодексу профессиональной этики адвоката.

Известно, что регламентирующие адвокатскую деятельность нормы как в Российской Федерации, так и за ее пределами, призывают к особой осмотрительности при создании предназначенных для публичного использования информационных сообщений о работе адвокатов и адвокатских образований. По этому поводу в «Международном кодексе этики», принятом Международной ассоциацией юристов в 1956 году (в редакции 1988 года) сказано: *«Юристу не следует рекламировать свою деловую деятельность или*

предлагать воспользоваться ею кроме как в той мере и тем образом,

в какой и каким это разрешено правилами юрисдикции, которым подчинен этот юрист» (Международная Ассоциация юристов: Резолюции, принципы, стандарты, заявления и иные документы. М., 2008. С. 60). Соответственно, такими правилами в Российской Федерации являются предписания, содержащиеся в п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката: «Информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит: 1) оценочных характеристик адвоката; 2) отзывов других лиц о работе адвоката; 3) сравнений с другими адвокатами и критики других адвокатов; 4) заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды». Обозначенный подход полностью соответствует аналогичным предписаниям, действующим в ряде европейских стран, в частности, запрещая применение в адвокатской рекламе хвалебной, сравнительной и дискредитирующей других лиц оценок (См. об этом: Глазкова А. Все могут короли? Европейский опыт регулирования распространения информации об адвокатах и адвокатской деятельности // Новая адвокатская газета. 2014. № 11(172)).

В свою очередь, в развитие вышеуказанных положений Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Федеральной палаты адвокатов РФ утвердил 21 июня 2010 года «Рекомендации адвокатам по взаимодействию со средствами массовой информации», где, в том числе, говорится: «Информирование о деятельности адвоката и организации, в которой он состоит, допускается в справочных и информационных изданиях, на официальных интернет-сайтах.

Информация должна содержать указание на фамилию, имя и отчество адвоката, наименование адвокатского образования, в котором он состоит, реестровый номер и наименование адвокатской палаты» (п. 7.2); «При характеристике адвокатов и адвокатских образований, их услуг и достижений следует избегать сравнений с другими адвокатами и адвокатскими образованиями (в том числе с использованием сравнительной и превосходной степени прилагательных и наречий «лучший», «лучше», «самый хороший») и негативных оценок их деятельности, воздерживаться от упоминаний об опыте прежней работы в правоохранительных ведомствах» (п. 7.3); «Предоставляя СМИ информацию о выполнении своих профессиональных обязанностей, адвокат должен избегать саморекламы» (п. 7.4).

Опираясь на положения Кодекса профессиональной этики адвоката, органы адвокатского самоуправления в своей дисциплинарной практике в каждом случае индивидуально оценивают обстоятельства конкретного дела, чтобы в итоге сделать вывод о наличии или отсутствии дисциплинарного проступка при использовании адвокатом (адвокатским образованием) сведений информационно-рекламного характера. Так, был привлечен к ответственности адвокат Е., который, оказывая правовую помощь гр. С-вой и С-ву при ведении их гражданских дел, соглашение надлежащим образом не оформил, а вместо оплаты гонорара за выполненную работу предложил им распространять рекламные объявления, где был указан его регистрационный номер и информация, содержащая оценочные характеристики адвоката и имеющая заявления, намеки, которые могли ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды. К такой информации относятся заявления, указанные в рекламе. *«Богатая практика отмен решений в Президиуме Московского, Верховного судов», «Практические дела в Европейском суде по правам человека», «Опыт работы с подачей обращений в Конституционный суд России», «Качество подтверждается опытом», «Наши решения публикуют в журнале «Домашний адвокат».* Квалификационная комиссия сочла, что указанная информация противоречит требованиям пп. 1

п. 1 ст. 9 и ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката (Заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы по дисциплинарному производству № 126/399 в отношении адвоката Е. от 7 июля 2006 года // Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы, 2006 г.: [сборник]. Сост. и отв. ред. Н.М. Кипнис. М.: Новая юстиция, 2011. С. 135—145).

В иной ситуации рассматривалось дисциплинарное дело, возбужденное против адвоката К. на основании жалобы Президента Адвокатской палаты Р-ой области на длительное осуществление указанным адвокатом профессиональной деятельности на постоянной основе в другом регионе. В ходе этой деятельности адвокатом, членом Адвокатской палаты г. Москвы, давалась реклама в средствах массовой информации и публиковались статьи в местной прессе на правовые темы. Комиссия не усмотрела нарушения в размещении в общественно-политической газете «П. из С.» информации об оказании юридических услуг адвокатом, членом АП г. Москвы, с размещением фотографии адвоката и его контактно-

го телефона, а также его разъяснений по вопросам применения налогового законодательства, порядка и размера оплаты государственной пошлины, как и в указании примерной стоимости некоторых видов экспертиз. Одновременно Комиссия в своем заключении отметила, что в условиях развития телекоммуникационных систем, включая «Интернет», признак территориальности в оказании юридической помощи за исключением случаев, когда представительство доверителя осуществляется путем личной явки, вообще утрачивает самостоятельное юридическое значение (Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2011. Выпуск 4, 5, 6 (90, 91, 92). С. 28-34).

В ходе настоящего дисциплинарного производства Комиссией был прежде всего осуществлен осмотр представленных в дисциплинарном деле фотоизображений рекламных щитов и растяжек (баннеров), размещенных в г. Симферополе Республики Крым. Осмотр показал, что на их лицевой стороне исполнены надписи следующего содержания: *«Первая Московская коллегия адвокатов в Крыму. П. д.. За нами Москва. Совместно с лучшими крымскими адвокатами. Наш правовой стандарт. Нестандартный подход, г. Симферополь»*. По мнению адвоката М., излагавшемуся им в ходе дисциплинарного производства путем дачи письменных и устных объяснений, такой текст не противоречит предписаниям Кодекса профессиональной этики адвоката, хотя и находится «на грани фола».

Конкретно по рассматриваемому поводу он указал следующее.

Размещение информационных стендов МКА «П. д.» и участие в телепередачах, направленных на правовое просвещение населения, связано с участием коллегии в программе оказания бесплатной юридической помощи жителям Крыма по линии Фонда «Гражданское достоинство». Коллегия действительно предполагает наладить сотрудничество с лучшими адвокатами Крыма. *«Никакого криминала в употреблении этого эпитета в тексте информационного сообщения я не вижу, тем более, что он вообще не относится ни*

к кому персонально и уж, во всяком случае, не относится к адвокатам МКА «П. д.»» (Из письменного объяснения от 26 мая 2014 года). Никакой рекламы, в которой было бы указано, что их Коллегия совместно с лучшими крымскими адвокатами путем «нестандартного подхода» уже оказывает юридическую помощь также не размещалось. Прилагаемые фотографии ситилайтов подтверждают, что речь шла исключительно об информационном сообщении,

в котором указано, что адвокаты Коллегии совместно с лучшими крымскими адвокатами стремятся к тому, чтобы их деятельность была основана на нестандартном подходе к пожеланиям и запросам их клиентов (Из «Дополнения к письменным объяснениям № 2» 30 июня 2014 года).

Тот же вопрос обстоятельно обсуждался на заседании Квалификационной комиссии 6 августа 2014 года, где адвокат М. пояснял относительно текста рекламы, где говорится «За нами Москва» и «Совместно с лучшими крымскими адвокатами», что он согласен, что это «на грани фола», но эта грань не пересекается. Слова «работают» там нет, просто — «совместно». По мнению адвоката М. здесь нет рекламы, это информационное сообщение, слово «лучшие» не привязано ни к кому конкретно из адвокатов. При этом речь не идет о московских адвокатах, и не идет речь о филиале: *«Речь, в том числе и о том, что наша коллегия вместе с лучшими крымскими адвокатами должна применять нестандартные подходы. Ну и что? По большому счету, деление адвокатов на лучших и других, не самых лучших— это правда, другой вопрос, можно ли это озвучивать. Это раз. Во-вторых, мы же не о себе говорим, не себя хвалим, а крымских адвокатов. Разве похвалить кого-то— это плохо? Не сказано, что эти «лучшие» работают вместе с нами, нет. Они совместно с нами исповедуют общие подходы».*

Ознакомившись с доводами адвоката М., являющегося председателем Московской коллегии адвокатов «П. д.», рекламные вывески которой были размещены на территории Республики Крым в г. Симферополе, Квалификационная комиссия приходит к выводу, что его (М.) позиция упречна и находится в существенном противоречии с нормами, изложенными в Кодексе профессиональной этики адвоката.

Безусловно, что в условиях современных экономических отношений, предусматривающих существование и динамичное развитие рынка юридических услуг, вполне допустимо разумное соперничество адвокатских образований и конкретных адвокатов, одним из средств которого на пути к потенциальным доверителям является реклама. Это обстоятельство достаточно очевидно, и признано адвокатским сообществом. К примеру, в учебно-практическом пособии «Адвокатская деятельность» (Под ред. В.Н. Буробина), в разделе, называемом «Введение в маркетинг адвокатских услуг», разъясняется, что продвижение услуг представляет собой совокуп-

ность способов, методов, приемов, используемых адвокатом для доведения своих услуг до потребителей: «Сюда, в частности, относятся все виды рекламы, в том числе публикации и сообщения в средствах массовой информации» (М., 2003. С. 163). В другой работе отмечается, что целями рекламы в области адвокатуры являются привлечение внимания потенциальных доверителей, формирование у доверителя знаний об адвокате и оказываемых им услугах, стимулирование сбыта адвокатских услуг и т.д. (*Мельниченко Р.Г.* Адвокатура. М., 2009. С. 215—217).

Поэтому само по себе использование МКА «П. д.» рекламных приемов при размещении информации о своем адвокатском образовании не вызывает сомнений с точки зрения их допустимости. Хотя изучение содержания рекламных объектов свидетельствует, что, вопреки утверждениям адвоката М., они носят не чисто информационный характер, а включают в себя элементы рекламной направленности. Поскольку кроме информации о деятельности адвоката и организации, в которой он состоит, состоящей из указания на фамилию, имя и отчество адвоката, наименование адвокатского образования, в котором он состоит, реестровый номер и наименование адвокатской палаты (См. Рекомендации Федеральной палаты адвокатов РФ от 21 июня 2010 года) на размещенных на территории Республики Крым баннерах и щитах приводятся и иные сведения, содержащие в себе качественные характеристики объекта и его профессиональной деятельности («Нестандартный подход», «Наш правовой стандарт», «Совместно с лучшими крымскими адвокатами»), что в полной мере соответствует понятию рекламы, нормативно определяемой как информация, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (ст. 3 Федерального закона № 38-ФЗ от 13 марта 2006 года «О рекламе»).

Однако способы задействования возможностей рекламы не должны входить в противоречие с адвокатской этикой, переходить за рамки, очерченные законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности. Адвокатам-рекламодателям необходимо строго соблюдать требования выше приведенной ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, запрещающей использовать оценочные и сравнительные характеристики. В уже упоминавшихся ранее «Рекомендациях адвокатам по взаимодействию со средствами мас-

совой информации», утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов РФ от 21 июня 2010 года, по этому поводу также вполне ясно говорится: *«При характеристике адвокатов и адвокатских образований, их услуг и достижений следует избегать сравнений с другими адвокатами и адвокатскими образованиями (в том числе с использованием сравнительной и превосходной степени прилагательных и наречий лучший, лучшие, самый хороший)».*

В связи с указанным выше Комиссия делает вывод, что размещенное в информационно-рекламном сообщении выражение «Совместно с лучшими крымскими адвокатами» нарушает вышеозначенные предписания. Его анализ с позиции элементарной формальной логики приводит как минимум к двум допущениям:

1) Адвокаты Крыма делятся на *лучших* и *иных* (что при дальнейшем классифицировании по такому основанию неминуемо ведет к заключению о существовании «худших» адвокатов). Пример подобной сомнительной дифференциации приводит сам адвокат М., когда в объяснении от 26 мая 2014 года пишет: *«Коллегия действительно предполагает наладить сотрудничество с лучшими адвокатами Крыма, к коим г-жа П., видимо, не относится».* (В части приведенного грубого выпада в адрес Президента Адвокатской палаты Республики Крым Комиссия вынуждена напомнить адвокату М. положения п. 1 и пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«Адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав. Адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката».*

2) Именно МКА «П.д.» осуществляет (планирует осуществлять) свою деятельность «совместно с лучшими крымскими адвокатами», тогда как все другие адвокатские образования такой чести не удостоились, и им досталось сотрудничество с иными адвокатами Крыма, в том числе «худшими».

В обоих из приведенных вариантов усматривается завуалированное декларирование преимуществ МКА «П.д.» перед другими адвокатскими образованиями и работающими в них адвокатами, что недопустимо.

Наличие аналогичной некорректности Квалификационная комиссия констатирует и в другом фрагменте рекламы — «За нами Москва». Представляется, что из вновь напрашивающегося сравнения с иными адвокатскими структурами вытекает, что «за ними»

может быть что угодно, но только не Москва, уже полностью ангажированная «П.д.». С другой стороны, указание в рассматриваемом случае на столицу государства, где, как известно, сосредоточены судебные, правоохранительные и прочие контролирующие ведомства высшего, т. е. федерального уровня, создает ситуацию, о которой прямо сказано в ст. 17 КПЭА как о распространении недопустимой информации, содержащей «заявления, намеки, двусмысленности, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды».

Всесторонне исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства их прав, и тщательно обсудив доводы обращения, в связи с поступлением которого было возбуждено настоящее дисциплинарное производство, Квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом М. норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия по результатам разбирательства, с учетом результатов голосования именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката единогласно вынесла заключение о нарушении адвокатом М. пп. 1, 3, 4 п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в размещении в информации о МКА «П. д.» на территории Республики Крым оценочных характеристик адвокатов («совместно с лучшими крымскими адвокатами») и двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызвать у них безосновательные надежды («за нами Москва»),

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и вынес адвокату М. дисциплинарное взыскание в форме замечания.

6. Из заключения Квалификационной комиссии по дисциплинарному производству в отношении адвоката В.

1. Право гражданское допускает возможность заключения договоров в пользу третьих лиц, при котором выгоду приобретает лицо, хоть и не являющееся стороной в договоре, но поименованное в качестве выгодополучателя. Такие договоры часто совершаются в интересах подзащитных. Однако в силу принципа *res inter alios acta alii neque nocet neque prodest* (дело, имевшее место между

одними, другим ни вредит, ни приносит пользы) все прочие лица (кроме сторон и выгодоприобретателя) отношения к данной сделке не имеют, а, следовательно, не имеют полномочий жаловаться на неисполнение или ненадлежащее исполнение таких сделок. Жалобы на качество оказания юридической помощи, по устойчивой практике Адвокатской палаты города Москвы, признаются надлежащим поводом и рассматриваются в тех случаях, когда они поданы от имени лица, непосредственно получающего юридическую помощь (подсудимого).

2. Как свидетельствует текст приговора от 18 сентября 2013 года (первый лист приговора приложен адвокатом В. к его объяснениям), гр. С., в интересах которого гр. З. был заключен договор № ФУП 04/13, не оспаривал полномочия адвоката В., обязанного по названному договору, не жаловался на некачественное оказание ему помощи как в период предварительного расследования, так и в суде первой инстанции. В этой связи Комиссия приходит к выводу, что в данной части дисциплинарное обвинение подлежит прекращению как возбужденное без надлежащего повода.

3. Что касается утверждения о подделке подписи З. под документом (соглашение на защиту по уголовному делу от 15 мая 2013 года № ФУП 04/13, заключенное гр. З. в пользу С. на защиту в Н. районном суде г. Москвы), то Квалификационная комиссия Адвокатской палаты не вправе входить в оценку его обоснованности, поскольку не уполномочена производить расследование уголовно наказуемых деяний. Поэтому в данной части дисциплинарное обвинение также подлежит прекращению, как возбужденное без надлежащего повода.

4. Квалификационная комиссия неоднократно разъясняла в своих заключениях, что требования о возврате гонорара при доказанности совершения адвокатом определенных юридически значимых действий, направленных на защиту интересов доверителя, определение размера отработанного и не подлежащего возврату адвокатом доверителю гонорара, не отработанного и потому подлежащего возврату адвокатом доверителю гонорара, а равно любые иные имущественные споры между доверителями и адвокатами (например, о возврате адвокатом доверителю уплаченного в полном объеме гонорара или денежных сумм, полученных для компенсации расходов, связанных с исполнением поручения) дисциплинарным органам адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, как

они определены Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, неподведомственны в связи с тем, что находятся за пределами их компетенции.

Поэтому и в данной части следует вынести заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

5. В части обвинения заявителем Б. адвоката В. в том, что он не выдал ей экземпляра соглашения об оказании юридической помощи, Комиссия отмечает следующее. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предписывает совершать соглашения об оказании юридической помощи в простой письменной форме. Такое соглашение было 28 ноября 2012 года составлено адвокатом В., и заявителем Б. подписано. Обычай делового оборота предполагают, что совершенные в письменной форме многосторонние соглашения составляются по числу участвующих в сделке сторон. Однако это обстоятельство не означает, что договоры не могут быть выражены документом, составленным в одном экземпляре. Поскольку отсутствует нормативное предписание о количестве экземпляров договоров, это обстоятельство относится к т. н. факультативным (не предписываемым правом) условиям, предложениям одной договаривающейся стороны, принимаемым или отвергаемым другой стороной. Таким предложением в рассматриваемом случае является указание адвокатом В. в бланке соглашения на то обстоятельство, что составлено оно в одном экземпляре, который хранится в делах адвоката. Подпись под соглашением заявителя Б. свидетельствует о принятии ею данного предложения.

Комиссия считает для адвокатов разумным и целесообразным составлять соглашения в количестве экземпляров, соответствующих числу его участников (как это, например, предписано статьей 44.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (в редакции Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 379-ФЗ). Однако отсутствие общеобязательного разъяснения Совета Адвокатской палаты г. Москвы по данному вопросу лишает Комиссию возможности вменить адвокатам как ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем составление соглашений об оказании юридической помощи в

одном, а не в двух экземплярах. В ситуации правовой неопределенности все сомнения должны толковаться в пользу адвоката, в противном случае будет нарушен принцип верховенства права, согласно которому «закон должен быть сформулирован в достаточно ясных выражениях, чтобы давать адекватное представление об обстоятельствах и условиях» (см. *mutatis mutandis*, п. 76 Постановления Европейского Суда по правам человека от 10 марта 2009 года по делу «Быков (Буков) против России» (Жалоба № 4378/02).

6. Комиссия обращает внимание адвоката В. на следующее обстоятельство. Совершение в соглашениях об оказании юридической помощи надписи «сведения, содержащиеся [в соглашении], являются предметом адвокатской тайны» в совокупности с указанием «соглашение подлежит хранению в делах адвоката» свидетельствует либо о незнании, либо о недобросовестном заблуждении адвоката относительно правовой природы адвокатской тайны. Сведения, составляющие объект тайны, являются достоянием доверителя, адвокат осуществляет лишь ограждение их от распространения среди третьих лиц. Следовательно, адвокатская тайна не может служить основанием для сокрытия соглашения об оказании юридической помощи и его условий от самого доверителя, в том числе путем составления соглашения в единственном экземпляре.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы единогласно выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката В. по жалобе Б. от 25.11.2013 года (вх. № 4304 от 09.12.2013).

Совет Адвокатской палаты г. Москвы согласился с заключением Квалификационной комиссии.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ОБЗОР ПРАКТИКИ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВС РФ ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2014 ГОДА

... 5. Право на защиту

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокаты иностранного государства могут оказывать юридическую помощь на территории Российской Федерации только по вопросам права данного иностранного государства, если они были зарегистрированы федеральным органом исполнительной власти в области юстиции в специальном реестре.

Постановлением Воронежского областного суда от 8 ноября 2013 г. жалоба С. о признании постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 16 сентября 2013 г. о выдаче С. для уголовного преследования в Республику Казахстан незаконным и необоснованным и его отмене оставлена без удовлетворения.

Судебная коллегия отменила постановление суда в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, материалы дела направила в Воронежский областной суд на новое судебное рассмотрение, указав следующее.

Вопросы, не урегулированные положениями главы 54 УПК РФ, подлежат разрешению в соответствии с общими требованиями УПК РФ, в том числе и положениями, предусмотренными ст. 49, 51 УПК РФ об участии защитника.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно на всех стадиях уголовного процесса,

если обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. Указанные положения в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа обвиняемого от защитника они предполагают обязанность суда обеспечить его участие также в рассмотрении материалов о выдаче лица иностранному государству.

Однако суд в нарушение этих требований не принял меры для предоставления С. адвоката в качестве защитника, допустив к участию в деле на основании ордера, выданного коллегией адвокатов г. Астаны, адвоката Р., не получавшего в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статус адвоката, а следовательно, и право осуществлять адвокатскую деятельность на территории Российской Федерации.

Между тем согласно ст. 2 названного закона адвокаты иностранного государства могут оказывать юридическую помощь на территории Российской Федерации только по вопросам права данного иностранного государства, если они были зарегистрированы федеральным органом исполнительной власти в области юстиции в специальном реестре.

Таким образом, суд, не обеспечив надлежащим защитником лица,

в отношении которого осуществляется процедура выдачи иностранному государству для уголовного преследования, допустил нарушение его права пользоваться помощью защитника. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 389¹ УПК РФ такое нарушение следует признать существенным, влекущим на основании ст. 389¹ УПК РФ безусловную отмену судебного решения.

Поскольку данное нарушение не может быть устранено в суде апелляционной инстанции, Судебная коллегия материалы дела направила на новое судебное рассмотрение на основании ч. 1 ст. 389²² УПК РФ, указав, что суду следует устранить указанные нарушения, а также проверить в полном объеме доводы апелляционных жалоб.

(Определение от 10 февраля 2014 г. № 14-АПУ14-3)

АДВОКАТСКАЯ ПРАКТИКА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о нарушении участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей

г. Белгород

4 февраля 2014 года

Свердловский районный суд г. Белгорода
в составе: председательствующего судьи Солнцевой Л. С.,
при секретаре Хорошиловой Д. Е.,
с „участием следователя по особо важным делам отдела
следственной части СУ УМВД России по Белгородской
области Дергаусова В. Г.,
защитника — адвоката Скрипилёва Е.В.,
рассмотрев протокол следователя по ОВД СЧ СУ УМВД Рос-
сии по Белгородской области Дергаусова В.Г. о нарушении участни-
ком уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей
по уголовному делу № 20132920279,

УСТАНОВИЛ:

Согласно предоставленным материалам, в соответствии с адвокатскими ордерами № 1945 от 28Л 1.2013, 1945 «Экстра» от 02Л2.2013 адвокат Скрипилёв Е.В. принял на себя полномочия по защите интересов Свиридовой И.И. от уголовного преследования на основании соглашения № 10/11 от 27Л1.2013.

03 Л 2.2013 г. в период времени с 10 часов 00 мин. по 10 часов 50 мин. в помещении кабинета № 403 УМВД России по Белгородской области (г. Белгород, пр. Славы, 70), по уголовному делу № 20132920279 в соответствии со ст. 192 УПК РФ проведена очная ставка между свидетелем Демченко Е.В. и подозреваемой Свиридовой И.И. с участием защитника подозреваемой адвоката Скри-

пилёва Е.В. По окончании данного следственного действия и составления протокола, отражающего ход и результаты его проведения, подозреваемая Свиридова И.И. и защитник Скрипилёв Е.В. от его подписания отказались, факт отказа от подписания протокола удостоверен подписями следователя и свидетеля Демченко Е.В.

В соответствии с ч. 7 ст. 166 УПК РФ протокол следственного действия подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии. При этом, согласно ч. 1 ст. 167 УПК РФ, в случае отказа подозреваемого, обвиняемого, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписью защитника или понятых, если они участвуют в следственном действии. Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства.

Действующим уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена обязанность защитника, участвующего в следственном действии, подписывать протокол следственного действия и удостоверять своей подписью факт отказа от подписи подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица.

При таких обстоятельствах следует сделать вывод о нарушении участником уголовного судопроизводства защитником Скрипилёвым Е.В. своих процессуальных обязанностей, предусмотренных ч. 7 ст. 166, ч. 1 ст. 167 УПК РФ.

Суд признает протокол следователя по ОВД СЧ СУ УМВД России по Белгородской области Дергаусова В.Г. о нарушении участником уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей законным и обоснованным.

Протокол составлен уполномоченным на это лицом в соответствии с требованиями УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 117—118 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ

Наложить денежное взыскание на защитника Скрипилёва Евгения Владимировича, имеющего регистрационный № 77/6924 в реестре адвокатов г.Москвы, удостоверение № 6647, выданное ГУ

Адвокатская практика

Министерства юстиции РФ по г. Москве 15.08.2003 по уголовно-
му делу № 20132920279 в размере 2000 рублей

Постановление может быть обжаловано в Белгородский област-
ной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Л.С. Солнцева

Копия верна: Л.С. Солнцева

Секретарь: Д.Е. Хорошилова

Справка: Постановление не вступило в законную силу.

Судья Л.С. Солнцева

Секретарь: Д.Е. Хорошилова

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Белгород

19 марта 2014 года

Белгородский областной суд в составе председательствующего Блохина А.А., при секретаре Гусаим Е.А., с участием: прокурора Михайлюковой И.Н., следователя Дергаусова В.Г.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе адвоката Скрипилева Е.В. на постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 4 февраля 2014 года, которым на защитника Скрипилева Евгения Владимировича, имеющего регистрационный № 77/6924 в реестре адвокатов г. Москвы, удостоверение № 6647, выданное 15.08.2003 года ГУ Министерства РФ по г. Москве за неисполнение процессуальных обязанностей по уголовному делу № 20132920279 наложено денежное взыскание в размере 2 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Блохина А. А., выступления прокурора Михайлюковой И.Н. и следователя Дергаусова В. Г., полагавших постановление суда оставить без изменения, апелляционный суд

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Скрипилев Е.В. по уголовному делу № 20132920279, возбужденному по ч. 3 ст. 159 УК РФ допущен следователем в качестве защитника подозреваемой Свиридовой И.И. на основании ордера № 1945 «Экстра» от 02.12.2013 года и удостоверения № 6647.

03.12.2013 года в период времени с 10 часов до 10 часов 50 минут в помещении кабинета № 403 УМВД России по Белгородской области следователем Дергаусовым В.Г. с участием адвоката Скрипилева Е.В. была проведена очная ставка между свидетелем Демченко Е.В. и подозреваемой Свиридовой И.И. По окончании допроса на очной ставке адвокат Скрипилев Е.В. отказался подписать протокол очной ставки, сфотографировав его текст.

Следователь Дергаусов в порядке ст. 117, 118 УПК РФ составил протокол о нарушении адвокатом Скрипилевым Е.В. процессуальных обязанностей от 24.12.2013 года и направил его в Свердловский районный суд г. Белгорода для наложения денежного взыскания на адвоката Скрипилева Е.В. за невыполнение процессуальных обязанностей.

Постановлением Свердловского районного суда г. Белгорода от 04.02.2014 года за неисполнение процессуальных обязанностей на адвоката Скрипилева Е.В. наложено денежное взыскание.

В апелляционной жалобе адвокат Скрипилев Е.В. считает постановление суда незаконным и необоснованным, просит его отменить.

Проверив представленные материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 117 УПК РФ в случаях неисполнения участниками судопроизводства процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК РФ, на них может быть наложено денежное взыскание в порядке, предусмотренном ст. 118 УПК РФ.

К участникам уголовного судопроизводства в соответствии со ст. 49 УПК РФ относятся и адвокаты.

Как следует из представленных материалов, в ходе расследования уголовного дела № 20132920279 адвокат Скрипилев Е.В. принял на себя полномочия по защите интересов Свиридовой И.И. от уголовного преследования на основании соглашения №10/11 от 27.11.2013 года и предоставил для участия по делу в качестве защитника удостоверение адвоката и ордер.

03.12.2013 года в помещении кабинета № 403 УМВД России по Белгородской области следователем с участием адвоката Скрипилева Е.В. была проведена очная ставка между свидетелем Демченко Е.В. и подозреваемой Свиридовой И.И. По окончании следственного действия и составления протокола адвокат (защитник) Скрипилев Е.В. от подписания протокола очной ставки отказался.

Факт отказа от подписания протокола удостоверен подписями следователя и свидетеля Демченко Е.В.

В соответствии со ст. 166, 167 УПК РФ предусмотрена обязанность защитника, участвующего в следственном действии, подписывать протокол следственного действия и удостоверять своей подписью факт отказа от подписи подозреваемого, обвиняемого или иного лица.

В нарушение данных требований закона адвокат свои процессуальные обязанности умышленно не выполнил.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно сделал вывод о нарушении защитником Скрипилевым Е.В. своих процессуальных обязанностей и наложил на него денежное взыскание в размере, установленном ст. 117 УПК РФ, которое нельзя признать несправедливым и необоснованным.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену постановления, судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено.

Доводы жалобы о нарушениях следователем и судом требований ст. 447, 448 УПК РФ, а также Конвенции о защите прав человека и основных свобод и других международных актов неубедительны, поскольку в отношении адвоката Скрипилева Е.В. уголовное производство не возбуждалось, его независимость при осуществлении защиты Свиридовой И.И. не ограничивалась и адвокату были предоставлены все условия для выполнения своих профессиональных и процессуальных обязанностей.

Оснований для вынесения частного постановления в адрес судьи, о направлении материалов в отношении следователя в СУ С К РФ по Белгородской области и удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в ней доводам не имеется.

Руководствуясь ст. 389.20, 389.33 УПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 4 февраля 2014 года о наложении денежного взыскания в размере 2000 рублей на защитника Скрипилева Е.В. за неисполнение им процессуальных обязанностей оставить без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Председательствующий

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Белгород

14 апреля 2014 года

Судья Белгородского областного суда Кичигин Ю.И., изучив кассационную жалобу Скрипилева Евгения Владимировича, поступившую 04.04.2014 года на постановление Белгородского областного суда от 19 марта 2014 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Белгородского областного суда апелляционная жалоба Скрипилева Евгения Владимировича, являющегося адвокатом, имеющего регистрационный номер № 77/6924 в реестре адвокатов г. Москвы, удостоверение № 6647, выданное 15.08.2003 г.

ГУ Министерства РФ по г. Москве, на постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 4 февраля 2014 года о наложении на него денежного взыскания в размере 2000 рублей за неисполнение им процессуальных обязанностей в качестве адвоката оставлена без удовлетворения.

На постановление суда Скрипилев Е.В. подал апелляционную жалобу. Выражая несогласие с решением суда, заявитель указывает, что положения ст. 111 УПК РФ не предусматривают возможность применения мер процессуального принуждения в отношении адвокатов.

Изучив материалы дела и проверив доводы кассационной жалобы, не нахожу оснований для ее передачи на рассмотрение суда кассационной инстанции.

Из материалов дела видно, что в ходе расследования уголовного дела № 20132920279 адвокат Скрипилев Е.В. принял на себя полномочия по защите интересов Свиридовой И.И. от уголовного

преследования на основании соглашения № 10/11 от 27.11.2013 года и предоставил для участия по делу в качестве защитника удостоверение адвоката и ордер.

03.12.2013 года в помещении кабинета № 403 УМВД России по Белгородской области следователем с участием адвоката Скрипилева Е.В. была проведена очная ставка между свидетелем Демченко Е.В. и подозреваемой Свиридовой И.И. По окончании указанного следственного действия адвокат Скрипилев Е.В. отказался от подписания протокола в качестве защитника. Факт отказа удостоверен подписями следователя и свидетеля Демченко Е.В. Изложенные обстоятельства заявителем не оспариваются.

Статьями 166, 167 Уголовно-процессуального кодекса РФ предусмотрена обязанность защитника, участвующего в следственном действии, подписывать протокол следственного действия и удостоверить своей подписью факт отказа от подписи подозреваемого, обвиняемого или иного лица.

В нарушение данных требований закона свои процессуальные обязанности адвокат умышленно не выполнил.

Согласно ст. 117 УПК РФ, в случаях неисполнения участниками судопроизводства процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК РФ, на них может быть наложено денежное взыскание в порядке, предусмотренном ст. 118 УПК РФ.

К участникам уголовного судопроизводства в соответствии со ст. 49 УПК РФ относятся и адвокаты. Вывод о нарушении защитником Скрипилевым Е.В. своих процессуальных обязанностей является

законным и обоснованным, что установлено в судебных заседаниях.

Решение суда первой инстанции о размере денежного взыскания, наложенного на адвоката Скрипилева, соответствует ст. 117 УПК РФ; порядок наложения данного взыскания соблюден.

Доводы кассационной жалобы о не распространении на Скрипилева положений ч.2 ст. 111 УПК РФ в связи с тем, что защитники в перечне лиц данной статьи не указаны, являются не убедительными. При принятии решения суд первой инстанции руководствовался только положениями ст. 117 УПК РФ, которая распространяется на всех участников уголовного судопроизводства и не содержит ограничений относительно его применения к защитникам.

О том, что данная норма является специальной по отношению к ст.111 УПК РФ, указывает то обстоятельство, что ст. 117 УПК

РФ предусматривает возможность применения только одной меры принуждения в виде денежного взыскания.

При таких обстоятельствах апелляционное постановление Белгородского областного суда от 19 марта 2014 года нахожу законным и обоснованным, а жалобу Скрипилева Е.В. — не подлежащей удовлетворению.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену постановления, при рассмотрении дела не допущено.

Руководствуясь ст. 401.8—401.10 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Скрипилева Евгения Владимировича на апелляционное определение Белгородского областного суда от 19 марта 2014 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Жалобу Скрипилева Е. В. оставить без удовлетворения.

Ю.И. КИЧИГИН

В Судебную коллегию по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

От: адвоката РЕЗНИКА Г.М.
Адвокатское бюро «Резник, Гагарин
и партнеры»
123100, Москва, Шмитовский проезд, д. 3

**В защиту адвоката Скрипилева
Евгения Владимировича**

На:

- постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 4 февраля 2014 г.;
- апелляционное постановление Белгородского областного суда от 19 марта 2014;
- постановление судьи Белгородского областного суда от 14 апреля 2014 г.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
(в порядке п. 2 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ)

Постановлением Свердловского районного суда г. Белгорода от 4 февраля 2014 г. наложено денежное взыскание на адвоката Скрипилева Е.В. в размере 2000 рублей за нарушение им процессуальных обязанностей, предусмотренных ч. 7 ст. 166, ч. 1 ст. 167 УПК РФ, каковое суд усмотрел в отказе Скрипилева Е.В. самому подписать протокол очной ставки и удостоверить факт отказа от подписи своей подзащитной — подозреваемой Свиридовой И.И.

Суд апелляционной инстанции оставил данное постановление без изменения, а жалобу адвоката Скрипилева Е.В. без удовлетворения.

Судья кассационной инстанции отказался передать кассационную жалобу Скрипилева для рассмотрения в президиум Белгородского областного суда.

Все обжалуемые судебные акты подлежат отмене с прекращением производства по делу в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

Часть 2 статьи 111 УПК РФ дает исчерпывающий перечень участников судопроизводства, к которым в случаях, предусмотренных УПК, может быть применено в качестве меры процессуального принуждения денежное взыскание. Защитник, наряду с обвиняемым и подозреваемым, там отсутствует (лица, принявшие под присмотр несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого, и личный поручитель, на которых в случае невыполнения своих обязательств может быть наложено денежное взыскание, УПК к участникам уголовного судопроизводства не относит).

Суды первой и апелляционной инстанций статью 111 УПК РФ вообще проигнорировали: она в их постановлениях даже не упоминается, а наложение денежного взыскания обосновано статьями 117-118 УПК РФ.

Судья кассационной инстанции, отвечая на доводы кассационной жалобы, посчитал, что при наложении денежного взыскания районный суд правильно «руководствовался только положениями ст. 117 УПК РФ, которая распространяется на всех участников уголовного судопроизводства» и «является специальной по отношению к ст. 111 УПК РФ».

Статья 117 УПК РФ предусматривает наложение денежного взыскания на участников уголовного судопроизводства в случаях неисполнения ими процессуальных обязанностей в стадиях как досудебного, так и судебного производства.

Статья 258 УПК РФ исключает денежное взыскание как меру воздействия на обвинителя и защитника за неподчинение распоряжениям председательствующего в судебном заседании. О нарушении ими процедуры судебного разбирательства суд сообщает вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату.

Верховный Суд РФ неоднократно разъяснял, что ст. 117 и 258 УПК РФ находятся в системной связи со ст. 111, в которой защитник не указан среди лиц, в отношении которых может быть применено наложение денежного взыскания (БВС РФ. 2004. № 3; Обзор судебной практики ВС РФ от 23 июня 2005 г.).

В подготовленной судьями Верховного Суда РФ книге «Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», выдержавшей 5 изданий, специально обращается внима-

ние на то, что суд не вправе налагать денежное взыскание на адвоката за нарушение им порядка в судебном заседании (М. 2011, с. 337).

При столь ясной для правоприменения ситуации допущение судьей возможности в состязательном судопроизводстве процессуального преследования следователем-обвинителем адвоката-защитника не может быть заблуждением, плодом правового невежества, а является злонамеренной акцией, злоупотреблением правом. То, что такое поправление принципа состязательности проявилось во всех судебных инстанциях, невольно наводит на невеселые мысли о сращивании белгородского правосудия с прокурорско-следственной системой.

----- • -----

В полной мере осознавая, что для отмены вынесенных по делу незаконных постановлений нет необходимости рассматривать вопрос о неисполнении адвокатом Скрипилевым Е.В. своих процессуальных обязанностей, все же привлеку к нему внимание в целях профессиональной реабилитации коллеги и восстановления справедливости.

Никакого процессуального нарушения адвокат Скрипилев Е.В. не совершил. Судьи пошли на поводу у следователя и вслед за ним превратно истолковали нормы уголовно-процессуального закона.

Статья 116 УПК РФ вовсе не возлагает на защитника обязанности подписывать протокол следственного действия. Более того, статья 167 УПК РФ дает право отказаться от подписания протокола следственного действия не только обвиняемому, подозреваемому, но и любому лицу, участвующему в следственном действии, в том числе, разумеется, и защитнику.

Протокол очной ставки, которая проходила в условиях процессуального противоборства сторон обвинения и защиты, не был подписан и подозреваемой Свиридовой И.И. и защитником Скрипилевым Е.В..

Защитник — представитель лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Он приглашается (назначается) для защиты прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, а не для содействия работе следователя.

Адвокатская практика

Подозреваемый и обвиняемый не обязаны давать показания, и при их отказе подписывать протоколы допроса, очной ставки, проверки показаний на месте, защитник вправе ставить свою подпись под протоколом и удостоверить отказ от подписи подзащитного только с его согласия.

Отказ участника следственного действия подписать протокол этого действия сам по себе не влечет признания следственного действия незаконным. В данном случае протокол очной ставки был подписан следователем и свидетелем. При этом обязанность подписывать протокол следственного действия лежит только на следователе — должностном лице, уполномоченном осуществлять предварительное следствие по делу.

С учетом изложенного, на основании ст. 401.15 УПК РФ,

ПРОШУ:

Состоявшиеся по делу постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в отношении адвоката Скрипилева Е.В. отменить. Производство по делу прекратить.

Приложение:

1. Копии обжалуемых постановлений на 6 л.
2. Ордер адвокатского бюро на 1 л.

Адвокат

РЕЗНИК Г.М.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-УК14-145

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

17 июня 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ботин А.Г., изучив кассационную жалобу адвоката Резника Г.М. в интересах Скрипилева Е.В. на постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 4 февраля 2014 года и на апелляционное постановление Белгородского областного суда от 19 марта 2014 года,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Свердловского районного суда г. Белгорода от 4 февраля 2014 года на защитника Скрипилева Евгения Владимировича, имеющего регистрационный № 77/6924 в реестре адвокатов г. Москвы, удостоверение № 6647, выданное ГУ Министерства юстиции РФ по г. Москве 15 августа 2003 года по уголовному делу № 20132920279, наложено денежное взыскание в размере 2000 руб.

Апелляционным постановлением Белгородского областного суда от 19 марта 2014 года постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 4 февраля 2014 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Резник Г.М., действуя в интересах Скрипилева Е.В., ссылаясь на незаконность и необоснованность постановления от 4 февраля 2014 года, просит его отменить и производство по делу прекратить

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката Резника Г.М., поданной в интересах Скрипилева Е.В., полагаю необходимым передать кассационную жалобу на рассмотрение суда кассационной инстанции Белгородского областного суда.

(Данное постановление приводится в сокращении)

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Белгородский областной суд
Гражданский пр-т, д. 49,
г. Белгород, 308000
27.06.14 № У-567

Адвокату адвокатское бюро
«Резник, Гагарин и партнеры»
Г.М. РЕЗНИКУ
Шмитовский проезд, д. 3,
г. Москва, 123100

Направляю для сведения копию постановления Верховного Суда РФ о передаче кассационной жалобы адвоката Резника Г.М., действующего в интересах Скрипилева Е.В., для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

Вы вправе довести до суда свою позицию относительно доводов постановления в срок до **17 июля 2014 года**.

Сообщаю, что рассмотрение кассационной жалобы судом кассационной инстанции назначено на **9 часов 30 минут 17 июля 2014 года** в помещении Белгородского областного суда по адресу: г. Белгород, Гражданский проспект 49.

Разъясняю, что в соответствии со ст. 401.13 УПК РФ Вы имеете право принять участие в рассмотрении кассационной жалобы.

Регистрация прибывших сторон по делу обязательна и производится в день рассмотрения дела в помещении Белгородского областного суда с **8 часов 30 минут до 9 часов 00 минут**.

Приложение: копия постановления.

Заместитель председателя
Белгородского областного суда

С.Н.САПЕЛЬНИК

РЕЗНИК, ГАГАРИН И ПАРТНЕРЫ

Исх.№Б-97-Б-02 от 10 июля 2014 г.

На № У-567 от 27 июня 2014 г.

Адвокат РЕЗНИК Генри Маркович имеет поручение на участие в судебном заседании кассационной инстанции Белгородского областного суда по делу в отношении адвоката Скрипилева Евгения Владимировича.

Принять участие в судебном заседании 17 июля 2014 года в 9 часов 30 минут Резник Генри Маркович не сможет в силу нахождения в зарубежной командировке. С учетом последующей занятости и уже назначенных к рассмотрению дел, а также уходом Резника Г.М. в заранее запланированный отпуск как Президента Адвокатской палаты г. Москвы, просьба не назначать слушание дела ранее 16 августа 2014 года.

Директор

ЯНГУЛОВА Т.А.

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Белгород

17 июля 2014 года

Президиум Белгородского областного суда в составе,
председательствующего Шипилова А.Н.,
членов президиума Шведова Н. И., Ускова О. Ю.,
Кондрашова П.П., Мухортовой Л.И., Тертышниковой С.Ф.,
при секретаре Черской Е.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по кассационной жалобе адвоката Резника Г.М., в интересах Скрипилева Е.В., на постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 4 февраля 2014 года и апелляционное постановление Белгородского областного суда от 19 марта 2014 года, которыми на защитника Скрипилева Евгения Владимировича, имеющего регистрационный № 77/6924 в реестре адвокатов г. Москвы, удостоверение № 6647, выданное ГУ Министерства юстиции РФ по г. Москве 15 августа 2003 года по уголовному делу № 20132920279, наложено денежное взыскание в размере 2 000 руб.

Заслушав доклад судьи Белгородского областного суда Клягина Г.К., изложившего обстоятельства дела, содержание постановлений, доводы кассационной жалобы и основания ее передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступление первого заместителя прокурора Белгородской области Струкова В.Н., полагавшего постановление суда отменить и производство по делу прекратить, президиум

УСТАНОВИЛ:

Свердловский районный суд г. Белгорода на основании протокола следователя по ОВД СЧ СУ УМВД России по Белгородской области Дергаусова В.Г. о нарушении участником уголовного судопроизводства

процессуальных обязанностей по уголовному делу № 20132920279 (отказ защитника от подписания протокола очной ставки) принял решение о наложении на адвоката Скрипилева Е.В. денежного взыскания.

Апелляционным постановлением Белгородского областного суда от 19 марта 2014 года постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 4 февраля 2014 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Резник Г.М., действуя в интересах Скрипилева Е.В., ссылаясь на незаконность и необоснованность постановления от 4 февраля 2014 года, просит его отменить и производство по делу прекратить.

Проверив материалы, президиум приходит к выводу об отмене судебных решений и прекращении производства по делу по следующим основаниям,

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Однако указанные выше судебные решения не отвечают данным требованиям уголовно-процессуального закона.

Суд первой и второй инстанции не учли положений ст. 117 УПК РФ, находящейся в системной взаимосвязи с ч. 2 ст. 111 УПК РФ, предусматривающей исчерпывающей перечень участников уголовного судопроизводства, в отношении которых может быть применена мера процессуального принуждения в виде денежного взыскания, куда защитник не входит, при этом закон предусматривает иные меры воздействия на него при нарушении уголовно-процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах постановление суда первой инстанции и последующее апелляционное постановление в отношении Скрипилева Е.В. не могут быть признаны законными и обоснованными, поэтому подлежат отмене с прекращением производства.

Руководствуясь ст. ст. 401.13—401.16 УПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 04 февраля 2014 года и апелляционное постановление Белгородского областного суда от 19 марта 2014 года в отношении Скрипилева Евгения Владимировича отменить, производство по делу прекратить.

Кассационную жалобу адвоката Резника Г.М. в интересах Скрипилева Е.В. удовлетворить.

Председательствующий

А.Н.ШИПИЛОВ

Адвокатская практика

Российская Федерация
Белгородский областной суд
22.07.2014 № У-567

Адвокату адвокатского бюро
«Резник, Гагарин и партнеры»
Г.М. РЕЗНИКУ

Шмитовский проезд, д. 3,
г. Москва, 123100

Адвокату СКРИПИЛЕВУ Е.В.
111033, г. Москва, Золоторожская наб.,
д. 1, стр. 1, офис № 207

Начальнику ОВД СЧ СУ УМВД
России по Белгородской области
г.Белгород, пр-т Славы 70

Адвокату НЕКЛЮДОВУ М.А.
г. Белгород, ул. Октябрьская 57 А, офис 1

Направляю для сведения копию кассационного постановления президиума Белгородского областного суда от 17 июля 2014 года о прекращении производства по делу в отношении Скрипилева Евгения Владимировича.

Приложение: копия кассационного постановления, судебные документы на 4 листах первому адресату

Заместитель председателя
Белгородского областного суда

С.Н. САПЕЛЬНИК

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: КОНСУЛЬТАЦИИ, ПИСЬМА, РАЗЪЯСНЕНИЯ

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УКАЗАНИЕ

от 11 марта 2014 г. № 3210-У

О порядке

ведения кассовых операций юридическими лицами
и упрощенном порядке ведения кассовых операций
индивидуальными предпринимателями и субъектами
малого предпринимательства

1. Настоящее Указание на основании Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 28, ст. 2790; 2003, № 2, ст. 157; № 52, ст. 5032; 2004, № 27, ст. 2711; № 31, ст. 3233; 2005, № 25, ст. 2426; № 30, ст. 3101; 2006, № 19, ст. 2061; № 25, ст. 2648; 2007, № 1, ст. 9, ст. 10; № 10, ст. 1151; № 18, ст. 2117; 2008, № 42, ст. 4696, ст. 4699; № 44, ст. 4982; № 52, ст. 6229, ст. 6231; 2009, № 1, ст. 25; № 29, ст. 3629; № 48, ст. 5731; 2010, № 45, ст. 5756; 2011, № 7, ст. 907; № 27, ст. 3873; № 43, ст. 5973; № 48, ст. 6728; 2012, № 50, ст. 6954; № 53, ст. 7591, ст. 7607; 2013, № 11, ст. 1076; № 14, ст. 1649; № 19, ст. 2329; № 27, ст. 3438, ст. 3476, ст. 3477; № 30, ст. 4084; № 49, ст. 6336; № 52, ст. 6975) определяет порядок ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России (далее — наличные деньги) на территории Российской Федерации юридическими лицами (за исключением Центрального банка Российской Федерации, кредитных организаций (далее — банк), а также упрощенный порядок ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства.

В целях настоящего Указания под субъектами малого предпринимательства понимаются юридические лица, отнесенные в соответствии с условиями, установленными Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 31, ст. 4006; № 43, ст. 5084, 2008, № 30, ст. 3615, ст. 3616; 2009, № 31, ст. 3923; № 52, ст. 6441; 2010, № 28, ст. 3553; 2011, № 27, ст. 3880; № 50, ст. 7343; 2013, № 27, ст. 3436, ст. 3477; № 30, ст. 4071; № 52, ст. 6961), к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям.

Получатели бюджетных средств при ведении кассовых операций руководствуются настоящим Указанием, если иное не определено нормативным правовым актом, регулирующим порядок ведения кассовых операций получателями бюджетных средств.

2. Для ведения операций по приему наличных денег, включающих их пересчет, выдаче наличных денег (далее — кассовые операции) юридическое лицо распорядительным документом устанавливает максимально допустимую сумму наличных денег, которая может храниться в месте для проведения кассовых операций, определенном руководителем юридического лица (далее — касса), после выведения в кассовой книге 0310004 суммы остатка наличных денег на конец рабочего дня (далее — лимит остатка наличных денег).

Юридическое лицо самостоятельно определяет лимит остатка наличных денег в соответствии с приложением к настоящему Указанию, исходя из характера его деятельности с учетом объемов поступлений или объемов выдач наличных денег.

Платежный агент, осуществляющий деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 года № ЮЗ-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 23, ст. 2758; № 48, ст. 5739; 2010, № 19, ст. 2291; 2011, № 27, ст. 3873) (далее — платежный агент), банковский платежный агент (субагент), осуществляющий деятельность в соответствии с Федеральным законом от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 27, ст. 3872; 2012, № 53, ст. 7592; 2013, № 27, ст. 3477; № 30, ст. 4084) (далее — банковский платежный агент (субагент)), при определении лимита остатка наличных

денег не учитывают наличные деньги, принятые при осуществлении деятельности платежного агента, банковского платежного агента (субагента).

Подразделению юридического лица, по месту нахождения которого оборудуется обособленное рабочее место (рабочие места) (далее — обособленное подразделение), сдающему наличные деньги на банковский счет, открытый юридическому лицу в банке, лимит остатка наличных денег устанавливается в порядке, предусмотренном настоящим Указанием для юридического лица.

Юридическое лицо, в состав которого входят обособленные подразделения, сдающие наличные деньги в кассу юридического лица, определяет лимит остатка наличных денег с учетом лимитов остатка наличных денег, установленных этим обособленным подразделениям.

Экземпляр распорядительного документа об установлении обособленному подразделению лимита остатка наличных денег направляется юридическим лицом обособленному подразделению в порядке, установленном юридическим лицом.

Юридическое лицо хранит на банковских счетах в банках денежные средства сверх установленного в соответствии с абзацами вторым—пятым настоящего пункта лимита остатка наличных денег, являющиеся свободными денежными средствами.

Накопление юридическим лицом наличных денег в кассе сверх установленного лимита остатка наличных денег допускается в дни выплат заработной платы, стипендий, выплат, включенных в соответствии с методологией, принятой для заполнения форм федерального государственного статистического наблюдения, в фонд заработной платы и выплаты социального характера (далее — другие выплаты), включая день получения наличных денег с банковского счета на указанные выплаты, а также в выходные, нерабочие праздничные дни в случае ведения юридическим лицом в эти дни кассовых операций.

В других случаях накопление юридическим лицом наличных денег в кассе сверх установленного лимита остатка наличных денег не допускается.

Индивидуальные предприниматели, субъекты малого предпринимательства лимит остатка наличных денег могут не устанавливать.

3. Уполномоченный представитель юридического лица сдает наличные деньги в банк или в организацию, входящую в систему

Банка России, осуществляющую перевозку наличных денег, инкассацию наличных денег, операции по приему, пересчету, сортировке, формированию и упаковке наличных денег клиентов банка (далее — организация, входящая в систему Банка России), для зачисления их сумм на банковский счет юридического лица.

Уполномоченный представитель обособленного подразделения может в порядке, установленном юридическим лицом, сдавать наличные деньги в кассу юридического лица или в банк, или в организацию, входящую в систему Банка России, для зачисления их сумм на банковский счет юридического лица.

4. Кассовые операции ведутся в кассе кассовым или иным работником, определенным руководителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем или иным уполномоченным лицом (далее — руководитель) из числа своих работников (далее — кассир), с установлением ему соответствующих должностных прав и обязанностей, с которыми кассир должен ознакомиться под роспись.

При наличии у юридического лица, индивидуального предпринимателя нескольких кассиров один из них выполняет функции старшего кассира (далее — старший кассир).

Кассовые операции могут проводиться руководителем.

Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель могут вести кассовые операции с применением программно-технических средств.

Программно-технические средства, конструкция которых предусматривает прием банкнот Банка России, должны иметь функцию распознавания не менее четырех машиночитаемых защитных признаков банкнот Банка России, перечень которых установлен нормативным актом Банка России.

4.1. Кассовые операции оформляются приходными кассовыми ордерами 0310001, расходными кассовыми ордерами 0310002 (далее — кассовые документы).

Индивидуальными предпринимателями, ведущими в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах учет доходов или доходов и расходов и (или) иных объектов налогообложения либо физических показателей, характеризующих определенный вид предпринимательской деятельности, кассовые документы могут не оформляться.

4.2. Кассовые документы оформляются:

главным бухгалтером;

бухгалтером или иным должностным лицом (в том числе кассиром), определенным в распорядительном документе, или должностным лицом юридического лица, физическим лицом, с которыми заключены договоры об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета (далее — бухгалтер);

руководителем (при отсутствии главного бухгалтера и бухгалтера).

4.3. Кассовые документы подписываются главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии — руководителем), а также кассиром.

В случае ведения кассовых операций и оформления кассовых документов руководителем кассовые документы подписываются руководителем.

4.4. Кассир снабжается печатью (штампом), содержащей (содержащим) реквизиты, подтверждающие проведение кассовой операции (далее — печать (штамп), а также образцами подписей лиц, уполномоченных подписывать кассовые документы.

В случае ведения кассовых операций и оформления кассовых документов руководителем образцы подписей лиц, уполномоченных подписывать кассовые документы, не оформляются.

4.5. При наличии старшего кассира операции по передаче наличных денег между старшим кассиром и кассирами в течение рабочего дня отражаются старшим кассиром в книге учета принятых и выданных кассиром денежных средств 0310005 с указанием сумм передаваемых наличных денег. Записи в книгу учета принятых и выданных кассиром денежных средств 0310005 осуществляются в момент передачи наличных денег и подтверждаются подписями старшего кассира, кассира.

4.6. Поступающие в кассу наличные деньги, за исключением наличных денег, принятых при осуществлении деятельности платежного агента, банковского платежного агента (субагента), и выдаваемые из кассы наличные деньги юридическое лицо учитывает в кассовой книге 0310004.

Платежный агент, банковский платежный агент (субагент) для учета наличных денег, принятых при осуществлении деятельности платежного агента, банковского платежного агента (субагента), ведет отдельную кассовую книгу 0310004.

Записи в кассовой книге 0310004 осуществляются кассиром по каждому приходному кассовому ордеру 0310001, расходному кас-

совому ордеру 0310002, оформленному соответственно на полученные, выданные наличные деньги (полное оприходование в кассу наличных денег).

В конце рабочего дня кассир сверяет данные, содержащиеся в кассовой книге 0310004, с данными кассовых документов, выводит в кассовой книге 0310004 сумму остатка наличных денег и представляет подпись.

Записи в кассовой книге 0310004 сверяются с данными кассовых документов главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии — руководителем) и подписываются лицом, проводившим указанную сверку.

Если в течение рабочего дня кассовые операции не проводились, записи в кассовую книгу 0310004 не осуществляются.

Обособленные подразделения передают юридическому лицу копию листа кассовой книги 0310004 в порядке, установленном юридическим лицом с учетом срока составления юридическим лицом бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Контроль за ведением кассовой книги 0310004 осуществляет главный бухгалтер (при его отсутствии — руководитель).

Если индивидуальные предприниматели в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах ведут учет доходов или доходов и расходов и (или) иных объектов налогообложения либо физических показателей, характеризующих определенный вид предпринимательской деятельности, кассовая книга 0310004 ими может не вестись.

4.7. Документы, предусмотренные настоящим Указанием, могут оформляться на бумажном носителе или в электронном виде.

Документы на бумажном носителе оформляются от руки или с применением технических средств, предназначенных для обработки информации, включая персональный компьютер и программное обеспечение (далее — технические средства), и подписываются собственноручными подписями. В документы, оформленные на бумажном носителе, за исключением кассовых документов, допускается внесение исправлений, содержащих дату исправления, фамилии и инициалы, а также подписи лиц, оформивших документы, в которые внесены исправления.

Документы в электронном виде оформляются с применением технических средств с учетом обеспечения их защиты от несанкционированного доступа, искажений и потерь информации. Доку-

менты, оформленные в электронном виде, подписываются электронными подписями в соответствии с требованиями Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 15, ст. 2036; № 27, ст. 3880; 2012, № 29, ст. 3988; 2013, № 14, ст. 1668; № 27, ст. 3463, ст. 3477). В документы, оформленные в электронном виде, внесение исправлений после подписания указанных документов не допускается.

Хранение документов, оформленных на бумажном носителе или в электронном виде, организуется руководителем.

5. Прием наличных денег юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в том числе от лица, с которым заключен трудовой договор или договор гражданско-правового характера (далее — работник), проводится по приходным кассовым ордерам 0310001.

5.1. При получении приходного кассового ордера 0310001 кассир проверяет наличие подписи главного бухгалтера или бухгалтера (при их отсутствии — наличие подписи руководителя) и ее соответствие образцу, за исключением случая, предусмотренного в абзаце втором подпункта 4.4 пункта 4 настоящего Указания, проверяет соответствие суммы наличных денег, проставленной цифрами, сумме наличных денег, проставленной прописью, наличие подтверждающих документов, перечисленных в приходном кассовом ордере 0310001.

Кассир принимает наличные деньги полистным, поштучным пересчетом.

Наличные деньги принимаются кассиром таким образом, чтобы вноситель наличных денег мог наблюдать за действиями кассира.

После приема наличных денег кассир сверяет сумму, указанную в приходном кассовом ордере 0310001, с суммой фактически принятых наличных денег.

При соответствии вносимой суммы наличных денег сумме, указанной в приходном кассовом ордере 0310001, кассир подписывает приходный кассовый ордер 0310001, проставляет на квитанции к приходному кассовому ордере 0310001, выдаваемой вносителю наличных денег, отпечаток печати (штампа) и выдает ему указанную квитанцию к приходному кассовому ордере 0310001.

При несоответствии вносимой суммы наличных денег сумме, указанной в приходном кассовом ордере 0310001, кассир предла-

гает вносителю наличных денег довести недостающую сумму наличных денег или возвращает излишне вносимую сумму наличных денег. Если вноситель наличных денег отказался довести недостающую сумму наличных денег, кассир возвращает ему вносимую сумму наличных денег. Приходный кассовый ордер 0310001 кассир перечеркивает и передает главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии — руководителю) для переоформления приходного кассового ордера 0310001 на фактически вносимую сумму наличных денег.

5.2. Приходный кассовый ордер 0310001 может оформляться по окончании проведения кассовых операций на основании контрольной ленты, изъятой из контрольно-кассовой техники, бланков строгой отчетности, приравненных к кассовому чеку, иных документов, предусмотренных Федеральным законом от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 21, ст. 1957; 2009, № 23, ст. 2776; № 29, ст. 3599; 2010, № 31, ст. 4161; 2011, № 27, ст. 3873; 2012, № 26, ст. 3447; 2013, № 19, ст. 2316; № 27, ст. 3477; № 48, ст. 6165), на общую сумму принятых наличных денег, за исключением сумм наличных денег, принятых при осуществлении деятельности платежного агента, банковского платежного агента (субагента).

Платежный агент, банковский платежный агент (субагент) на общую сумму наличных денег, принятых при осуществлении деятельности платежного агента, банковского платежного агента (субагента), в порядке, предусмотренном в абзаце первом настоящего подпункта, оформляет отдельный приходный кассовый ордер 0310001.

5.3. Прием в кассу юридического лица наличных денег, сдаваемых обособленным подразделением, осуществляется в порядке, установленном юридическим лицом, по приходному кассовому ордеру 0310001.

6. Выдача наличных денег проводится по расходным кассовым ордерам 0310002.

Выдача наличных денег для выплат заработной платы, стипендий и других выплат работникам проводится по расходным кассовым ордерам 0310002, расчетно-платежным ведомостям 0301009, платежным ведомостям 0301011.

6.1. При получении расходного кассового ордера 0310002 (расчетно-платежной ведомости 0301009, платежной ведомости 0301011) кассир проверяет наличие подписи главного бухгалтера или бухгалтера (при их отсутствии — наличие подписи руководителя) и ее соответствие образцу, за исключением случая, предусмотренного в абзаце втором подпункта 4.4 пункта 4 настоящего Указания, соответствие сумм наличных денег, проставленных цифрами, суммам, проставленным прописью. При выдаче наличных денег по расходному кассовому ордеру 0310002 кассир проверяет также наличие подтверждающих документов, перечисленных в расходном кассовом ордере 0310002.

Кассир выдает наличные деньги после проведения идентификации получателя наличных денег по предъявленному им паспорту или другому документу, удостоверяющему личность в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (далее — документ, удостоверяющий личность), либо по предъявленным получателем наличных денег доверенности и документу, удостоверяющему личность. Выдача наличных денег осуществляется кассиром непосредственно получателю наличных денег, указанному в расходном кассовом ордере 0310002 (расчетно-платежной ведомости 0301009, платежной ведомости 0301011) или в доверенности.

При выдаче наличных денег по доверенности кассир проверяет соответствие фамилии, имени, отчества (при наличии) получателя наличных денег, указанных в расходном кассовом ордере 0310002, фамилии, имени, отчеству (при наличии) доверителя, указанным в доверенности; соответствие указанных в доверенности и расходном кассовом ордере 0310002 фамилии, имени, отчества (при наличии) доверенного лица, данных документа, удостоверяющего личность, данным предъявленного доверенным лицом документа, удостоверяющего личность. В расчетно-платежной ведомости 0301009 (платежной ведомости 0301011) перед подписью лица, которому доверено получение наличных денег, кассир делает запись «по доверенности». Доверенность прилагается к расходному кассовому ордеру 0310002 (расчетно-платежной ведомости 0301009, платежной ведомости 0301011).

В случае выдачи наличных денег по доверенности, оформленной на несколько выплат или на получение наличных денег у разных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, делаются ее копии, которые заверяются в порядке, установленном юридиче-

ским лицом, индивидуальным предпринимателем. Заверенная копия доверенности прилагается к расходному кассовому ордеру 0310002 (расчетно-платежной ведомости 0301009, платежной ведомости 0301011). Оригинал доверенности (при наличии) хранится у кассира и при последней выдаче наличных денег прилагается к расходному кассовому ордеру 0310002 (расчетно-платежной ведомости 0301009, платежной ведомости 0301011).

6.2. При выдаче наличных денег по расходному кассовому ордеру 0310002 кассир подготавливает сумму наличных денег, подлежащую выдаче, и передает расходный кассовый ордер 0310002 получателю наличных денег для проставления подписи.

Кассир пересчитывает подготовленную к выдаче сумму наличных денег таким образом, чтобы получатель наличных денег мог наблюдать за его действиями, и выдает получателю наличные деньги полистным, поштучным пересчетом в сумме, указанной в расходном кассовом ордере 0310002.

Кассир не принимает от получателя наличных денег претензии по сумме наличных денег, если получатель наличных денег не сверил в расходном кассовом ордере 0310002 соответствие сумм наличных денег, проставленных цифрами, суммам, проставленным прописью, и не пересчитал под наблюдением кассира полистно, поштучно полученные им наличные деньги.

После выдачи наличных денег по расходному кассовому ордеру 0310002 кассир подписывает его.

6.3. Для выдачи наличных денег работнику под отчет (далее — подотчетное лицо) на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, расходный кассовый ордер 0310002 оформляется согласно письменному заявлению подотчетного лица, составленному в произвольной форме и содержащему запись о сумме наличных денег и о сроке, на который выдаются наличные деньги, подпись руководителя и дату.

Подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, или со дня выхода на работу, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии — руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами. Проверка авансового отчета главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии — руководителем), его утверж-

дение руководителем и окончательный расчет по авансовому отчету осуществляются в срок, установленный руководителем.

Выдача наличных денег под отчет проводится при условии полного погашения подотчетным лицом задолженности по ранее полученной под отчет сумме наличных денег.

6.4. Выдача из кассы юридического лица обособленному подразделению наличных денег, необходимых для проведения кассовых операций, осуществляется в порядке, установленном юридическим лицом, по расходному кассовому ордеру 0310002.

6.5. Предназначенная для выплат заработной платы, стипендий и других выплат сумма наличных денег устанавливается согласно расчетно-платежной ведомости 0301009 (платежной ведомости 0301011). Срок выдачи наличных денег на эти выплаты определяется руководителем и указывается в расчетно-платежной ведомости 0301009 (платежной ведомости 0301011). Продолжительность срока выдачи наличных денег по выплатам заработной платы, стипендий и другим выплатам не может превышать пяти рабочих дней (включая день получения наличных денег с банковского счета на указанные выплаты).

Выдача наличных денег работнику проводится в порядке, предусмотренном в абзацах первом—третьем подпункта 6.2 настоящего пункта, с проставлением работником подписи в расчетно-платежной ведомости 0301009 (платежной ведомости 0301011).

В последний день выдачи наличных денег, предназначенных для выплат заработной платы, стипендий и других выплат, кассир в расчетно-платежной ведомости 0301009 (платежной ведомости 0301011) проставляет оттиск печати (штампа) или делает запись «депонировано» напротив фамилий и инициалов работников, которым не проведена выдача наличных денег, подсчитывает и записывает в итоговой строке сумму фактически выданных наличных денег и сумму, подлежащую депонированию, сверяет указанные суммы с итоговой суммой в расчетно-платежной ведомости 0301009 (платежной ведомости 0301011), проставляет свою подпись на расчетно-платежной ведомости 0301009 (платежной ведомости 0301011) и передает ее для подписания главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии — руководителю).

На фактически выданные суммы наличных денег по расчетно-платежной ведомости 0301009 (платежной ведомости 0301011) оформляется расходный кассовый ордер 0310002.

7. Мероприятия по обеспечению сохранности наличных денег при ведении кассовых операций, хранении, транспортировке, порядок и сроки проведения проверок фактического наличия наличных денег определяются юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем.

8. Настоящее Указание подлежит официальному опубликованию в «Вестнике Банка России» и в соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 28 февраля 2014 года № 5) вступает в силу с 1 июня 2014 года, за исключением абзаца пятого пункта 4.

8.1. Абзац пятый пункта 4 настоящего Указания вступает в силу с 1 января 2015 года.

8.2. Со дня вступления в силу настоящего Указания признать утратившим силу Положение Банка России от 12 октября 2011 года № 373-П «О порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации», зарегистрированное Министерством юстиции Российской Федерации 24 ноября 2011 года № 22394 («Вестник Банка России» от 30 ноября 2011 года № 66).

Председатель
Центрального банка
Российской Федерации
Э.С.НАБИУЛЛИНА

Поздравляем!

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
19 мая 2014 года:**

**АЛИФАНОВ Антон Викторович
БЕЛЯКОВ Андрей Михайлович
БОГАТЫРЕВ Дмитрий Львович
ГОЛОВЕНЧИК Михаил Павлович
ГОРИН Михаил Викторович
ГУСЕВА Лариса Александровна
ЗАСЫПКИНА Наталья Валентиновна
ИБРАГИМОВ Рамиль Флюрович
ИВАНОВА Екатерина Юрьевна
КАНЕНГИСЕР Михаил Дмитриевич
МАЧНЕВ Александр Владимирович
МОИСЕЕВ Андрей Владимирович
ХАРИТОНОВ Андрей Александрович
ШАБАНОВА Инара Ибрагимовна**

Поздравляем!

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
3 июня 2014 года:**

**БАШИЛОВ Борис Игоревич
ЕРМОЛЕНКО Кирилл Глебович
КАЙДАШ Евгений Евгеньевич
НОВИЦКАЯ Кристина Леонидовна
ПОПОЛИТОВА Мария Юрьевна
СМИРНОВА Елена Александровна
СТЕПАНОВ Владимир Вячеславович**

Поздравляем!

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
24 июня 2014 года:**

АНДРИАНОВ Ярослав Владимирович

АНКУДИНОВА Мария Олеговна

БАХАНЕЦ Роман Игоревич

ЗАБОТКИН Андрей Владимирович

ОЛЫНЕВИЧ Вячеслав Владимирович

ПЕТУХОВ Алексей Александрович

РОЩИН Дмитрий Николаевич

Поздравляем!

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
17 июля 2014 года:**

**АРАБОВА Тахмина Фархатовна
АСАНОВА Анна Михайловна
БУРЧУК Александр Геннадьевич
ВОЛОЧАЕВ Михаил Олегович
ВОЛЧЕНКО Олег Юльевич
ГРОМАДСКИЙ Михаил Михайлович
ДВОЙЧЕНКОВ Павел Игоревич
ДЖАФАРЛИ Вугар Фуад оглы
ЖУКОВ Андрей Анатольевич
ЗОРИН Александр Сергеевич
ЗУБОВСКИЙ Александр Георгиевич
НЕВОЛИН Александр Викторович
НИКОНЕНКО Александра Владимировна
ПАВЛОВА Полина Андреевна
ПЕТРУЧАК Руслан Константинович
САДОВСКИЙ Павел Викторович
СОРОКИН Вячеслав Александрович
ТРЕТЬЯКОВА Екатерина Павловна
УДАЛИЩЕВ Игорь Сергеевич
ЧЖЕН Леонид Михайлович**

Поздравляем!

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
14 августа 2014 года:**

БАРЫШНИКОВ Иван Александрович

БЕКЕТОВ Жанат Тимурович

БИЗЮКИН Сергей Александрович

КЕТМАН Татьяна Владимировна

ПЕРВУШИН Александр Сергеевич

СЕВЕРЦЕВА (АЛЕКСЕЕВА) Елена Геннадьевна

СУХИНИН Александр Юрьевич

ФИЛИППОВ Роман Михайлович

ФРОЛОВА Евгения Петровна

ЧУЙ КО Данила Александрович

ШКУТ Сергей Николаевич

ШОЛОХОВ Валерий Валерьевич

СОДЕРЖАНИЕ

Документы Адвокатской палаты г. Москвы	3
Обзор дисциплинарной практики	22
Судебная практика	70
Адвокатская практика	72
Налогообложение: письма, разъяснения, комментарии	91
Поздравляем!	
Приняли присягу и получили статус адвоката 19 мая 2014 г.....	103
Приняли присягу и получили статус адвоката 3 июня 2014 г.....	104
Приняли присягу и получили статус адвоката 24 июня 2014 г.....	105
Приняли присягу и получили статус адвоката 17 июля 2014 г.....	103
Приняли присягу и получили статус адвоката 14 августа 2014 г.....	107

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А. В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И. А

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В. Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 3 (125) за 2014 г.

Объем — 7,0 п.л. Тираж — 2000 экз.

Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Корректор *О.В. Газизова*.

Срок подписания в печать — 5 сентября 2014 г. Заказ № 05 01/09 14.

Отпечатано в ООО «Центр полиграфических услуг «Радуга»

115280 г. Москва, ул. Автозаводская, д. 25.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы. 119002, г. Москва, ул. Сивцев Вражек, д. 43.

тел.: 8 (499) 241-20-20.

Для заметок

Для заметок

