

Вестник

Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 9–10 (23–24)



Москва, 2005

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 9 — 10 (23—24)

Москва, 2005

75 сентября, 5 и 21 октября текущего года состоялись очередные заседания Совета Адвокатской палаты г. Москвы. На заседаниях рассматривались вопросы повседневной и перспективной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы, а также дисциплинарные производства.

Документы, принятые Советом, публикуются в настоящем выпуске «Вестника».

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ № 91

г. Москва

5 октября 2005

г.

Об определении состава адвокатских образований, имеющих право на установление ставок арендной платы в особом порядке за объекты нежилого фонда, находящиеся в собственности города Москвы

1. Установить на 2006 год состав адвокатских образований, у которых оказание бесплатной юридической помощи жителям города Москвы составляет не менее 30% от общего объема юридической помощи, оказываемой адвокатами этих адвокатских образований юридическим и физическим лицам (Приложение 1).

2. Направить информацию о составе таких адвокатских образований в Департамент имущества города Москвы для принятия решения об установлении им ставки арендной платы на 2006 год в особом порядке с применением при расчете корректирующего коэффициента «0,5».

3. Обратить внимание руководителей адвокатских образований на необходимость предоставления в Адвокатскую палату ежемесячной информации об объеме бесплатной юридической помощи, оказанной адвокатами за истекший месяц жителям города Москвы и ее доли в общем объеме юридической помощи, оказанной за тот же период, согласно утвержденной форме статистической отчетности.

4. Возложить контроль над исполнением настоящего Решения на вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы ЖИВИНУ А. В.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г. М. РЕЗНИК

*Приложение 1
к решению Совета Адвокатской палаты
г. Москвы № 91 от 5.10.2005г.*

**Перечень адвокатских образований,
в которых оказание бесплатной юридической помощи жителям города Москвы составляет
не менее 30 % от общего объема юридической помощи, оказываемой адвокатами
этих адвокатских образований юридическим и физическим лицам**

№ п/п	Наименование адвокатского образования	Договор №	Дата договора	Арендодатель	Адрес арендуемого помещения	Площадь арендуемого помещения*	Примечание
	Коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов»*						
1	Адвокатская контора № 1	№ 1-34/03	15.01.2003	ТАДИГМ ЦАО	119270, Фрунзенская наб., д.44, стр.2	285,3	
2	Адвокатская контора № 2	оформление распоряж.		ТАДИГМ ЦАО	2-Красногвардейский пер., д. 6Б 5	214	
3	Адвокатская контора № 3	№ 1- 175/04	10.02.2004	ТАДИГМ ЦАО	125009, ул.Петровка, д. 20/1, стр. 1	135,3	
4	Адвокатская контора № 4	№01-00495/04	10.05.2004	ТАДИГМ ЦАО	103009, 1-ая Тверская-Ямская, д. 29 стр. 2	194,2	

* Здесь и далее — площадь указана в квадратных метрах

Продолжение Приложения № 1

№ п/п	Наименование адвокатского образования	Договор №	Дата договора	Арендодатель	Адрес арендуемого помещения	Площадь арендуемого помещения	Примечание
5	Адвокатская контора №5	№ 1-1115/2004	29.12.2004	ТАДИГМ ЦАО	1 0305 1 , Средний Каретный пер., д. 6/9, стр. 1	142,3	
6	Адвокатская контора № 5	оформление	распоряж.	ТАДИГМ ЦАО	10305 1 , Цветной бульвар, д. 25 «А», стр. 2	96,0	
7	Адвокатская контора № 6 «Кузнецкий мост»	№01-608/04	22.06.2004	ТАДИГМ ЦАО	103031, Кузнецкий мост, д. 9/10	165,7	
8	Адвокатская контора № 7	№ 1-864/03	16.09.2003	ТАДИГМ ЦАО	107140, ул. Краснопрудная, 12/1, стр.1	108,3	
9	Адвокатская контора № 8 «Солнцево»	№8-171/03	03.06.2003	ТАДИГМ ЗАО	119620, ул.Богданова, 42	291,4	
10	Адвокатская контора № 9 «Лефортово»	№05-00249/97 Имеется доп.соглашение о продлении срока действия договора до 25.12.2005г.	17.04.1997	ТАДИГМ ЮВАО	111024, ул.Авиамоторная, д. 12	132,6	
11	Адвокатская контора № 10	№1-265/02	14.03.2002	ТАДИГМ ЦАО	109147, Марксистский пер., д. 1/32	243,5	

№ п/п	Наименование адвокатского образования	Договор №	Дата договора	Арендодатель	Адрес арендуемого помещения	Площадь арендуемого помещения	Примечание
12	Адвокатская контора № 11	№01-01210/00	24.07.2000	ТАДИГМ ЦАО	109004, ул.Н.Радищевская, д. 14/2	268,2	
13	Адвокатская контора № 12	№ 06-00598/01	13.12.2001	ТАДИГМ ЮАО	113208, ул.Кировоградская, д. 7	233,1	
14	Адвокатская контора № 13	№7-31/95	29.12.1994	ТАДИГМ ЮЗАО	117296, Ленинский проспект, д. 68/10	220,9	
15	Адвокатская контора № 14	№ 16 14.01.1995 процессе пролонгации		ТАДИГМ САО	125167, Ленинградский проспект, д.58	116	
16	Адвокатская контора № 15	№02-00759/98	08.12.1998	ТАДИГМ САО	125422, ул.Костякова, д. 6/5	212,3	
17	Адвокатская контора № 17 «Бабушкинская»	№ 3-329/99	11.05.1999	ТАДИГМ СВАО	129327, ул.Изумрудная, д. 6	201,9	
18	Адвокатская контора № 18	№ 04-377/99	25.08.1999	ТАДИГМ ВАО	107061, ул.Б.Черкизовская, д. 1	148,7	
19	Адвокатская контора № 19	№ 04-484/03	24.06.2003	ТАДИГМ ВАО	105023, ул. Б.Семёновская, д. 21	121,3	
20	Адвокатская контора № 20 «Басманная»	№ 1-312	04.04.2003	ТАДИГМ ЦАО	103064, ул.Старая Басманная, д. 6, стр.3	256,2	

Продолжение Приложения № 1

№ п/п	Наименование адвокатского образования	Договор №	Дата договора	Арендодатель	Адрес арендуемого помещения	Площадь арендуемого помещения	Примечание
21	Адвокатская контора №21	№ 1-59/2003	07.01.2003	ТАДИГМ ЦАО	113114, ул.Кожвенническая, д. 1	226,6	
22	Адвокатская контора № 22	№ 04-101/04	20.02.2004	ТАДИГМ ВАО	111395, ул.Молдагуловой, д. 3, корп. 3	269,1	
23	Адвокатская контора №23 «Бутырская»	№ 3-795/97	31.07.1 997	ТАДИГМ СВАО	125015, ул.Бутырская, д. 6	156,4	
24	Адвокатская контора № 24	№06-00659/99	15.11.1999	ТАДИГМ ЮАО	115201, Каширское шоссе, д. 16	271,2	
25	Адвокатская контора № 25 «Люблинская»	№05-00477/01	20.12.2001	ТАДИГМ ЮВАО	109387, ул.Люблинская, д. 61	215,2	
26	Адвокатская контора № 27	№ 10-00335/05	26.09.05	ТАДИГМ Зеленоград	103460, Зеленоград, корп. 101	76,4	
27	Адвокатская контора № 29	№ 08-299/02	11.12.2002	ТАДИГМ ЗАО	121351, ул.Кунцевская, д. 8, корп. 1	113	

№ п/п	Наименование адвокатского образования	Договор №	Дата договора	Арендодатель	Адрес арендуемого помещения	Площадь арендуемого помещения	Примечание
28	Адвокатская контора № 32	№ 04-46/04	22.01.2004	ТАДИГМ ВАО	И 1402, ул.Старый Гай, д. 12	112,5	
29	Адвокатская контора № 38 «Приоритет»	№ 07-00643/02	09.10.2002	ТАДИГМ ЮЗАО	И 7279, ул.Миклухо-Маклая, д. 38	217,6	
30	Адвокатская контора № 39 "Академическая»	№ 7-780/99	20.12.1999	ТАДИГМ ЮЗАО	117063, ул.Дмитрия Ульянова, д. 24/1	69,1	
31	Адвокатская контора № 46 «Правозащитник	№ 04-487/97	30.06.1997	ТАДИГМ ВАО	111141, Зеленый проспект, д. 4	78,5	
32	Адвокатская контора № 49	№9-198/99	12.04.1999	ТАДИГМ СЗАО	123364, ул.Свободы, д. 42	158,3	
33	Помещение президиума МГКА	№1-1085/2001	03.10.2001	ТАДИГМ ЦАО	125009, ул.БДмитровка, д. 9 стр. 6	784,9	
34	Межтерриториальная коллегия адвокатов «Столичная коллегия адвокатов»	№ 0-532	03.10.2003	ДИГМ	Козихинский пер., д.Ю, стр.2	82,3	

№ п/п	Наименование адвокатского образования	Договор №	Дата договора	Арендодатель	Адрес арендуемого помещения	Площадь арендуемого помещения	Примечание
35	Межтерриториальная коллегия адвокатов «Столичная коллегия адвокатов»*	№0-533	03.10.2003	ДИГМ	Колодезный пер., д. 2, корп. 2	333,5	
36	Межтерриториальная коллегия адвокатов «Столичная коллегия адвокатов»*	№ 05-00469/02	15.12.2002	ДИГМ	Ставропольская ул., д. 46	70,2	
37	Московская коллегия адвокатов «Адвокатская лига»*	№ 1-21361/94	04.08.1994	ДИГМ	109004, ул.Воронцовская, д.13/14, стр.1	159,50	
38	Адвокатское бюро «Александр Еньков и партнеры»	№0-18	14.01.2004	ДИГМ	111024, Красноказарменная ул., д. 23	89,1	
39	Коллегия адвокатов «Северо-Запад»	№ 9-665/03	15.12.2003	ДИГМ	123154, ул.Ген.Берзарина, д.17, корп. 2	211,6	

№ п/п	Наименование адвокатского образования	Договор №	Дата договора	Арендодатель	Адрес арендуемого помещения	Площадь арендуемого помещения	Примечание
40	Коллегия адвокатов «Защита»	№9-311/99	16.06.1999	ДИГМ	ул.Твардовского, д.18, корп. 5, пом. 3	52,1	
41	Межреспубликанская коллегия адвокатов Адвокатская консультация № 1	№ 1-1042/99 в процессе пролонгации	04.10.1999	ДИГМ	Старомонетный пер., д.9, стр.2	129,28	
42	Межреспубликанская коллегия адвокатов Адвокатская консультация № 105	№ 1-1223/01	12.11.2001	ДИГМ	Тихвинский пер., д. 6	45,7	
43	Межреспубликанская коллегия адвокатов Адвокатская консультация № 42	№ 9-522/05	01.09.2005	ДИГМ	123592, ул. Кулакова, д.18, корп. 1	33,0	
44	Адвокатская контора № 158 МКА г.Москвы	№ 06-00142/ /2002	05.03.2002	ДИГМ	115533, г.Москва, Нагатинская ул., д. 6	58,4	

Продолжение Приложения № 1

№ п/п	Наименование адвокатского образования	Договор №	Дата договора	Арендодатель	Адрес арендуемого помещения	Площадь арендуемого помещения	Примечание
45	Адвокатская контора № 2 МКА г. Москвы	№ 10-00129/03	30.04.2003	ДИГМ	124575, г.Москва, Зеленоград, корп. 1006.	34,2	
46	Адвокатская контора «Центр правовой помощи»	№ 1-1077/2000	26.06.2000	ДИГМ	119121, г.Москва, Земледельческий пер., д.14/17, стр. 2	147,8	
47	Межрегиональная коллегия адвокатов г. Москвы	№ 07-00577/96	31.07.1996	ДИГМ	г. Москва, Ленинский пр-кт, д. 4 3/1	178,6	
48	Межрегиональная коллегия адвокатов г. Москвы	на регистрации		ТА ДИГМ ЦАО	ул.Воловья, д. 3	182,3	
49	Коллегия адвокатов «Щит»	№ 1-487/04	05.05.2004	ДИГМ	ул. Житная, д. 6-8	45,6	
50	Строгинская коллегия адвокатов г. Москвы	№9-123/2001	01.06.2001	ДИГМ	Ул. Исаковского, д. 31	72,9	
51	Строгинская коллегия адвокатов г. Москвы	№9-317/99	18.06.1999	ДИГМ	ул. Исаковского, д. 3 1	35,6	

№ п/п	Наименование адвокатского образования	Договор №	Дата договора	Арендодатель	Адрес арендуемого помещения	Площадь арендуемого помещения	Примечание
52	Коллегия адвокатов «Правовед»	№ 06-00640/03	21.08.03		117639, Балаклавский пр-кт, д. 1	113,0	
53	Международная коллегия адвокатов	№ 3-258 07.04.00 в процессе пролонгации			1 27566, ул.Бестужевых, д. 9А	44,4	
54	Московская коллегия адвокатов «Мове»	№2-12/2001 11.01.2001 в процессе пролонгации		ДИГМ	121308, ул.Куусинена, д. 6, кор. 3	132,0	Договор заключен с Учреждением «Адвокатское бюро «Мове и партнеры* Московской городской коллегии адвокатов
55	Коллегия адвокатов «Центральная коллегия адвокатов»	№ 1-867/02	30.09.2002	ДИГМ	119034, Всеволожский пер., д. 3	195,80	Договор заключен с Московской городской коллегией адвокатов

Продолжение Приложения № 1

№ п/п	Наименование адвокатского образования	Договор №	Дата договора	Арендодатель	Адрес арендуемого помещения	Площадь арендуемого помещения	Примечание
56	Коллегия адвокатов «На Таганке»	№ 1-804/02	29.07.2002	ДИГМ	Воронцовский пер., д. 5/7, офис 14	67,8	Договор заключен с Межрес публичной коллегией адвокатов
57	Коллегия адвокатов «Защита»	№ 8	30.06.1995		ул. Магистральная, д. 22, корп. 1	119,8	Договор заключен с Московским машиностроительным заводом «Рассвет». Имеется письмо №86/140 от 19.10.2000 опередаче на баланс Мос
58	Коллегия адвокатов «Защита»	№ 8а	04.07.1995		ул. Магистральная, д. 22, корп. 1	35,3	Договор заключен с Московским машиностроительным заводом «Рассвет». Имеется письмо №86/140 от 19.10.2000 опередаче на баланс Москомимущества

№ п/п	Наименование адвокатского образования	Договор №	Дата договора	Арендодатель	Адрес арендуемого помещения	Площадь арендуемого помещения	Примечание
59	Специализированное бюро «Инюрколлегия»	№ 1-657/94	28.03.1994	ЦТА ЦАО	125009, ул. Тверская, д. 5/6, стр. 1	752,5	Договор заключен со Специализированной коллегией адвокатов «Инюрколлегия»
60	Коллегия адвокатов «Международное партнерство»	№ Б184/2001	20.02.2001	ДИГМ	119180, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3	198,9	Договор заключен с Межреспубликанской коллегией адвокатов
61	Коллегия адвокатов «НОВАЦИЯ»	№ 7-239	30.05.2002	ДИГМ	119261, Ленинский пр-т, д. 82/2	73,6	Договор заключен с Учреждением «Адвокатское бюро «Новация» Московской городской коллегии адвокатов
62	Московская коллегия арбитражных адвокатов	№ 1-950-01	04.09.01		107045, пер. Печатников, д. 22, стр. 1	134,2	Договор заключен с Межрегиональной коллегией адвокатов помощи предпринимателям и гражданам

Окончание Приложения № 1

№ п/п	Наименование адвокатского образования	Договор №	Дата договора	Арендодатель	Адрес арендуемого помещения	Площадь арендуемого помещения	Примечание
63	Коллегия адвокатов № 184 г. Москвы	№7-2	01.09.2001	ДИГМ	117393, ул.Академика Пилюгина, д.12, корп. 2	18,3	Договор заключен с Межрегиональной коллегией адвокатов помощи предпринимателям и гражданам, ЮК № 184
64	Московская коллегия адвокатов «Содружество»	№9-147/05	21.03.2005	ДИГМ	125222, ул.Митинская, д. 25, корп. 2	35,5	
ИТОГО:						10418,78	

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ Совета Адвокатской палаты г. Москвы

1. Участвуя в выполнении следственных действий в порядке ст. 51 УПК РФ, адвокат должен соблюдать решения Совета Ап г. Москвы о порядке оформления и приема поручений на ведение защиты в порядке ст. 51 УПК РФ.

...В Адвокатскую палату г. Москвы обратился гражданин Н. с жалобой на адвоката Л., в которой он указал, что 28 марта 2005 г. он и его товарищ З. были задержаны сотрудниками милиции по подозрению в совершении мошеннических действий. Следователь предоставил им бесплатного адвоката Л. Адвокат связался с его женой, и последняя передала адвокату 2000 долларов США. Адвокат был в первый день задержания. После этого он никакого участия в деле не принимал.

Адвокат Л., давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии, подтвердил свои письменные объяснения от 27.06.2005 г. Он пояснил, что участвовал в выполнении требований ст. 51 УПК РФ во 2-ом отделении милиции УВД метрополитена г. Москвы. К нему обратился следователь Ч. с просьбой принять участие в порядке ст. 51 УПК РФ по делу Н. Адвокат переговорил с Н., и последний не возражал, чтобы адвокат принял участие в следственных действиях и обещал потом заключить с адвокатом договор на его защиту на предварительном следствии, если адвокат сможет добиться его освобождения, и если в отношении него не будет избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. Адвокат участвовал при проведении личного досмотра Н. и его допросе. Затем при подписании документов об освобождении на Петровке. На следующий

день после освобождения Н. свои намерения не реализовал, а затем 17 мая сего года от услуг адвоката Л. отказался.

Заявитель Н. в заседании 9 сентября 2005 г. подтвердил свое письменное заявление и дополнительно указал, что они просили, чтобы адвокат помог им освободиться. В тот же день его и его товарища З. отправили на Петровку, а на следующий день отпустили под подписку о невыезде. С этого времени они адвоката не видели. Считают, что он не отработал переданные ему деньги. 17 мая они пригласили другого адвоката, который участвовал при окончании следствия и в суде. Приговор вступил в законную силу.

Выслушав объяснения Н., а также объяснения адвоката Л., изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы заявления, проведя голосование именными бюллетенями, комиссия пришла к следующим выводам.

Адвокат Л., находясь во 2-ом отделе милиции Московского метрополитена, по просьбе следователя Ч. приступил к участию в следственных действиях по делу Н. в порядке ст.51 УПК РФ, однако телефонограмма о выделении адвоката для участия в проведении следственных действий в порядке ст.51 УПК РФ в адвокатское образование адвоката не передавалась.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать ***Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;***

Участвуя в выполнении следственных действий в порядке ст. 51 УПК, адвокат должен соблюдать решения Совета Адвокатской палаты о порядке оформления и приема поручений в порядке ст. 51 УПК РФ. (подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Обзор дисциплинарной практики

Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры. Проступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры; неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, проводимого в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 и 2 ст. 19 Кодекса).

Квалификационная комиссия приходит к выводу, что адвокат Л. не выполнил требования подп. 4. п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», приняв поручение в порядке ст.51 УПК РФ на участие следственных действиях по делу Н. не через свое адвокатское образование, а непосредственно от следователя.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л. нарушения норм Закона и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в невыполнении решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы о порядке оформления поручений в порядке ст.51 УПК РФ.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и вынес адвокату Л. дисциплинарное взыскание в форме выговора.

2. Отказ суда в удовлетворении ходатайства подсудимого и/или его защитника об изменении меры пресечения на не связанную с заключением под стражу, т.е. на более мягкую, порождает для защитника не только право, но и обязанность обжаловать

судебный акт, за исключением случаев, когда полностью дееспособный подсудимый прямо и недвусмысленно запрещает адвокату подавать соответствующую жалобу.

...Гражданка Р. обратилась в АП г. Москвы с жалобой на адвоката Б. В своей жалобе гражданка Р., в частности, указала, что адвокат Б. ненадлежащим образом исполнила свои профессиональные обязанности по защите ее мужа Р.

Выслушав объяснения адвоката Б., изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы Представления вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы Живиной А. В. от 18 августа 2005 г., основанного на жалобе гражданки Р. от 21 апреля 2005 г., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ч. 2 ст. 48 Конституции РФ).

Как следует из Постановления Конституционного суда РФ от 28.01.1997 г. № 2-П, закрепленное в ст. 48 (ч. 2) Конституции РФ право пользоваться помощью адвоката (защитника) является одним из проявлений более общего права, гарантированного ст. 48 (ч. 1) Конституции РФ каждому человеку, — права на получение квалифицированной юридической помощи. Поэтому положения ч. 2 ст. 48 Конституции РФ не могут быть истолкованы в отрыве и без учета положений части 1 этой же статьи. Гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство, во-первых, обеспечивает условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов для оказания гражданам различных видов юридической помощи, в том числе в уголовном судопроизводстве, и, во-вторых, устанавливает с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии. Критерии квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве, исходя из необходимости

Обзор дисциплинарной практики

обеспечения принципа состязательности и равноправия сторон, закрепленного в статье 123 (часть 3) Конституции РФ, законодатель устанавливает путем определения соответствующих условий допуска тех или иных лиц в качестве защитников.

В законодательстве об адвокатуре формулируются определенные профессиональные требования к адвокатам, призванные обеспечивать квалифицированный характер оказываемой ими юридической помощи с учетом высокой значимости для личности и общества в целом принимаемых в уголовном судопроизводстве решений (см. п. 2—4 мотивировочной части Постановления).

Таким образом, наличие института адвокатуры рассматривается как государственная гарантия конституционного права на квалифицированную юридическую помощь. Оказание адвокатом неквалифицированной юридической помощи не соответствует требованиям Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

20 января 2005 г. президиум Московского городского суда, проверив в порядке надзора приговор районного суда г. Москвы, которым Р. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и осужден к наказанию в виде 10 лет лишения свободы, отменил указанный приговор, а уголовное дело направил на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

7 февраля 2005 г. судья районного суда г. Москвы вынес Постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания, которым постановил назначить открытое судебное заседание по уголовному делу в отношении Р. на 21 февраля 2005 г.; обвиняемому Р. назначить защитника из юридической консультации г. Москвы; меру пресечения Р. оставить прежней — заключение под стражей.

18 февраля 2005 г. адвокатом Б. во исполнение обязанности, возложенной на каждого адвоката пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», было принято поручение на защиту Р. в районном суде г. Москвы (в порядке ст. 50 — 51 УПК РФ на основании

Обзор дисциплинарной практики

телефонограммы из районного суда г. Москвы, направленной в адвокатскую контору).

21 февраля и 28 марта 2005 г. адвокат Б. участвовала в судебных заседаниях районного суда г. Москвы, в ходе которых были вынесены идентичные определения об этапировании Р. из исправительной колонии Новосибирской области в г. Москву для участия в качестве подсудимого в рассмотрении уголовного дела.

6 апреля 2005 г. состоялось очередное судебное заседание, в которое подсудимый Р. вновь доставлен не был. В ходе судебного заседания адвокату Б. от председательствующего по делу судьи стало известно о том, что еще 11 февраля 2005 г. в районный суд г. Москвы от адвоката С. поступило ходатайство об изменении меры пресечения Р. в связи с отсутствием, по мнению адвоката, оснований для заключения его под стражу, предусмотренных ст. 108 УПК РФ, а также в связи с тем, что после перенесенного инсульта Р. находится в тяжелом состоянии, и его лечение требует специальных условий, «что не может обеспечить обычная тюремная больница». К ходатайству была приложена медицинская справка из исправительного учреждения и ксерокопия ордера № 141 от 1 февраля 2005 г., выданного адвокату С. Адвокат С. в судебное заседание не явился. В ходе обсуждения в судебном заседании заявленного защитником С. ходатайства государственный обвинитель просил суд оставить данное ходатайство без удовлетворения, «поскольку оно подлежит рассмотрению только в присутствии обвиняемого либо подсудимого», «на основании ст. 108 УПК РФ принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный розыск»; защитник Б. не согласилась с доводами государственного обвинителя и просила суд изменить меру пресечения Р. по состоянию здоровья.

Постановлением районного суда г. Москвы от 6 апреля 2005 г. производство по уголовному делу было приостановлено в связи с тем, что лечение Р. в стационаре продлится неопределенное время, а ходатайство об изменении Р. меры пресечения

по состоянию здоровья было отклонено со следующей мотивировкой: «Данное ходатайство подлежит рассмотрению только в присутствии обвиняемого либо подсудимого. На основании ст. 108 УПК РФ принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный розыск» (л.д. 492).

Впоследствии Р. был этапирован в г. Москву во исполнение неотмененных постановлений районного суда г. Москвы от 21 февраля и 28 марта 2005 г., а 27 мая 2005 г. присутствовал в судебном заседании, в котором его защиту осуществлял адвокат С.

Несмотря на то, что суд в постановлении от 6 апреля 2005 г. не разделил позицию адвокатов (защитников), считавших, что имеются правовые основания для смягчения (изменения) избранной в отношении подсудимого Р. меры пресечения в виде заключения под стражу, а также привел в обоснование мотивов решения об отклонении ходатайства об изменении Р. меры пресечения отсутствующее в уголовно-процессуальном законодательстве основание («Данное ходатайство подлежит рассмотрению только в присутствии обвиняемого либо подсудимого»), — адвокат Б. указанное постановление суда в кассационном порядке не обжаловала, в том числе в части отказа в удовлетворении ходатайства об изменении подсудимому Р. меры пресечения и оставления ему на время приостановления производства по уголовному делу в качестве меры пресечения заключения под стражу.

При этом в данных первоначально в связи с возбужденным дисциплинарным производством письменных объяснениях адвокат Б. указала: «Поскольку мнение Р. по поводу изменения ему меры пресечения мне не было известно по причине его отсутствия, сам Р. такого ходатайства не заявлял, то постановление от 6 апреля 2005 г. мною не обжаловалось». Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 9 сентября 2005 г., адвокат Б. уточнила, что, по ее мнению, она допустила ошибку, не обжаловав постановление районного суда г. Москвы от 6 апреля 2005 г. в части оставления без удовлетворения

поддержанного ею письменного ходатайства адвоката С. об изменении меры пресечения подсудимому Р.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (пп. 1 и 4 ч. 1 ст. 7; ч. 2 ст. 7 названного Закона).

«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат: ... добросовестно, квалифицированно... исполняет обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом» (п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката);

«Адвокат-защитник должен обжаловать приговор, вынесенный в отношении своего подзащитного, по его просьбе, а также ... если имеются правовые основания для смягчения приговора. Адвокат-защитник, как правило, должен обжаловать приговор, вынесенный в отношении своего подзащитного: ... 3) если адвокат усматривает наличие правовых оснований для смягчения приговора» (ч. 1, пп. 3 ч. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката в первоначальной редакции от 31.01.2003 г., действовавшей на 6.04.2005 г.).

Квалификационная комиссия считает, что, не обжаловав постановление районного суда г. Москвы от 6 апреля 2005 г., которым было отказано в удовлетворении заявленного отсутствовавшим в судебном заседании защитником С. и поддержанного защитником Б. ходатайства об изменении меры пресечения подсудимому Р., а мера пресечения последнему на период приостановления производства по делу в связи с его болезнью была оставлена без изменения - в виде заключения под стражу, при том, что суд привел в обоснование мотивов решения об отклонении ходатайства об изменении Р. меры

пресечения отсутствующее в уголовно-процессуальном законодательстве основание («Данное ходатайство подлежит рассмотрению только в присутствии обвиняемого либо подсудимого»), — адвокат Б. нарушила приведенные выше предписания п. 1 ст. 8 и ч. 1, пп. 3 ч. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката в первоначальной редакции от 31.01.2003 г., действовавшей на 6.04.2005 г.

Приговор является итоговым комплексным правоприменительным актом, в котором наряду с основным вопросом уголовного дела — о вине или невиновности подсудимого — разрешаются и иные собственно процессуальные вопросы, в том числе о том, следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого (см. п. 17 ч. 1 ст. 299, п. 3 ч. 1 ст. 306, п. 5 ст. 307, п. 10 ч. 1 ст. 308 УПК РФ). Квалификационная комиссия считает, что предусмотренная в п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката обязанность распространяется, помимо приговора, на все иные процессуальные решения (промежуточные и итоговые) суда первой инстанции, в которых вопрос о конституционном праве лица (подсудимого) на свободу (ст. 22 Конституции РФ), разрешен вопреки ходатайству подсудимого и/или его защитника об изменении меры пресечения на не связанную с заключением под стражу, т.е. на более мягкую (заявление ходатайства означает, что подсудимый и/или защитник усматривает наличие правовых оснований для смягчения положения подсудимого (изменения меры пресечения), поэтому отказ в удовлетворении такого ходатайства порождает для защитника не только право, но и обязанность обжаловать судебный акт, за исключением случаев, когда полностью дееспособный подсудимый прямо и недвусмысленно запрещает адвокату подавать соответствующую жалобу).

Доводы адвоката Б. о том, что она не обжаловала постановление от 6 апреля 2005 г., потому что ей по причине отсутствия Р. не было известно его мнение по поводу изменения ему меры пресечения, а сам Р. такого ходатайства не заявлял, Квалификационная комиссия признает надуманными, поскольку освобождение лица из-под стражи объективно не может

ухудшить его положение. Кроме того, не обжаловав постановление суда, адвокат Б. не предприняла, в том числе в течение срока на подачу кассационной жалобы, никаких мер, направленных на выяснение мнения Р. (если, по ее мнению, это мнение имело правовое значение), хотя из приобщенной 6 апреля 2005 г. к материалам уголовного дела ксерокопии ордера адвоката С. адвокату Б. было известно о факте заключения с ним соглашения на защиту Р., в ордере также указаны адрес телефоны коллегии адвокатов.

В течение многих десятилетий осуществление защиты подсудимых по назначению (ст. 49 УПК РСФСР, ст. 51 УПК РФ) в районных судах г. Москвы осуществляется адвокатами — членами коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов». Анализируя причины конфликта, лежащего в основе настоящего дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия считает необходимым отметить, что в целях избежания подобных ситуаций всем адвокатам следует придерживаться давно сложившегося неписаного правила об уведомлении соответствующих адвокатских контор коллегии адвокатов «МГКА» о фактах принятия адвокатами поручений (заключении соглашений) на защиту в районных судах г. Москвы. Вместе с тем, адвокатам, в том числе членам коллегии адвокатов «МГКА», следует из чувства корпоративной солидарности при обнаружении в ходе ознакомления с материалами уголовного дела данных, свидетельствующих о заключении подсудимым либо иными лицами соглашения с адвокатом на осуществление защиты, принимать меры к уведомлению соответствующего адвоката о дате судебного заседания (в том числе и для уточнения вопроса о необходимости своего дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела, по которому с другим адвокатом заключено соглашение на осуществление защиты).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное по грубой неосторожности, влечет применение советом адвокатской палаты, с учетом заключения квалификационной комиссии, мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адво-

Обзор дисциплинарной практики

катской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвокатов (ст. 18 п. 1 Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о нарушении адвокатом Б. п. 1 ст. 8 и ч. 1, пп. 3 ч. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката в первоначальной редакции от 31.01.2003 г., действовавшей на 6.04.2005 г., выразившемся в недобросовестном и неквалифицированном исполнении адвокатом профессиональных обязанностей при защите по назначению суда подсудимого Р. — необжаловании в кассационном порядке постановления районного суда г. Москвы от 6 апреля 2005 г. по уголовному делу в части оставления без удовлетворения поддержанного ею письменного ходатайства адвоката С. об изменении меры пресечения подсудимому Р. на иную, не связанную с заключением под стражу.

Совет согласился с мнением комиссии и определил адвокату Б. дисциплинарное взыскание в форме выговора.

В Адвокатскую палату
г. Москвы

от адвоката Д.

9 сентября 2005 года

ЗАПРОС

о разъяснении отдельных положений Федерального закона
от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности
и адвокатуре в Российской Федерации»

В соответствии со ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее по тексту — «Закон об адвокатуре»), 17.01.2005 г. мною был учрежден адвокатский кабинет, местом нахождения которого было избрано принадлежащее мне жилое помещение (квартира) в г. Москве.

В настоящее время, в процессе осуществления адвокатской деятельности через адвокатский кабинет, у меня возникает необходимость открыть дополнительный офис для оказания юридической помощи моим клиентам, проживающим на территории Московской области.

Для этого я планирую арендовать на территории Московской области нежилое помещение (офис), которое будет использоваться мной исключительно для осуществления адвокатской деятельности через учрежденный мною адвокатский кабинет.

В соответствии с п. 5 ст. 9 Закона об адвокатуре, адвокат вправе осуществлять адвокатскую деятельность на всей терри-

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

тории Российской Федерации без какого-либо дополнительного разрешения.

Согласно положениям ст. 21 данного Закона, адвокатский кабинет может быть зарегистрирован по месту проживания адвоката.

В соответствии с п. 3 ст. 8 Закона об адвокатуре, «проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения».

На основании изложенного прошу Вас дать разъяснения по следующим вопросам:

1) Вправе ли адвокат, зарегистрированный в Реестре адвокатов г. Москвы, использовать для размещения своего адвокатского кабинета нежилое помещение, расположенное на территории Московской области или иного субъекта Российской Федерации?

2) Вправе ли адвокат, учредивший адвокатский кабинет, использовать для размещения адвокатского кабинета более одного жилого или нежилого помещения?

3) Обязан ли адвокат, учредивший адвокатский кабинет, уведомлять об арендованных им дополнительных офисах Совет Адвокатской палаты г. Москвы?

4) Распространяются ли положения п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о запрете проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, на дополнительные офисы и иные помещения, арендованные адвокатом для размещения адвокатского кабинета?

С уважением,

Адвокат Д.

В Адвокатский кабинет
адвокату Д.

На Ваш запрос сообщаю следующее.

1. Адвокат, включенный в реестр адвокатов г. Москвы, обязан использовать для размещения своего адвокатского кабинета жилое либо нежилое помещение, расположенное только на территории г. Москвы. Место нахождения адвокатского кабинета вносится в реестр адвокатских образований и филиалов, действующих на территории г. Москвы, который ведется Советом АП г. Москвы.

2. Адвокат, учредивший адвокатский кабинет и разместивший его в жилом помещении, где он проживает (ст. 21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), вправе арендовать или иметь в собственности нежилое помещение для осуществления своей адвокатской деятельности. Однако подобное помещение не может быть идентифицировано в качестве места нахождения адвокатского кабинета, так как последний уже был определен в этом качестве по месту проживания адвоката. Данное помещение может быть определено лишь в качестве дополнительного места осуществления адвокатской деятельности в г. Москве.

3. Адвокат, учредивший адвокатский кабинет, не обязан уведомлять Совет АП г. Москвы о своих дополнительных офисах. В реестр адвокатских образований г. Москвы вносится лишь юридический адрес места нахождения адвокатского кабинета.

4. Исходя из терминологии ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» следует различать место осуществления адвокатской деятельности и место нахождения адвокатского образования. Полагаем, что эти два

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

понятия по существу могут не совпадать. Место нахождения адвокатского образования — это не только место осуществления адвокатской деятельности, но и место идентификации связи адвокатского образования с Советом Адвокатской палаты, налоговыми органами и т.д. Местом же осуществления адвокатской деятельности в принципе может считаться любое помещение, в котором располагается адвокат, оказывающий юридическую помощь.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

Адвокат Б. обратился в Совет АП г. Москвы с просьбой разъяснить: имеет ли право гражданин, имеющий статус адвоката, вести гражданское дело только по доверенности, представляя в одном из дел интересы 3-го лица на стороне истца, а в другом деле по доверенности представляя интересы лица, которое в предыдущем деле являлось ответчиком, поскольку, к сожалению, ответ на данный вопрос я сам дать не могу.

Адвокату Б.

На Ваше обращение по поводу участия в гражданском деле К. мы можем дать следующие разъяснения.

1. Адвокат вправе выступать в качестве представителя близких родственников в гражданском процессе. В этом случае основанием его полномочий является не соглашение об оказании юридической помощи (ст. 25 Закона об адвокатуре), а родственные отношения, которые сами по себе предполагают доверие и являются достаточным основанием для представительства. Представительство в этом случае удостоверяется доверенностью.

2. Выступление того же лица в качестве представителя в другом процессе с участием тех же лиц, тем не менее, в определенной мере подпадает как под действие норм законодательства

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

об адвокатуре, так и норм гражданского и процессуального законодательства о представительстве.

С точки зрения законодательства об адвокатуре считается недопустимым выступление адвоката в таком качестве, которое приводит к возникновению конфликта интересов.

В гражданском деле такой конфликт, в частности, может возникнуть при защите обеих сторон в споре (истца и ответчика).

Представительство третьего лица может препятствовать по следующему представительству истца, ответчика или иного лица, участвующего в деле, если их интересы объективно противоречат друг другу. (Ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В данном случае, насколько можно судить, интерес К-овой состоит в признании завещания на комнату в коммунальной квартире недействительным, т.к. она занимает другую комнату той же квартиры.

В этом случае конфликт интересов мог бы состоять в том, если бы К. представлял лицо, в чью пользу составлено завещание, а затем — лицо, которое предъявляет иск о признании завещания недействительным. В данном случае и в первом, и во втором деле К. представлял лицо, чей интерес состоял в признании завещания недействительным. При этом процессуальное положение лица не может иметь определяющего значения, т.к. конфликт интересов может быть и между истцами (или ответчиками) по отношению друг к другу, при том, что третье лицо может не иметь интересов, противоположных той или иной стороне. В каждом конкретном случае вопрос о наличии конфликта интересов должен решаться, исходя из конкретных обстоятельств данного дела. Как представляется, в данном случае К. не представлял лиц, чьи интересы противоречат друг другу.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г. М. РЕЗНИК

Правительство Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 31 марта 2005 г. № 171

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ
НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ РАСЧЕТОВ И(ИЛИ) РАСЧЕТОВ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ БЕЗ ПРИМЕНЕНИЯ
КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ**

Во исполнение пункта 2 статьи 2 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение об осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники.

2. Установить, что формы бланков строгой отчетности, утвержденные в соответствии с ранее установленными требованиями, могут применяться до утверждения форм бланков строгой отчетности в соответствии с Положением, предусмотренным настоящим Постановлением, но не позднее 1 января 2007 г.

Председатель Правительства
Российской Федерации

М. ФРАДКОВ

Правительство Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 15 сентября 2005 г. № 570

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ РЕГИСТРАЦИИ
СТРАХОВАТЕЛЕЙ
В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ФОНДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО
МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ ПРИ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ
МЕДИЦИНСКОМ СТРАХОВАНИИ И ФОРМЫ
СВИДЕТЕЛЬСТВА
О РЕГИСТРАЦИИ СТРАХОВАТЕЛЯ В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ
ФОНДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ
ПРИ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ МЕДИЦИНСКОМ СТРАХОВАНИИ**

В соответствии со статьей 9.1 Закона Российской Федерации «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые:

Правила регистрации страхователей в территориальном фонде обязательного медицинского страхования при обязательном медицинском страховании;

форму свидетельства о регистрации страхователя в территориальном фонде обязательного медицинского страхования при обязательном медицинском страховании.

2. Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации давать разъяснения по применению Правил, утвержденных настоящим Постановлением.

Председатель Правительства
Российской Федерации

М. ФРАДКОВ

**Утверждены
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 15 сентября 2005 г. № 570**

**П РА В И Л А
РЕГИСТРАЦИИ СТРАХОВАТЕЛЕЙ В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ
ФОНДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ
ПРИ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ МЕДИЦИНСКОМ СТРАХОВАНИИ**

1. Настоящие Правила в соответствии со статьей 9.1 Закона Российской Федерации «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации» устанавливают порядок регистрации страхователей в территориальном фонде обязательного медицинского страхования при обязательном медицинском страховании.

2. Регистрации в территориальном фонде обязательного медицинского страхования (далее — территориальный фонд) подлежат:

а) в качестве страхователей для работающего населения:

организации;

физические лица, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей (далее — индивидуальные предприниматели);

частные нотариусы;

адвокаты;

физические лица, заключившие трудовые договоры с работниками, а также выплачивающие по договорам гражданско-правового характера вознаграждения, на которые в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются налоги в части, подлежащей зачислению в фонды обязательного медицинского страхования (далее — физические лица);

б) в качестве страхователей для неработающего населения — органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

3. Организации подлежат регистрации в качестве страхователей в территориальном фонде по месту их нахождения.

4. Регистрация организаций в качестве страхователей осуществляется территориальным фондом в 5-дневный срок с даты представления в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 438 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 26, ст. 2585; № 46, ст. 4597; 2003, № 33, ст. 3270; № 43, ст. 4238; 2004, № 10, ст. 864), федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в территориальный фонд сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц.

5. Организация, имеющая обособленные подразделения, обязана зарегистрироваться в качестве страхователя в территориальном фонде по месту нахождения каждого обособленного подразделения при обязательном медицинском страховании на основании заявления по форме согласно приложению № 1.

Указанное заявление представляется в территориальный фонд в срок не позднее 30 дней с даты создания обособленного подразделения с предоставлением копий следующих документов, засвидетельствованных в нотариальном порядке: документы, подтверждающие создание обособленного подразделения (учредительные документы, в которых содержатся сведения о создании обособленного подразделения, или распоряжение (приказ) о создании обособленного подразделения и положение об обособленном подразделении);

документы, подтверждающие исполнение организацией обязанности по уплате налога, зачисляемого в фонды обязательного медицинского страхования;

свидетельство о регистрации организации в качестве страхователя в территориальном фонде по месту ее нахождения.

6. Индивидуальные предприниматели, частные нотариусы, адвокаты и физические лица подлежат регистрации в качестве страхователей в территориальном фонде по месту их жительства.

Частные нотариусы в случае осуществления ими деятельности в другом месте подлежат регистрации в качестве страхователей в территориальном фонде по месту осуществления этой деятельности.

7. Регистрация индивидуального предпринимателя в качестве страхователя осуществляется территориальным фондом в 5-дневный срок с даты представления федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в территориальный фонд сведений, содержащихся в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 октября 2003 г. № 630 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 43, ст. 4238; 2004, № 10, ст. 864).

8. Регистрация частного нотариуса в качестве страхователя осуществляется на основании заявления по форме согласно приложению № 2, подаваемого в срок не позднее 30 дней с даты издания территориальным органом Федеральной регистрационной службы приказа о назначении лица на должность нотариуса с приложением копий следующих документов, засвидетельствованных в нотариальном порядке:

свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе и (или) уведомление о постановке на учет физического лица в налоговом органе по месту жительства (по месту осуществления деятельности);

лицензия на право нотариальной деятельности;

приказ Федеральной регистрационной службы о назначении на должность нотариуса;

документы, удостоверяющие личность страхователя и подтверждающие его регистрацию по месту жительства.

9. Регистрация адвоката в качестве страхователя осуществляется на основании заявления по форме, предусмотренной в приложении № 2 к настоящим Правилам, подаваемого в срок не позднее 30 дней с даты выдачи удостоверения адвоката с приложением копий следующих документов, засвидетельствованных в нотариальном порядке:

удостоверение адвоката;

документы, удостоверяющие личность страхователя и подтверждающие его регистрацию по месту жительства.

10. Регистрация физического лица в качестве страхователя осуществляется на основании заявления по форме, предусмотренной в приложении № 2 к настоящим Правилам, подаваемого в срок не позднее 30 дней с даты заключения трудовых договоров с работниками, а также договоров гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются налоги в части, подлежащей зачислению в фонды обязательного медицинского страхования, с приложением копий следующих документов, засвидетельствованных в нотариальном порядке:

трудовой договор с работником или договор гражданско-правового характера, на вознаграждения по которому в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются налоги в части, подлежащей зачислению в фонды обязательного медицинского страхования;

документы, удостоверяющие личность страхователя и подтверждающие его регистрацию по месту жительства.

11. Регистрация органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в качестве страхователя осуществляется в территориальном фонде при обязательном медицинском страховании на основании заявления указанных органов по форме согласно приложению N 3, подаваемого в срок не позднее 30 дней с даты их учреждения.

12. Для учета страхователей, регистрирующихся в территориальном фонде, ведется журнал регистрации страхователей в территориальном фонде. Форма указанного журнала устанавливается Федеральным фондом обязательного медицинского страхования.

13. На каждого зарегистрированного страхователя территориальным фондом заводится дело страхователя, в котором хранятся документы, относящиеся к регистрации страхователя.

14. Каждому страхователю при регистрации в территориальном фонде присваивается регистрационный номер, структуру

которого утверждает Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Присвоенный страхователю регистрационный номер не может быть повторно присвоен другому страхователю, в том числе после снятия страхователя с учета в территориальном фонде, а также в случае смерти физического лица.

15. Территориальный фонд в течение 5 дней с даты внесения учетной записи в журнал регистрации страхователей в территориальном фонде вручает (направляет почтовым отправлением заказным письмом с уведомлением о вручении) страхователю свидетельство о регистрации страхователя в территориальном фонде при обязательном медицинском страховании установленной формы.

16. Страхователь указывает свой регистрационный номер страхователя в территориальном фонде в платежных поручениях при перечислении средств, подлежащих зачислению в доходы фондов обязательного медицинского страхования, а также в иных случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации.

17. Внесение изменений в дела страхователей — организаций, состоящих на учете в территориальном фонде, и снятие их с учета при их реорганизации, ликвидации, а также при изменении места нахождения или исключении юридического лица, прекратившего свою деятельность, из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа осуществляется территориальным фондом на основании сведений, представленных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

18. Организация, имеющая обособленные подразделения, уведомляет в письменном виде (с приложением копии решения о ликвидации обособленного подразделения) об изменении сведений, указанных при регистрации этой организации в территориальном фонде по месту нахождения обособленного подразделения, или при снятии ее с учета, территориальный фонд в 10-дневный срок с даты внесения таких изменений в

Законодательство. Письма, информация министерств и ведомств

отношении этих подразделений в Единый государственный реестр юридических лиц федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

19. Внесение изменений в дела страхователей — индивидуальных предпринимателей, состоящих на учете в территориальном фонде, и снятие их с учета осуществляется территориальным фондом на основании сведений, представленных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

20. Об изменении места жительства и других сведений, указанных при регистрации в территориальном фонде, страхователи — частные нотариусы, адвокаты и физические лица уведомляют в письменной форме территориальный фонд в 10-дневный срок с даты внесения таких изменений в Единый государственный реестр налогоплательщиков.

21. Снятие с учета в территориальном фонде страхователей — частных нотариусов и адвокатов осуществляется в случае прекращения ими деятельности в этом качестве или изменения места жительства на место жительства в другом субъекте Российской Федерации.

22. Снятие с учета в территориальном фонде страхователей — физических лиц осуществляется в случае истечения срока (прекращения) действия трудовых договоров, заключенных с работниками, а также договоров гражданско-правового характера или изменения места жительства на место жительства в другом субъекте Российской Федерации.

23. Территориальные фонды обеспечивают сохранность документов и сведений, представленных для регистрации страхователей в территориальных фондах, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Приложение № 1
к Правилам регистрации
страхователей в территориальном
фонде обязательного медицинского
страхования при обязательном
медицинском страховании

В _____

(наименование территориального фонда ОМС)

ЗАЯВЛЕНИЕ

организации, имеющей обособленное подразделение,
о регистрации в качестве страхователя в территориальном
фонде обязательного медицинского страхования по месту
нахождения обособленного подразделения
при обязательном медицинском страховании

I. Сведения о заявителе

Заявитель _____
(полное наименование организации)

(сокращенное наименование организации)

И Н Ы М

КПП

Б

ОГРН _____

Код основного вида
деятельности по _____

Место нахождения _____

ОКВЭД

Учредители _____

Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ _____
(серия) _____ (номер)

(дата регистрации)

(наименование регистрирующего органа)

Расчетный

счет №

Численность

работников

(наименование банка)

Законодательство. Письма, информация министерств и ведомств

**Корреспондентский счет
банка №**

БИКбанка _____

ИНН банка _____

II. Сведения об обособленном подразделении

(наименование обособленного подразделения)

Место нахождения _____

**Численность
работников**

Руководитель _____

(фамилия, имя, отчество)

(телефон)

Главный бухгалтер _____

(фамилия, имя, отчество)

(телефон)

Копии документов на _____ листах прилагаются.

Руководитель

(подпись)

М.П.

Главный бухгалтер

(подпись)

« »

20 г.

III. Сведения о регистрации страхователя

Дата регистрации

Регистрационный номер

(должность, фамилия, имя, отчество лица, осуществившего регистрацию)

Свидетельство о регистрации страхователя

выдано (направлено) « ___ » _____ 20__ г.

Приложение № 2
к Правилам регистрации
страхователей в территориальном
фонде обязательного медицинского
страхования при обязательном
медицинском страховании

В _____

(наименование территориального фонда ОМС)

ЗАЯВЛЕНИЕ

частного нотариуса (адвоката, физического лица, заключившего трудовой договор с работником, а также выплачивающего по договору гражданско-правового характера вознаграждения, на которые в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются налоги в части, подлежащей зачислению в фонды обязательного медицинского страхования) о регистрации в качестве страхователя в территориальном фонде обязательного медицинского страхования при обязательном медицинском страховании

I. Сведения о заявителе

Заявитель _____

(частный нотариус, адвокат, физическое лицо, заключившее трудовой договор с работником, а также выплачивающее по договору гражданско-правового характера вознаграждения, на которые в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются налоги в части, подлежащей зачислению в фонды обязательного медицинского страхования)

(фамилия, имя, отчество)

ИНН

Место жительства _____

Место осуществления деятельности _____

Данные документов, достоверяющих личность страхователя и подтверждающих его регистрацию по месту жительства _____

(наименование документа)

(серия и номер документа, кем и когда выдан)

Законодательство. Письма, информация министерств и ведомств

**Документы, на основании которых осуществляется деятельность
(выплачивается вознаграждение физическим лицом) _____**

(наименование документа: лицензия на право нотариальной деятельности,
удостоверение адвоката, договор и др.)

(серия и номер документа, кем и когда выдан, на какой срок, дата, номер,
срок действия договора)

Копии документов на _____ листах прилагаются.

Подпись заявителя _____

Телефон заявителя _____

« _ » _____ 20__ г.

II. Сведения о регистрации страхователя

Дата регистрации

Регистрационный номер

(должность, фамилия, имя, отчество лица, осуществившего регистрацию)

Свидетельство о регистрации страхователя

выдано (направлено) « ____ » _____ 20__ г.

Приложение № 3
к Правилам регистрации
страхователей в территориальном
фонде обязательного медицинского
страхования при обязательном
медицинском страховании

В

(наименование территориального фонда ОМС)

ЗАЯВЛЕНИЕ

органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации
о регистрации в качестве страхователя в территориальном фонде
обязательного медицинского страхования при обязательном
медицинском страховании

I. Сведения о заявителе

Заявитель _____
(полное наименование органа исполнительной

власти субъекта Российской Федерации)

(сокращенное наименование органа исполнительной

власти субъекта Российской Федерации)

ИНН _____

КПП _____

ОГРН _____

Код основного вида
деятельности по
ОКВЭД

Место нахождения _____

Расчетный
счет

Численность
неработающего
населения

(наименование банка)

Законодательство. Письма, информация министерств и ведомств

Корреспондентский счет

банка № _____

БИК банка _____

ИНН банка _____

Руководитель _____
(фамилия, имя, отчество) (телефон)

Главный бухгалтер _____
(фамилия, имя, отчество) (телефон)

Копии документов на _____ листах прилагаются.

Руководитель _____
(подпись)

М.П.

Главный бухгалтер _____
(подпись)

« » _____ 20 г.

II. Сведения о регистрации страхователя

Дата регистрации « » _____ 20__ г__

Регистрационный номер _____

(должность, фамилия, имя, отчество лица,
осуществившего регистрацию)

Свидетельство о регистрации страхователя

выдано (направлено) « » _____ 20__ г.

Утверждено
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 15 сентября 2005 г. N 570
(форма)

СВИДЕТЕЛЬСТВО

**о регистрации страхователя в территориальном
фонде обязательного медицинского страхования
при обязательном медицинском страховании**

Настоящим подтверждается, что в соответствии с Законом
Российской Федерации от 28 июня 1991 г. № 1499-1 «О медицинском
страховании граждан в Российской Федерации» на основании
представленных

(наименование документов, сведения из ЕГРЮЛ/ЕГРИП)

(дата представления документов, получения сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП)

заявитель _____
(наименование/фамилия, имя, отчество)

ИНН _____ КПП _____ ОГРН _____

Место нахождения (место жительства) _____

Место нахождения обособленного подразделения _____

(заполняется при наличии обособленного подразделения)

зарегистрирован в качестве страхователя в _____

(наименование территориального фонда обязательного медицинского
страхования)

Регистрационный номер страхователя:

Дата регистрации: « _____ » _____ 20 _ г.

Законодательство. Письма, информация министерств и ведомств

Наименование и адрес территориального фонда обязательного медицинского страхования, осуществившего регистрацию страхователя

Контактный телефон территориального фонда обязательного медицинского страхования _____

Регистрацию страхователя осуществил _____

(должность, фамилия, имя, отчество работника
территориального фонда обязательного медицинского страхования)

_____ «__» _____ 20__ г.

(подпись)

**Печать территориального фонда
обязательного медицинского страхования,
осуществившего регистрацию страхователя**

Правительство Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 сентября 2005 г. № 582

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ УПЛАТЫ СТРАХОВЫХ
ВЗНОСОВ НА ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПЕНСИОННОЕ
СТРАХОВАНИЕ В ВИДЕ ФИКСИРОВАННОГО ПЛАТЕЖА В
МИНИМАЛЬНОМ РАЗМЕРЕ**

В соответствии с пунктом 3 статьи 28 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые Правила уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в минимальном размере.

**Председатель Правительства
Российской Федерации**

М. ФРАДКОВ

**Утверждены
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 26 сентября 2005 г. № 582**

**П Р А В И Л А
УПЛАТЫ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ НА ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ
ПЕНСИОННОЕ СТРАХОВАНИЕ В ВИДЕ ФИКСИРОВАННОГО
ПЛАТЕЖА В МИНИМАЛЬНОМ РАЗМЕРЕ**

1. Настоящие Правила определяют порядок уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в минимальном размере (далее — фиксированный платеж) индивидуальными предпринимателями, адвокатами, частными детективами, занимающимися частной практикой нотариусами (далее — страхователи).

2. Минимальный размер фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии составляет 150 рублей в месяц, из них 100 рублей направляется на финансирование страховой части трудовой пенсии, 50 рублей — на финансирование накопительной части трудовой пенсии.

Фиксированный платеж, направляемый на финансирование накопительной части трудовой пенсии, является обязательным для уплаты лицами 1967 года рождения и моложе.

3. Фиксированный платеж не уплачивается:

страхователями, являющимися получателями пенсий, установленных в соответствии с Законом Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»;

страхователями за период, в течение которого ими не осуществлялась соответствующая деятельность в связи с уходом за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

Законодательство. Письма, информация министерств и ведомств

4. Уплата фиксированного платежа может осуществляться одновременно за текущий календарный год в размере, равном годовому размеру платежа, или частями в течение года в размерах не менее месячного размера платежа.

5. В случае если страхователь начинает осуществлять деятельность в установленном порядке в текущем календарном году или прекращает деятельность до 31 декабря текущего года, фиксированный платеж, подлежащий уплате в этом году, уплачивается за фактический период деятельности (за неполный месяц — в размере, пропорциональном количеству оставшихся календарных дней этого месяца после даты начала деятельности или количеству календарных дней до даты прекращения деятельности).

6. Фиксированный платеж в полном размере, определяемом в соответствии с пунктами 2 и 5 настоящих Правил, уплачивается не позднее 31 декабря текущего календарного года.

7. Уплата фиксированного платежа осуществляется путем зачисления его на счета территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации по месту регистрации страхователей.

8. Уплата фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии осуществляется отдельными платежными поручениями.

КОММЕНТАРИИ

Установлены льготы по страховым взносам для предпринимателей

Опубликованный выше документ (далее — Правила) нужен предпринимателям, адвокатам, частным нотариусам и детективам (далее — предприниматели). Правила уточняют, что

***Размер минимального фиксированного платежа составляет
150 руб.***

и как должен перечислять в бюджет ПФР страховые взносы в виде минимального фиксированного платежа (далее — фиксированный платеж).

Отметим, что Правительство РФ создало такой документ впервые*, причем оно учло в Правилах несколько недавних постановлений Конституционного суда РФ, вынесенных в пользу плательщиков.

КТО МОЖЕТ НЕ ПЛАТИТЬ

О том, что предприниматели обязаны перечислять страховые взносы в виде фиксированного платежа, говорит статья 28 Федерального закона от 5 декабря 2001 г. № 167-ФЗ** (далее — Закон № 167-ФЗ). Из этого правила законодатель не сделал никаких исключений.

* Раньше сотрудники ПФР по аналогии применяли Правила исчисления и уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в размере, превышающем минимальный размер фиксированного платежа (утв. постановлением Правительства РФ от 11 марта 2003 г. № 148).

** «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».

Однако Правительство РФ в Правилах освободило от этой обязанности несколько категорий предпринимателей.

Военные пенсионеры

От фиксированного платежа освобождены предприниматели, которые вместо трудовой пенсии получают пенсионное обеспечение по Закону РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-1* (далее — военная пенсия). Это бывшие военнослужащие, пожарные, милиционеры и другие.

Установив эту льготу, Правительство РФ исполнило Определение Конституционного суда РФ от 24 мая 2004 г. № 233-0. Суд указал, что размер военной пенсии (в отличие от размера трудовой) никак не связан с уплатой страховых взносов. Поэтому обязательность фиксированного платежа для перечисленных выше категорий предпринимателей нарушает их конституционные права.

Если же предприниматель получает обычную трудовую пенсию (по старости или инвалидности), льготы у него нет. Он обязан перечислять фиксированный платеж, причем это дает ему право на ежегодный перерасчет страховой части трудовой пенсии.

Ухаживающие за ребенком

Предприниматели не обязаны платить фиксированный платеж за период, в течение которого не занимались предпринимательской деятельностью в связи с уходом за ребенком. Но только до достижения им возраста полутора лет.

Такой вывод сделал Конституционный суд РФ в Определении от 12 мая 2005 г. № 182-0. А Правительство РФ учло его в пункте 3 Правил.

Если же предприниматель приостановил деятельность по каким-либо иным причинам, перечислять фиксированный платеж за этот период придется. Ведь так решил Президиум

* «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

ВАС РФ (п. 4 Обзора практики разрешения споров, связанных с применением законодательства об обязательном пенсионном страховании*). При этом ни Конституционный суд РФ, ни Правила не установили оговорок для этого случая.

КТО ПЛАТИТ ТОЛЬКО ЧАСТЬ

Еще одна льгота касается предпринимателей, родившихся до 1967 года (то есть 1966 года рождения и старше). Они платят не 150 руб. в месяц, а только 100 руб.

Дело в том, что общий размер фиксированного платежа складывается из двух частей. Одна часть (100 руб.) направляется на финансирование страховой части трудовой пенсии. Другая (50 руб.) — на финансирование накопительной части.

Но лица, родившиеся до 1967 года, не имеют права на формирование накопительной части трудовой пенсии. Поэтому Конституционный суд РФ в определениях от 12 апреля 2005 г. № 164-0 и № 165-0 указал, что они обязаны перечислять не 150 руб., а только 100 руб. на финансирование страховой части трудовой пенсии.

Правительство РФ закрепило этот вывод в пункте 2 Правил.

Пример 1

Индивидуальный предприниматель Лавренов П.А. родился в 1965 году. Он обязан перечислять фиксированный платеж только на финансирование страховой части трудовой пенсии (исходя из 100 руб. за месяц). Годовая сумма минимального фиксированного платежа у Лавренова составит 1200 руб. (12 мес. x 100 руб.), а не 1800 руб. (12 мес. x 150 руб.).

КАК ПЛАТИТЬ

Действующее законодательство требует перечислять фиксированный платеж не позднее 31 декабря текущего года (п. 3 ст. 28 Закона № 167-ФЗ).

* Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11 августа 2004 г. № 79; опубликовано в «ДК» № 21, 2004.

КБК для фиксированного платежа на финансирование страховой части трудовой пенсии — 182 1 02 02030 06 1000 160, а накопительной — 182 1 02 02040 06 1000 160.

Пункт 4 Правил уточнил, что предприниматели могут выбрать: внести в указанный срок всю сумму фиксированного платежа единовременно либо делать это по частям в течение года. В последнем случае каждый отдельный платеж должен быть не менее 150 руб. (для родившихся ранее 1967 года — не менее 100 руб.).

Отметим, что такой порядок в Законе № 167-ФЗ отсутствует, но, несмотря на это, он и раньше применялся на практике. Теперь же он просто закреплен в нормативном акте.

Еще одно уточнение: пункт 8 Правил прямо говорит, что предприниматели, родившиеся в 1967 году и позже, должны перечислять фиксированный платеж двумя платежками: отдельно 100 руб. и 50 руб.

Это правило тоже применялось на практике и раньше. Ведь для этих двух частей фиксированного платежа установлены разные КБК. А значит, перечислить их одной общей платежкой просто невозможно.

Наконец, Правила подробно описывают, как рассчитать фиксированный платеж за тот год, в котором предприниматель только получил либо, наоборот, утратил свой статус. В этих случаях платеж надо рассчитывать пропорционально периоду, когда вы обладали статусом предпринимателя, с точностью до календарного дня.

Пример 2

Гражданин Аксенов Р.Ф. (1970 г.р.) зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя 16 сентября 2005 года.

За сентябрь 2005 года он должен заплатить 75 руб. (150 руб.: 30 дн.) x 15 дн.). Из них 25 руб. — на накопительную часть пенсии, а 50 руб. — на страховую часть.

За октябрь, ноябрь, декабрь 2005 года он должен заплатить по 150 руб. В результате за 2005 год он должен перечислить двумя платежными поручениями:

- 350 руб. (100 + 100 + 100 + 50) — на страховую часть пенсии;
- 175 руб. (50 + 50 + 50 + 25) — на накопительную часть пенсии.

Пример 3

Гражданин Прагин Н.К. (1950 г.р.) зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя 1 февраля 2005 года. Сумма фиксированного платежа за 2005 год составит 1100 руб. (100 руб. x 11 мес.). Перечислить ее надо одним платежным поручением на страховую часть пенсии.

Отметим, что началом деятельности предпринимателя или днем ее прекращения считается дата внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей. Именно на нее нужно ориентироваться при расчете фиксированного платежа за неполный год.

Эксперт «ДК» Е. Б. Чернышева
при участии консультанта
правового департамента ПФР
Н.А. Петуховой
(«Документы и комментарии»
№ 20, 17 октября 2005 г.)

Вопрос. *Вправе ли адвокат, учредивший адвокатский кабинет, принимать на работу сотрудников по трудовому договору? Каков порядок исчисления и уплаты ЕСН и страховых взносов в ПФР с выплат сотрудникам адвокатского кабинета? Какую налоговую отчетность необходимо предоставить в инспекцию по истечении отчетного (налогового) периода?*

Ответ. В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 63-ФЗ) адвокатский кабинет не является юридическим лицом, а адвокат, учредивший адвокатский кабинет, осуществляет свою профессиональную деятельность на профессиональной основе индивидуально.

На основании подпункта 2 пункта 1 статьи 235 Кодекса налогоплательщиками ЕСН признаются индивидуальные предприниматели, адвокаты.

Пунктом 2 статьи 236 Кодекса установлено, что объектом обложения ЕСН для налогоплательщиков, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 Кодекса, признаются доходы от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

В соответствии с пунктом 3 статьи 237 Кодекса налоговая база по ЕСН налогоплательщиков, поименованных в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 Кодекса, в том числе адвокатов, определяется как сумма доходов, полученных такими налогоплательщиками за налоговый период — как в денежной, так и в натуральной форме — от профессиональной деятельности, за вычетом расходов, связанных с их извлечением. При этом состав расходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения

данной группой налогоплательщиков, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для плательщиков налога на прибыль соответствующими статьями главы 25 Кодекса.

К расходам, связанным с профессиональной деятельностью адвоката, могут быть отнесены расходы, указанные в соответствующих статьях главы 25 Кодекса, а именно статьями 254, 255, 256, 260, 263, 264 Кодекса.

Не включаются в состав расходов, связанных с профессиональной деятельностью адвоката, затраты, поименованные в статье 270 Кодекса.

Адвокат, учредивший адвокатский кабинет и осуществляющий адвокатскую деятельность индивидуально, исчисляет и уплачивает ЕСН в порядке, установленном статьей 244 «Порядок исчисления, порядок и сроки уплаты налога налогоплательщиками, не производящими выплаты и вознаграждения в пользу физических лиц» Кодекса, по ставкам, предусмотренным пунктом 4 статьи 241 Кодекса.

На основании пункта 2 статьи 244 Кодекса, если адвокат, учредивший адвокатский кабинет, начинает осуществлять профессиональную деятельность после начала очередного налогового периода, он обязан в пятидневный срок по истечении месяца со дня начала осуществления деятельности представить в налоговый орган по месту постановки на учет заявление с указанием сумм предполагаемого дохода на текущий налоговый период.

Пунктом 7 статьи 244 Кодекса установлено, что адвокаты представляют налоговую декларацию не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Согласно пункту 1 статьи 28 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 167-ФЗ), адвокаты уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в размере 150 рублей в месяц независимо от того, осуществляется или не осуществляется ими профессиональная деятельность в данном налоговом периоде.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Представление налоговой отчетности в отношении страховых взносов в виде фиксированного платежа законодательством не предусмотрено.

По вопросу исчисления ЕСН с выплат, производимых в пользу физических лиц, необходимо отметить следующее.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 235 Кодекса плательщиками ЕСН признаются лица, производящие выплаты физическим лицам.

Согласно пункту 2 статьи 235 Кодекса, если налогоплательщик одновременно относится к нескольким категориям налогоплательщиков, то он исчисляет и уплачивает ЕСН по каждому основанию отдельно.

На основании пункта 4 статьи 27 и пункта 4 статьи 28 Федерального закона № 63-ФЗ помощник адвоката и стажер адвоката принимаются на работу на условиях трудового договора, заключенного, в частности, с адвокатом, который является по отношению к данным лицам работодателем.

Согласно пункту 1 статьи 236 Кодекса, объектом налогообложения ЕСН для лиц, производящих выплаты физическим лицам, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые налогоплательщиками в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям), а также авторским договорам.

Адвокат, учредивший адвокатский кабинет, производит выплаты в пользу физических лиц, исчисляет и уплачивает ЕСН в порядке, установленном пунктом 1 статьи 236, подпунктами 1, 2 и 4 статьи 237, статьей 248, пунктом 1 статьи 241 и статьей 243 Кодекса.

На основании пункта 2 статьи 243 Кодекса данные о суммах исчисленных, а также уплаченных авансовых платежей, данные о сумме налогового вычета, которым воспользовался налогоплательщик, а также о суммах фактически уплаченных страховых взносов за тот же период налогоплательщик отражает в расчете, представляемом не позднее 30 марта года, следующего за истекшим периодом.

Налогообложение: консультации, разъяснения

В соответствии со статьей 6 Федерального закона № 167-ФЗ адвокаты, в том числе учредившие адвокатский кабинет, производящие выплаты в пользу физических лиц, являются плательщиками страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с выплат и иных вознаграждений в пользу физических лиц.

Согласно пункту 2 статьи 10 Федерального закона № 167-ФЗ, объектом обложения страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование и базой для начисления страховых взносов являются объект налогообложения и налоговая база по ЕСН.

На основании изложенного, адвокат, учредивший адвокатский кабинет, является плательщиком ЕСН, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в отношении своей профессиональной деятельности, а также плательщиком ЕСН и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с сумм выплат и иных вознаграждений, начисляемых в пользу физических лиц.

(Из Приложения к журналу
«Нормативные акты № 31(145)
22 — 28 августа 2005 года)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ*

Город Москва

04 августа 2005 года

Федеральный судья Никулинского районного суда ЗАО г. Москвы Ломтева А. Н.

С участием старшего помощника прокурора ЗАО города Москвы Галстяна Э.С.

Обвиняемого Антонова Д. М.

Адвоката Адвокатского бюро «Канишевская и партнеры» Фомина М.А., представившего ордер № 52/2005 и удостоверение № 4495.

Секретаре Мержоевой А.М.

Рассмотрев в судебном заседании жалобу адвокатов Фомина М. А и Шорох С. В. по уголовному делу в отношении обвиняемого Антонова Д. М. по п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, в порядке ст. 125 УПК РФ

УСТАНОВИЛ

Адвокаты Фомин М.А. и Шорох С. В. обратились в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, ссылаясь на то, что с 14 марта 2005 г. в производстве СО при Службе по ЗАО УФСКН РФ по г. Москве, где находится уголовное дело № 285459 по обвинению Антонова Д. М. по п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ.

В своей жалобе адвокаты сослались на то, что указанное уголовное дело до июня 2005 г. находилось в производстве следователя Боровика М. М. В настоящее время последнее находится в производстве следователя Петровича Р.Ю.

Защита интересов обвиняемого Антонова Д. М. от уголовного преследования осуществляется адвокатами адвокатского

* Публикуется в извлечении.

бюро «Канишевская и партнеры» Фоминым М. А. (ордер в деле № 52/2005) и Шорох С. В. (ордер в деле № 56/2005). 24 июня 2005 г., перед тем как передать уголовное дело, следователь Боровик М.М. направил в ГУ Министерства юстиции РФ по г. Москве представление, в котором сообщал о невыполнении адвокатами Фоминым М.А. и Шорох С. В. своих прямых обязанностей по защите интересов обвиняемого Антонова Д.М., систематических неявках без уважительных причин по вызовам следователя для обеспечения защиты своего клиента.

... В ходе судебного разбирательства не нашло своего подтверждения то, что следователь Боровик М.М. надлежащим образом уведомлял адвокатов Фомина М.А. и Шорох С.В. о необходимости их явки в прокуратуру для рассмотрения ходатайств о продлении срока содержания под стражей Антонова Д.М., которое рассмотрено судом 13 мая 2005 года.

Доводы следователя о том, что адвокаты были извещены о их явке в судебное заседание через секретаря К., который отказался принимать телефонограмму или же принял телефонограмму на имя адвокатов, который не уведомил адвокатов о дате и времени и месте в судебном заседании, опровергаются письменным доказательством, предоставленным адвокатом в судебном заседании о том, что Коваль в их адвокатской конторе не работает.

Как показал адвокат Фомин М.А., он давал свои телефоны в том числе и сотовый, следователю Боровик М.М., однако он его не поставил в известность, никакая телефонограмма в юридическую консультацию от следователя не поступала.

Как следует из материалов дела , сроки следствия по уголовному делу неоднократно продлевались, однако следователь в нарушение ч. 8 ст. 162 УПК РФ не уведомлял обвиняемого и адвокатов о продлении сроков предварительного следствия. В связи с чем, как усматривается из представленных материалов суду , адвокаты неоднократно обращались с жалобами в прокуратуру на действия Боровика М.М.

Не нашло своего и подтверждения и то обстоятельство, что адвокаты, участвуя 18 апреля 2005 года при предъявлении обвинения Антонову Д. М., отказались подписать постановление о привлечении Антонова Д.М. в качестве обвиняемого.

Как следует из указанного постановления, адвокаты при ознакомлении с постановлением сделали запись в постановлении о том, что обвинение следователем было предъявлено с нарушением ст.ст. 172 и 175 УПК РФ, так как 23 марта 2005 года Антонову уже было предъявлено обвинение по той же квалификации.

При ознакомлении с материалами дела адвокаты обнаружили, что в материалах уголовного дела на л.д. 131. находится постановление о привлечении Антонова Д. М. к уголовной ответственности с иной датой, которое предъявлялось 18 апреля 2005 года Антонову Д. М. в присутствии адвокатов, что подтверждается их подписями, и в котором были сделаны вышеуказанные записи, а постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 18.04.2005 г., составленное следователем Боровиком М.М., в котором последним сделана запись о том, что обвиняемый Антонов Д. М. и адвокаты Фомин М. А. и Шорох С. В. от подписи отказались.

Как следует из представленных материалов, адвокаты с учетом вышеизложенного обратились с заявлением в прокуратуру ЗАО г. Москвы о возбуждении уголовного дела в отношении следователя Боровика М. М. по ст. 292 УК РФ.

Следовательно, следователь Боровик М. М. незаконно в своем представлении указал, что адвокаты отказались подписать постановление о привлечении Антонова Д.М. в качестве обвиняемого.

Не нашло своего подтверждения в представлении следователя Боровика М. М. то, что он для адвокатов Фомина М. А. и Шорох С. В. 16 июня 2005 г. направил в адвокатское бюро «Канишевская и партнеры» телефонограмму о приглашении на 21 июня 2005г. адвокатов в СИЗО № 77/3 для ознакомления с материалами уголовного дела, но адвокаты Фомин М.А. и Шорох С. В. в указанный день без объяснения причин не явились в СИЗО № 77/3.

Из материалов дела следует, что 9 июня 2005 г. следователь Боровик М. М. с участием обвиняемого Антонова Д. М. и адвокатов Фомина М.А. и Шорох С. В. проводил очную ставку между обвиняемым Антоновым Д. М. и свидетелем Фейзрахмановым Р.Ф., которая длилась 2 часа 45 минут и между следователем и адвокатами была определена дата проведения следственных действий — очных ставок между обвиняемым Антоновым Д. М.

Адвокатская практика

и оперативными сотрудниками, участвовавшими в проведении ОРМ в отношении Антонова Д. М. — 16 июня 2005 г. 11 часов в СИЗО № 77/3.

Как показал адвокат Фомин М.А., 16 июня 2005 г. к 11 часам он и Шорох С. В. прибыли в следственный изолятор, оформили требования на своего подзащитного и стали ожидать вместе с обвиняемым Антоновым Д. М. в комнате для проведения следственных действий следователя Боровика М. М. и свидетелей по делу. Однако следователь Боровик М. М. появился в следственном изоляторе лишь в 12 часов 30 минут и сообщил адвокатам и обвиняемому Антонову Д. М. о том, что в этот день следственные действия с последним проводиться не будут в связи с тем, что оперативные сотрудники не пришли по вызову следователя для участия в очных ставках.

В следственном изоляторе Боровик М.М. и адвокаты Фомин М.А. и Шорох С. В. сразу же в следственном изоляторе определи следующую дату проведения вышеуказанных следственных действий, а именно 10 часов 23 июня 2005 г., о чем следователь Боровик М. М. в этот же день официально телефонограммой в адвокатское бюро уведомил адвокатов Фомина М.А. и Шорох С. В.

23 июня 2005 г. к 10 часам адвокаты прибыли в следственный изолятор для участия в следственных действиях с обвиняемым Антоновым Д.М, однако следователь Боровик М.М. в следственном изоляторе не появился.

Как показал адвокат Фомин М.А., из разговора с своим подзащитным Антоновым Д. М. ему стало известно о том, что следователь Боровик М.М. пришел к Антонову Д.М. в следственный изолятор 21 июня 2005г. и принуждал последнего подписать множество каких-то бумаг, однако Антонов Д.М. без присутствия своих адвокатов Фомина М.А. и Шорох С. В. отказался выполнить требования следователя.

Как следует из материалов уголовного дела (л.д. 202), следователь Боровик М.М. 21 июня 2005 г. сам явился в изолятор к обвиняемому Антонову Д.М. уже с адвокатом по назначению, о чем свидетельствует (л.д. 204) ордер адвоката Пенькова А. В. № 600, выданный последнему в порядке ст. 51 УПК РФ

21 июня 2005 г. в следственный изолятор для Антонова, чем грубо нарушено право их подзащитного.

Из материалов дела следует, что адвокат Ленков А. В. подписал следователю Боровику М.М. протокол в порядке ст.215 УПК РФ и полностью ознакомился со всеми материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

Следовательно, суд считает, что действия следователя Боровика М. М. при вышеуказанных обстоятельствах незаконные и необоснованные, поскольку у Антонова имеется договор на защиту с адвокатами Фоминым М. А. и Шорох С. В. Как-либо доказательств об их вызове или извещении надлежащим образом органы предварительного следствия и прокурор суду не предоставили.

Суд считает, что представление вынесенное и направленное следователем Боровиком М.М. в отношении адвокатов Фомина М.А. и Шорох С.В. в Главное Управление Министерства юстиции РФ по г. Москвы не соответствует фактическим обстоятельствам дела, является незаконным и необоснованным, полностью опровергается вышеуказанными доказательствами.

С учетом вышеизложенного жалоба адвокатов Фомина М. А. и Шорох С. В. подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 125, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ

Жалобу адвокатов Фомина М. А. и Шорох С. В. по уголовному делу в отношении обвиняемого Антонова Д. М. по п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ удовлетворить.

Признать представление следователя Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков управления по городу Москвы от 24 июня 2005 года Боровика М.М. на имя начальника Главного Управления Министерства юстиции РФ по г. Москве в отношении адвокатов Фомина М. А. и Шорох С. В. незаконным.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня его оглашения.

Федеральный судья

**Федеральная палата
адвокатов
Российской Федерации**

119002, г. Москва,

пер. Сивцев Вражек, 43

тел.: (095) 787-28-35, т./ф.: 787-28-36

e-mail: advpalata@mail.ru

<http://www.advpalata.ru>

Президенту
Адвокатской палаты
города Москва
Г. М. Резнику

Уважаемый Генри Маркович!

5 — 7 сентября 2005 г. в г. Сочи состоялись научно-практическая конференция и заседание Совета Федеральной палаты адвокатов. В связи с этим полагаю необходимым довести до Вас следующую информацию.

1. Научно-практическая конференция с участием адвокатских палат Южного федерального округа была посвящена вопросам повышения качества оказываемой гражданам квалифицированной юридической помощи. С большим интересом были заслушаны выступления известных адвокатов Г. П. Падвы и Г. М. Резника, проректора Российской Академии адвокатуры, кандидата юридических наук С. И. Володиной, вице-президента ФПА РФ А. П. Галоганова, других участников конференции.

2. Заседание Совета началось 6 сентября и было продолжено на следующий день. В работе Совета приняли участие президенты адвокатских палат: Самарской области Т.Д. Бутовченко, Ульяновской области Чернышев В. И., вице-президент Адвокатской палаты г.Москвы В. Я. Залманов и некоторые другие представители адвокатских палат Южного федерального округа.

Совет начал свою работу с рассмотрения самого актуального на сегодня вопроса — *об отношении адвокатского сообщества к эксперименту по созданию государственной системы*

оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам, который начнется с 1 января 2006 года в 10-ти субъектах Российской Федерации на основании постановления Правительства РФ от 22 августа 2005 г. № 534.

Как известно, указанное постановление предусматривает привлечение адвокатов для оказания юридической помощи малоимущим гражданам. Выразив озабоченность созданием государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам в том виде, в котором это предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации, Совет, вместе с тем, счел необходимым определить формы возможного участия адвокатов в эксперименте с целью выработки в конечном итоге оптимального и более приемлемого варианта оказания этой помощи гражданам с широким участием адвокатов.

Для координации деятельности адвокатских палат субъектов РФ, в которых проводится эксперимент, и организации взаимодействия с органами Росрегистрации создана рабочая группа, которую возглавил вице-президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко. В состав рабочей группы вошли президенты адвокатских палат экспериментальных субъектов РФ и члены Совета: Малиновская В.Н., Рогачев Н.Д., Руденко О. Б., Смирнов В.Н.

Первое заседание рабочей группы намечено на 29 сентября 2005 г.

3. Второй немаловажной проблемой, которой было посвящено заседание Совета, явилась проблема страхования риска профессиональной имущественной ответственности адвоката.

Из информации Ю. С. Пилипенко — одного из сопредседателей рабочей группы, занимающейся этой проблемой, очевидно, что мнение адвокатского сообщества по вопросу страхования профессиональной имущественной ответственности адвоката неоднозначно. Обсудив различные точки зрения, Совет рекомендовал рабочей группе активизировать свою деятельность с привлечением специалистов в области страхования и к очередному заседанию Совета представить необходимые законопроектные документы.

4. В целях совершенствования научного обеспечения деятельности адвокатуры Совет принял решение о создании при

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Федеральной палате адвокатов общественного консультативного органа Научно-консультативного совета (НКС), в который вошли известные в России ученые-юристы, зарекомендовавшие себя в научной деятельности, в работе органов законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, а также в органах юстиции и правоохранительных органах, ученые из числа руководителей и профессорско-преподавательского состава юридических ВУЗов, заслуженные адвокаты, имеющие ученые степени и звания. Решение прилагается.

Председателем НКС утвержден Президент Федеральной палаты адвокатов, принято Положение о Научно-консультативном совете.

В связи с созданием НКС принято решение преобразовать Научно -методический центр ФПА РФ в Экспертно — методический центр, наделив его полномочиями по участию в проведении экспертиз проектов федеральных законов по вопросам, относящимся к адвокатской деятельности.

5. В связи с изменениями и дополнениями, внесенными в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 20.12.2004 г. № 163-ФЗ),приведены в соответствие с ними отдельные нормы Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена (решение прилагается).

6. По мнению Совета, назрела необходимость повышения статуса официального печатного органа палаты «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации». В решении по этому вопросу намечены конкретные меры, одной из которых, на наш взгляд важной по значимости, является установление обратной информационной связи с адвокатскими палатами (решение прилагается).

7. Уделено внимание совершенствованию работы с жалобами и обращениями граждан в адвокатских палатах субъектов РФ. Признано целесообразным рекомендовать президентам, советам и квалификационным комиссиям адвокатских палат:

соблюдать сроки рассмотрения поступивших заявлений и жалоб граждан;

указывать в письменных ответах мотивы принятого решения по всем поставленным вопросам со ссылкой на правовые нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката;

исключить случаи любых нарушений процедуры дисциплинарного производства, возбужденного по жалобе на действия (бездействие) адвоката, обратив особое внимание на соблюдение прав всех его участников.

Кроме того, дано поручение о подготовке предложений о внесении изменений и дополнений во Временные рекомендации о порядке рассмотрения и разрешения письменных обращений в адвокатских образованиях и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации.

8. Советом принято решение проинформировать адвокатские палаты о том, что издан приказ Федеральной службы по финансовому мониторингу от 7 июня 2005 г. № 86, которым утверждена Инструкция о предоставлении в Федеральную службу по финансовому мониторингу информации, предусмотренной Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (вступит в силу по истечении 10 дней после официального опубликования).

В связи с этим 30 августа 2005 г. в Федеральной службе по финансовому мониторингу было проведено совместное совещание с участием представителя ФПА РФ, а также руководителей Управления надзорной деятельности, Информационно-технологического управления и специалистов Управления правового обеспечения Росфинмониторинга.

На совещании достигнута договоренность о взаимодействии, согласованы позиции и достигнуто единообразное понимание того, что:

— введение ст. 7.1. в ФЗ от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» обусловлено обязательствами России перед Европейским сообществом по борьбе с указанными преступлениями;

— исполнение требований ст. 7.1. вышеназванного федерального закона не должно повлечь нарушения адвокатами адвокатской тайны перед своими доверителями, что законодательно закреплено в пункте 5 этой статьи, освобождающим адвоката от передачи в уполномоченный орган сведений, которые составляют адвокатскую тайну;

— установленные законом гарантии соблюдения адвокатской тайны не освобождают адвокатские палаты от проведения организационных мероприятий по созданию механизма реализации ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

В связи с изложенным Совет Федеральной палаты адвокатов считает целесообразным организовать в адвокатских палатах работу по реализации достигнутых договоренностей.

В настоящее время рассматривается вопрос заключения соглашения о порядке взаимодействия при исполнении ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» между Росфинмониторингом и органами адвокатского самоуправления.

9. Совет также принял решения:

о награждении адвокатов по представлениям адвокатских палат;

о порядке возмещения убытков Федеральной палате адвокатов, причиненных взысканием штрафа за несвоевременное вселение (невселение) в гостиницу адвокатов, прибывших на второй Всероссийский съезд адвокатов из адвокатских палат субъектов РФ. Соответствующие адвокатские палаты будут уведомлены об этом дополнительно.

Совет Федеральной палаты адвокатов выражает надежду на то, что его решения помогут в реализации задач, стоящих перед адвокатурой, и желает всем членам адвокатской палаты успехов в адвокатской деятельности.

Приложение: решения Совета ФПА РФ на 7 л.

С уважением,

Президент

Е. В. Семеняко

Утверждено
Советом
ФПА РФ
6 сентября 2005 г.
(протокол № 3)

ПОЛОЖЕНИЕ
о Научно-консультативном совете
при Федеральной палате адвокатов Российской Федерации

1. Общие положения

1.1. Научно-консультативный совет (НКС) является общественным консультативным органом при Федеральной палате адвокатов Российской Федерации (именуемой в дальнейшем — Федеральная палата адвокатов) и действует в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Уставом Федеральной палаты адвокатов и настоящим Положением.

1.2. Научно-консультативный совет формируется решением Совета Федеральной палаты адвокатов, действует на постоянной основе и гласно.

2. Цель, основные задачи и функции НКС

2.1. Целью деятельности НКС является содействие адвокатскому сообществу в выполнении задач, возложенных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

2.2. Основные задачи НКС заключаются в разработке научно-обоснованных рекомендаций по вопросам организации и деятельности адвокатуры, нормативно-правовому и организационно-методическому обеспечению её деятельности.

2.3. НКС выполняет следующие функции:

вырабатывает научно-обоснованные рекомендации по проблемным вопросам адвокатской деятельности, обеспечения защиты прав, свобод и интересов граждан, их доступа к правосудию;

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

осуществляет прогнозирование перспективных и текущих потребностей адвокатуры в нормативном правовом обеспечении;

рассматривает актуальные проблемы развития российского законодательства и анализирует практику его применения;

осуществляет научную проработку программ, инициатив, проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов по вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры;

рассматривает и готовит предложения о принятии, изменении, дополнении или отмене законодательных и иных нормативных правовых актов по вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры;

участвует в проведении экспертиз проектов федеральных законов по вопросам, относящимся к адвокатской деятельности;

вырабатывает рекомендации по вопросам применения законодательных и иных нормативных правовых актов;

устанавливает и развивает связи с отечественными и зарубежными исследовательскими организациями;

осуществляет предварительную проработку и подготовку материалов по вопросам международного профессионального научного обмена, проведения международных профессиональных научных конференций, круглых столов и симпозиумов.

3. Порядок формирования, структура ИКС и организация его деятельности

3.1. Персональный состав Научно-консультативного совета утверждается Советом ФПА РФ по предложению Президента Федеральной палаты адвокатов в составе: председателя НКС — Президента Федеральной палаты адвокатов, заместителей председателя, ответственного секретаря и членов НКС.

3.2. Членами НКС могут быть:

ученые-юристы с опытом работы в органах законодательной, исполнительной и судебной власти, а также в органах юстиции и правоохранительных органах;

иные ученые-юристы, зарекомендовавшие себя в научной деятельности;

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

преподаватели юридических дисциплин высших учебных заведений;

сотрудники юридических научно-исследовательских организаций;

представители общественных адвокатских, юридических и правозащитных организаций;

адвокаты, имеющие ученую степень, ученое звание, а также внесшие значительный вклад в развитие адвокатуры и адвокатской деятельности.

3.3. Члены НКС осуществляют свою деятельность в секциях: конституционного и административного права; уголовного права и уголовного судопроизводства; гражданского права, гражданского и арбитражного судопроизводства; адвокатуры, правозащитной деятельности.

Руководители секций и их заместители предлагаются председателем НКС на его пленарном заседании.

Члены НКС по мере необходимости могут объединяться в рабочие группы.

3.4. Пленарные заседания НКС проводятся не реже одного раза в полугодие в соответствии с планом его работы, а заседания секций — по мере необходимости.

3.5. Повестка пленарного заседания НКС формируется на основании предложений, поступивших от Президента, вице-президентов и членов Совета Федеральной палаты адвокатов, президентов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, членов НКС и утверждается председателем НКС. Решения принимаются большинством голосов членов НКС, присутствующих на пленарном заседании. Решения НКС носят рекомендательный характер.

3.6. В ходе пленарного заседания НКС ведется протокол, который подписывается председателем и ответственным секретарем НКС.

3.8. Для участия в заседаниях НКС приглашаются специалисты различных отраслей знаний.

3.9. Председатель НКС организует его работу; утверждает план работы и повестку пленарного заседания НКС; дает поручения заместителям и ответственному секретарю, обраща-

ется с предложениями к членам совета; председательствует на пленарных заседаниях совета; принимает меры к реализации рекомендаций и заключений НКС и информирует членов НКС о решениях, принятых Федеральной палаты адвокатов по этим рекомендациям и заключениям.

3.10. Заместители председателя НКС организуют работу НКС в соответствии с поручениями председателя, руководят работой в отсутствие председателя.

Председатель и заместители председателя докладывают предложения НКС Совету Федеральной палаты адвокатов.

3.11. Руководитель секции организует её работу по обсуждению и экспертному сопровождению решения наиболее актуальных проблем соответствующего профиля.

3.12. Ответственный секретарь НКС обеспечивает деятельность НКС и его секций, взаимодействие членов НКС, контроль исполнения планов и решений НКС, составляет проекты планов работы, осуществляет организационное, материально-техническое и справочное обеспечение заседаний НКС и его секций.

3.13. Члены НКС:

вносят предложения о рассмотрении актуальных вопросов, входящих в компетенцию НКС;

участвуют в заседаниях НКС, выполняют задания председателя НКС, его заместителей, руководителя секции, получают необходимую для этого информацию, дают заключения и предложения по направленным им материалам;

участвуют в научно-практических конференциях, семинарах и совещаниях, проводимых адвокатским сообществом;

представляют руководству Федеральной палаты адвокатов своё особое мнение по вопросам, имеющим принципиальное значение.

В случае, если член НКС не может присутствовать на заседании, он вправе представить свое мнение по рассматриваемым вопросам в письменном виде.

3.14. Члены НКС извещаются о проблемных вопросах, обсуждаемых на заседаниях Совета Федеральной палаты адвокатов и на Всероссийском съезде адвокатов и, в связи с выпол-

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

нением соответствующих поручений, присутствуют при их обсуждении.

3.15. Вопросы, связанные с проведением мероприятий, требующих финансовых затрат, предварительно прорабатываются с руководством Федеральной палаты адвокатов.

4. Взаимоотношения и связи

4.1. Предложения и заключения ИКС рассматриваются Советом Федеральной палаты адвокатов, который принимает меры по их реализации. В необходимых случаях эти предложения и заключения могут быть направлены для рассмотрения и (или) использования в адвокатской деятельности в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации, а также в соответствующие органы законодательной, исполнительной и судебной власти, в Министерство юстиции Российской Федерации и Федеральную регистрационную службу.

4.2. ИКС устанавливает связи и поддерживает контакты с аналогичными советами правоохранительных и судебных органов, учеными советами юридических научно-исследовательских институтов и учебных заведений.

5. Заключительные положения

5.1. Работа ИКС освещается в информационном бюллетене Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, в других специальных изданиях и средствах массовой информации. Подготовка материалов для публикации возлагается на ответственного секретаря ИКС.

5.2. Членам ИКС выдаются удостоверения установленного образца.

5.3. За активную и плодотворную работу члены ИКС могут быть поощрены руководством Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

РЕШЕНИЕ

Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

6 сентября 2005 г.

г. Сочи

(протокол № 3)

Рассмотрев предложения Президента Федеральной палаты адвокатов о совершенствовании научного обеспечения деятельности адвокатуры, Совет Федеральной палаты адвокатов

РЕШИЛ:

1. Создать Научно-консультативный совет (НКС) при Федеральной палате адвокатов и утвердить Положение о нем (прилагается).

2. Утвердить Научно-консультативный совет при Федеральной палате адвокатов Российской Федерации в следующем составе:

председатель — СЕМЕНЯКО Евгений Васильевич, кандидат юридических наук, Президент Федеральной палаты адвокатов;

заместители председателя:

— ЛАЗАРЕВ Валерий Васильевич, доктор юридических наук, профессор;

— ПИЛИПЕНКО Юрий Сергеевич, кандидат юридических наук, вице-президент ФПА РФ, адвокат Адвокатской палаты Московской области.

Члены Научно-консультативного совета:

АВТОНОМОВ Алексей Станиславович — доктор юридических наук, профессор, заведующий сектором сравнительного правоведения Института государства и права РАН

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

- АГАПОВ**
Андрей Борисович — доктор юридических наук, профессор кафедры административного права Московской государственной юридической академии
- АГЕШИН**
Юрий Андреевич — доктор юридических наук, профессор, президент Юридической палаты межрегиональной ассоциации «Центральная Россия»
- АЙВАР**
Людмила
Константиновна — доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Российской Академии Естественных наук, профессор Международного института управления
- АРИЯ**
Семен Львович
БАБУРИН
Сергей Николаевич — адвокат Адвокатской палаты г. Москвы
- БЕДНЯКОВ**
Дмитрий Иванович — доктор юридических наук, депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ
- БЕДНЯКОВ**
Дмитрий Иванович — кандидат юридических наук, член Совета Федерации, полномочный представитель Совета Федерации в Высшем арбитражном суде РФ
- БЕЗБАХ**
Виталий Васильевич — доктор юридических наук, профессор, зав.кафедрой Международного права и сравнительного правоведения Российской экономической академии
- БОГУСЛАВСКИЙ**
Марк Моисеевич — доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Института государства и права РАН
- БОЖЬЕВ**
Вячеслав Петрович — доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя Совета при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия
- ВИЦИН**
Сергей Ефимович — доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Российской Академии Естественных наук, профессор Международного института управления

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

- ВОЛОДИНА**
Светлана Игоревна — кандидат юридических наук, проректор Российской Академии адвокатуры, адвокат Адвокатской палаты Московской области
- ГАВРИЛОВ**
Сергей Николаевич — кандидат юридических наук, адвокат Адвокатской палаты Вологодской области
- ГОЛИЧЕНКОВ**
Александр Константинович — доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова
- ЕРШОВ**
Валентин Валентинович — доктор юридических наук, профессор, Ректор Российской Академии Правосудия при Верховном Суде РФ и Высшем Арбитражном суде РФ
- ЗАПОЛЬСКИЙ**
Сергей Васильевич — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового и банковского права Академии правосудия РФ, адвокат Адвокатской палаты г. Москвы
- ЗРАЖЕВСКАЯ**
Татьяна Дмитриевна — доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой конституционного права Воронежского государственного университета
- ИВЛИЕВ**
Григорий Петрович — кандидат юридических наук, профессор, начальник Правового Управления Аппарата Государственной Думы
- ИСАКОВ**
Владимир Борисович — доктор юридических наук, профессор, вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации
- КИПНИС**
Николай Матвеевич — кандидат юридических наук, доцент, адвокат Адвокатской палаты г. Москвы
- КОРНУКОВ**
Владимир Михайлович — доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой уголовного процесса Саратовского филиала ИГПАН
- КУТАФИН**
Олег Емельянович — академик РАН, ректор Московской государственной юридической академии

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

- КУЧЕРЕНА
Анатолий
Григорьевич — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой адвокатуры и нотариата Московской государственной юридической академии, адвокат Адвокатской палаты г. Москвы
- ЛАПТЕВ
Павел
Александрович — Уполномоченный РФ при Европейском Суде по правам человека
- ЛУПИНСКАЯ
Полина
· - — доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии
- МАСЛЕННИКОВА
Лариса Николаевна — доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии
- МИЗУЛИНА
Елена Борисовна — доктор юридических наук, профессор, представитель Государственной Думы ФС РФ в Конституционном Суде РФ
- МИРЗОЕВ
Гасан Борисович — доктор юридических наук, профессор, ректор Российской Академии адвокатуры, Президент Гильдии российских адвокатов, адвокат Адвокатской палаты г. Москвы
- МОЗОЛИН
Виктор Павлович — доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой гражданского и семейного права МГЮА
- НАУМОВ
Анатолий
Валентинович — доктор юридических наук, профессор главный научный сотрудник Института Государства и права РАН
- ПАДВА
Генрих Павлович — адвокат Адвокатской палаты г. Москвы
- ПАЛЕЕВ
Михаил Семенович — кандидат юридических наук, главный Советник Главного государственно-правового управления Президента РФ

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

- ПЕРЕВАЛОВ
Виктор Дмитриевич — доктор юридических наук, профессор, ректор Уральской государственной юридической академии
- ПОПАНДОПУЛО
Владимир Федорович — доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой предпринимательского права СПбГУ
- РЕЗНИК
Генри Маркович — кандидат юридических наук, доцент, член Совета ФПА РФ, Президент Адвокатской палаты г. Москвы
- САЛЬНИКОВ
Виктор Петрович — доктор юридических наук, профессор, ректор Университета МВД России
- СЕРГЕЕВ
Александр Петрович — доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой гражданского права СПбГУ
- СЕРЕГИН
Вячеслав Павлович — доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой экономического права Российской экономической академии
- СОНЬКИН
Наум Борисович — доктор юридических наук, профессор, адвокат Адвокатской палаты Московской области
- СТАРИЛОВ
Юрий Николаевич — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного права Воронежского государственного университета
- ТАБОЛИН
Владимир Викторович — доктор юридических наук, профессор, кандидат экономических наук, академик Российской Академии Естественных наук, адвокат Адвокатской палаты г. Москвы
- ТРУНОВ
Игорь Леонидович — доктор юридических наук, профессор, председатель Совета при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия, советник Конституционного Суда РФ
- ТУМАНОВ
Владимир Александрович

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

ФУРСОВ Дмитрий Александрович	— доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя Арбитражного суда Московской области
ХАБРИЕВА Талия Ярулловна	— доктор юридических наук, профес- сор, директор Института законодатель- ства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации
ШАРАНДИН Юрий Афанасьевич	— председатель Комитета по конститу- ционному законодательству Совета Фе- дерации ФС РФ
ЯКОВЛЕВ Вениамин Федорович	— доктор юридических наук, профессор, советник Президента Рос- сийской Федерации
ЯНИ Павел Сергеевич	— доктор юридических наук, профессор
ЯРКОВ Владимир Владимирович	— доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой гражданского процесса Уральской Государственной юридичес- кой академии

3. Опубликовать настоящее решение в издании «Вестник
Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

4. Направить копию настоящего решения в адвокатские па-
латы субъектов Российской Федерации.

Президент Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации

Е. В. Семеняко

РЕШЕНИЕ

Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

6 сентября 2005 г.

г. Сочи

(протокол № 3)

Заслушав и обсудив информацию о совершенствовании издания «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов

РЕШИЛ:

1. Согласиться с предложением о повышении статуса официального печатного органа ФПА «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» в качестве информационно-аналитического журнала с созданием его отдельной электронной версии (web-сайта).

В целях оперативного и всестороннего информирования общественности о работе Федеральной палаты адвокатов и всего адвокатского сообщества, обобщения и распространения положительного опыта работы адвокатских палат и адвокатских образований по оказанию юридической помощи населению, а также положительного опыта адвокатской деятельности наряду с нормативными документами и официальными материалами публиковать в журнале статьи и корреспонденции ведущих адвокатов-практиков, привлекать в качестве авторов представителей исполнительной, законодательной, судебной ветвей власти, известных ученых-правоведов

2. Зарегистрировать электронную версию журнала «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» в

Министерстве РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций в качестве отдельного издания, включить web-сайт журнала «Вестник Федеральной палаты адвокатов; Российской Федерации» в тематические каталоги, поисковые системы Интернет, организовать доступ к архивным и текущим материалам издания, подписку на него по электронной почте.

Рекомендовать членам Редакционного совета журнала «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации», президентам адвокатских палат субъектов РФ, руководителям адвокатских образований и общественных объединений адвокатов при планировании информационного обеспечения своей работы включать обязательный пункт об оперативном предоставлении пресс-службе Федеральной палаты адвокатов информации о наиболее значимых, представляющих общественный интерес мероприятиях: заседаниях, совещаниях, конференциях, семинарах, работе квалификационных комиссий, фактах нарушения прав адвокатов, а также награждениях членов адвокатских палат и иной информации для публикации в журнале «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации», других корпоративных изданиях, а также при необходимости — в центральных СМИ, на радио и телевидении.

4. Осуществлять ежеквартальную редакционную рассылку журнала «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» в органы государственной власти, профильные комитеты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, суды, правоохранительные органы, юридические академии, институты и ВУЗы, общественные и правозащитные организации, а также организовать его дополнительное распространение участникам мероприятий, посвященных обсуждению проблем российской адвокатуры, членам делегаций зарубежных коллег и многое другое.

5. Для координации и организации деятельности по совершенствованию выпуска журнала «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» ввести в состав редакции должность ответственного редактора, назначив на нее

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

руководителя пресс-службы ФПА РФ Долгишева В. П. (на общественных началах).

6. Возложить контроль за исполнением настоящего решения на вице-президента Федеральной палаты адвокатов Пилипенко Ю.С.

7. Опубликовать настоящее решение в журнале «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

8. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

Президент Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации

Е. В.Семеняко

РЕШЕНИЕ

Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

6 сентября 2005 г.

г. Сочи

(протокол № 3)

Рассмотрев информацию о внесении изменений и дополнений в Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, Совет Федеральной палаты адвокатов

РЕШИЛ:

1. Дополнить пункты 1.6 и 1.7 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката после слова «месяца» запятой и словами «а при необходимости проведения проверки достоверности предоставленных претендентом сведений — в трехмесячный срок».

2. Дополнить пункт 2.6 Положения третьим абзацем следующего содержания: «Совет адвокатской палаты вправе установить иные (более высокие) критерии оценки тестирования претендентов».

3. Изложить пункт 3.3 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в новой редакции:

«3.3. Протокол заседания квалификационной комиссии подписывается председателем и секретарем. Особое мнение члена квалификационной комиссии представляется в письменном виде и приобщается к протоколу заседания. Бюллетени для голосования, тексты письменных ответов на вопросы

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

(тестирование) приобщаются к протоколу заседания и хранятся в документации адвокатской палаты как бланки строгой отчетности в течение трех лет. Решение квалификационной комиссии объявляется претенденту немедленно после голосования».

4. Опубликовать настоящее решение в журнале «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

5. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации

Президент Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации

Е. В. Семеняко

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РФ И РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ

ОРГАНИЗОВАЛИ И ОСУЩЕСТВЛЯЮТ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ПОДГОТОВКУ адвокатов, обязательность которой вытекает из требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Созданные в этих целях Высшие курсы повышения квалификации адвокатов организуют СЕМИНАРЫ:

с 31 октября по 4 ноября по программе «Адвокатская компетентность»:

— «Особенности деятельности адвоката в Европейском Суде по правам человека и Конституционном Суде»;

— «Особенности деятельности адвоката в гражданском, арбитражном, административном и уголовных процессах»;

— «Юридическая риторика в деятельности адвоката»;

— «Специальные знания в деятельности адвоката».

д.ю.н., проф. Мирзоев Г. Б., д.ю.н., проф. Лупинская П.А., д.ю.н.

проф. Кляйн Н.И., д.ю.н., проф. Российская Е.Р., к.ю.н. Галоганов А.П., к. ю. н., доц. Володина С.И., Международный комиссар, адвокат Москаленко К.А., доц. Максимов В.А.

с 21 ноября по 25 ноября по программе «Современные возможности использования специальных знаний в деятельности адвоката»:

— «Современные возможности судебной экспертизы в административном, гражданском и арбитражном процессах»;

— «Современные возможности психолого-психиатрической, судебно-медицинской, лингвистической, гомологической, авто-технической, товароведческой, почерковедческой экспертиз»;

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

— «Современные возможности использования детектора лжи в уголовном процессе».

Д.ю.н., проф. Мирзоев Г.Б., д.м.н., проф. А.А.Ткаченко, д.ю.н. проф. Российская Е.Р., д.м.н., проф. В.О.Плакси, д.ю.н, д.ф.н. проф. Е. И. Галяшина, к.ю.н., эксперт-полиграфолог Белюшина О.В., к.т.н., Е.В.Осепчугов, к.ю.н. Н.Б.Володина, д.э.н., проф. Дронова К.В.

С 12 декабря по 17 декабря по программе « Деятельность адвоката в гражданском процессе»:

— «Особенности представления интересов по жилищным, земельным, трудовым спорам, по делам о защите чести, достоинстве и деловой репутации»;

— «Особенности участия адвоката в арбитражном процессе» «Специальные знания в деятельности адвоката по гражданским делам».

д.ю.н. проф. Мирзоев Г.Б., д.ю.н., проф. Кляйн Н.И., заед, юрист Ефимов А.Ф., д.ю.н., проф. Российская, д.ю.н., проф.Буянова М.О., к.ю.н., проф.Кипнис Н.М.

Стоимость обучения 3000 руб., проживание и проезд в стоимость не включены

Регистрация обучающихся производится по тел. 917-38-80

Реквизиты РА А: НОУ «Российская Академия адвокатуры (Институт)»

Форма обучения — очная. Начало занятий в 10.00, окончание — в 17.00.

Занятия будут проходить в здании РАА по адресу:

Малый Полуярославский пер., 3/5, 4-ый этаж, каб. 411.

***ПО ОКОНЧАНИИ ОБУЧЕНИЯ БУДУТ ВЫДАНЫ УДОСТОВЕРЕНИЯ
УСТАНОВЛЕННОГО ОБРАЗЦА***

Руководитель курсов
повышения квалификации

В.С.Игонин

АТАКА НА ЗАЩИТУ

Российские адвокаты за последние годы создали одну из немногих по-настоящему независимых от государства профессиональных корпораций. Адвокатская тайна и независимость защитников от государства - это принципы, без которых система юстиции теряет смысл. Именно эти принципы в последнее время не дают покоя государству.

Минувшим летом Минюст, по сути, предлагал превратить защитников в послушных работников правоохранительной системы. В предложенных министерством поправках к закону об адвокатуре говорилось, что Федеральная регистрационная служба вправе «истребовать от адвокатов, адвокатских палат сведения, связанные с оказанием юридической помощи, в том числе и по конкретным делам». В том же русле лежит и готовящийся эксперимент по оказанию бесплатной юридической помощи малоимущим. Помощь в гражданских делах людям будут оказывать не являющиеся адвокатами сотрудники государственных юридических бюро. Какая здесь может быть независимость от государства?

В конце прошлой недели за проблему адвокатской тайны взялась и прокуратура, проведя обыски в офисах адвокатов экс-главы «ЮКОСа» Антона Дреля, Дениса Дятлева и Альберта Мкртычева. Прокуроры уверенно заявляют, что действуют в рамках Уголовно-процессуального кодекса, позволяющего залезать в адвокатские столы и сейфы без санкции суда. На закон об адвокатуре, категорически запрещающий подобные действия, Генпрокуратура не обращает внимания. Действия прокуратуры противоречат и международным декларациям о статусе адвокатуры, подписанным Россией. Они, в частности, предусматривают иммунитет адвокатских кабинетов и офисов от несанкционированного судом прослушивания телефонов и

перлюстрации корреспонденции, не говоря уже об обысках. Эта норма закреплена и рядом решений Европейского суда по правам человека в Страсбурге.

По словам главы столичной адвокатской палаты Генри Резника, жалобы о противоречии Конституции норм Уголовно-процессуального кодекса, позволяющих производить следственные действия в кабинетах защитников без санкции суда, уже направлены в Конституционный суд РФ. Вполне вероятно, что адвокаты добьются частного успеха.

КС уже не раз выносил решения, противоречившие требованиям правоохранительных органов, — например, породававшее правозащитников и адвокатов решение об обязательной судебной санкции на заключение под стражу.

Другое дело, что обязательная судебная санкция в российских условиях может и не привести к желаемому результату. Генри Резник признает, что суды вряд ли будут отказывать в разрешениях на обыск в адвокатских офисах. Так было с арестами. После того, как в 2002 г. право санкционировать заключение перешло от прокуратуры к судам, количество арестов во многих регионах не снизилось, а выросло. По данным Центра содействия реформам уголовного правосудия, до введения нового УПК в 2002 г. в месяц арестовывалось около 22000 человек, а впоследствии количество арестованных иногда достигало 36000 в месяц. Правозащитники говорят, что таково мировоззрение судей, не привыкших отказывать государству.

А государство, в свою очередь, не хочет отказывать себе в любой возможности продемонстрировать свое нежелание мириться с адвокатской независимостью — пытаюсь вызывать адвокатов на допрос, пытаюсь инициировать лишение их адвокатского статуса, проводя обыски в офисах, высылая адвоката-иностранца из России. Адвокатскому сообществу очень важно эффективно бороться с злоупотреблениями внутри корпорации, чтобы не давать государству поводов для подозрений и обвинений в нечистой игре. Ведь именно под этим предлогом время от времени предпринимаются попытки ограничить или вообще уничтожить адвокатскую тайну и независимость.

(«Ведомости», № 191, 12.10.2005 г.)

А. В. Наумов. Практика применения Уголовного Кодекса Российской Федерации. Комментарий судебной практики и доктринальное толкование. Под редакцией Президента Адвокатской палаты г. Москвы, заслуженного юриста Российской Федерации Г. М. Резника. Москва. Волтере Клувер, 2005, 930 с.

Настоящее издание является первым авторским Комментарием к Уголовному кодексу Российской Федерации, основанным на судебном и доктринальном (научном) его толковании.

В комментарии приведены многочисленные примеры, при этом судебная практика представлена как итог состязательного уголовного процесса, судебного «поединка» обвинения и защиты. Доктринальное (научное) толкование содержания уголовно-правовых норм и их применения дается тогда, когда по тем или иным вопросам судебное толкование отсутствует или является противоречивым (если в судебной практике не выработался единый подход к решению определенных вопросов). В разъяснении содержания бланкетных диспозиций уголовного закона (т.е. тех, в которых условием наказуемости деяния является нарушение нормативных актов других отраслей права) не только дается отсылка к соответствующим нормативным актам, но и формируются рекомендации по их применению. В необходимых случаях разъясняется содержание международно-правовых конвенций, лежащих в основе установленных в УК РФ уголовно-правовых запретов.

В книге впервые публикуются сводные таблицы всех изменений и дополнений, внесенных в УК РФ и закон о введении его в действие с момента их принятия.

Симптоматично, что издание подготовлено под редакцией адвоката, имеющего многолетнюю практику участия в судебных разбирательствах, — Президента Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резника и предназначено, в первую очередь, для практических работников.

Книгу можно приобрести в книжных магазинах г. Москвы, а также позвонить и сделать заказ по телефонам: 8-800-200-67-89 или 789-32-74.

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката:

1. ВЕЛИЕВ Натиг Ирза оглы
2. ГОЛУБЯТНИКОВ Максим Викторович
3. ГОЛЫШЕВ Антон Борисович
4. ЕРМОЛЕНКО Сергей Георгиевич
5. КАЗНОВСКИЙ Дмитрий Михайлович
6. КАЙГОРОВОДА Екатерина Сергеевна
7. КАЛАЧЕВА Елена Николаевна
8. КУНАЕВА Людмила Викторовна
9. ЛЕЩУК Наталья Дмитриевна
10. ЛОСКУТОВА Елизавета Александровна
11. ЛУЧКИНА Татьяна Александровна
12. ЛЬВОВА Татьяна Сергеевна
13. НАЗДРАТЕНКО Алексей Евгеньевич
14. НОВИКОВ Николай Александрович
15. СУЛЕЙМАНОВА Оксана Абэсовна
16. ТЕЛИЦЫНА Татьяна Викторовна
17. ТИМОФЕЕВ Александр Александрович
18. ЩЕРБИНА Денис Владимирович

СОДЕРЖАНИЕ

Информация о заседаниях Совета Адвокатской палаты г. Москвы	3
Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 91 от 5.10.2005 г. «Об определении состава адвокатских образований, имеющих право на установление ставок арендной платы в особом порядке за объекты нежилого фонда, находящиеся в собственности города Москвы.....»	4
Приложение № 1 к Решению Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 91 от 05.10.2005 г	5
Обзор дисциплинарной практики	17
Запрос адвоката Д. о разъяснении отдельных положений Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»	28
Ответ Президента Адвокатской палаты г. Москвы Г. М. РЕЗНИКА адвокату Д.	30
Ответ Президента Адвокатской палаты г. Москвы Г. М. РЕЗНИКА адвокату Б.	31
Постановление Правительства Российской Федерации от 31.03.2005 г. № 171 «Об утверждении Положения об осуществлении наличных денежных расчетов и(или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники»	33
Постановление Правительства Российской Федерации от 15.09.2005 г. №570 «Об утверждении правил регистрации страхователей в тер- риториальном фонде обязательного медицинского страхования при обязательном медицинском страховании и формы свидетель- ства о регистрации страхователя в территориальном фонде обязательного медицинского страхования при обязательном медицинском страховании».....	34
Правила регистрации страхователей в территориальном фонде обязательного медицинского страхования при обязательном медицинском страховании.....	35
Приложения к Правилам регистрации страхователей в территориальном фонде обязательного медицинского страхования при обязательном медицинском страховании.....	41
Свидетельство о регистрации страхователя в территориальном фонде обязательного медицинского страхования при обязательном медицинском страховании.....	47

Постановление Правительства Российской Федерации от 26.09.2005 г. № 582 «Об утверждении Правил уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в минимальном размере»	49
Правила уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в минимальном размере.....	50
Комментарий «Установлены льготы по страховым взносам для предпринимателей»	52
Налогообложение: консультации, разъяснения	57
Постановление Федерального судьи Никулинского районного суда ЗАО г. Москвы	61
Письмо Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Президенту Адвокатской палаты г. Москвы Г. М. РЕЗНИКУ	66
Положение о Научно-консультативном совете при Федеральной палате адвокатов Российской Федерации.....	71
Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации	76
Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации	82
Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации	85
Семинары для адвокатов: профессиональная переподготовка.....	87
Атака на защиту.....	89
В помощь адвокату.....	91
Поздравляем!	92

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А. В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И.А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В. Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 9—10 (23 — 24) за 2005 г.

Объем — 6 п.л. Тираж — 1800 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены **М. Ф. Фоминой**. Заказ № 818.

Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6», 115088, г. Москва,

ул. Южнопортовая, д. 24. Срок подписания в печать — 27.10.2005 г.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат,
д. 36/9, тел.: 290-98-94.

