

Вестник

Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 8, 9, 10 (118, 119, 120)



Москва, 2013

ВЕСТНИК

**Адвокатской палаты
г. Москвы**

Выпуск №8,9, 10(118,119, 120)

Москва, 2013

**ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
г. МОСКВЫ**

25 июля 2013 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения:

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Оносов Валерий Григорьевич	77/5125
2	Родин Николай Алексеевич	77/2184
3	Моденов Александр Станиславович	77/2994
4	Горбулева Розалия Яковлевна	77/2664
5	Утина Елена Ивановна	77/817
в связи со смертью:		
7	Тарасов Борис Алексеевич	77/277

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Раковская Виктория Борисовна	77/6992
2	Фалилеев Павел Александрович	77/11135
3	Бузник Наталья Алексеевна	77/3814
4	Арсентьев Георгий Сергеевич	77/11392
5	Смирнова Ирина Анатольевна	77/8902
6	Третьяков Валерий Петрович	77/5390
7	Ершова Марина Владимировна	77/3614

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Шестаков Евгений Семенович
2	Гавришев Алексей Викторович
3	Манаев Абубакар Маирбиевич
4	Залешин Константин Анатольевич
5	Политикова Иоанна Андреевна
6	Николаев Игорь Николаевич
7	Гончарова Марина Владимировна
8	Эльканова Асият Пахаутдиновна
9	Спевак Константин Викторович
10	Заремба Владислав Владимирович
11	Потапов Константин Александрович
12	Шпак Лидия Сергеевна

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Потапова-Вихорева Любовь Сергеевна	77/4527

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Кирпиченко Андрей Александрович	77/8292

**6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы
(утверждены Советом АП г. Москвы 25.07.2013)**

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Лебедев Вячеслав Михайлович	15.04.13
1	Новиков Виктор Васильевич	27.06.13
2	Троицкий Юрий Вячеславович	27.06.13
3	Куприянов Игорь Юрьевич	01.07.13
4	Гаряева Байрта Викторовна	02.07.13
5	Губарь Иван Александрович	03.07.13

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
6	Кремлева Елена Александровна	03.07.13
7	Олейник Виктор Дмитриевич	03.07.13
8	Яковлева Ольга Викторовна	04.07.13
9	Корчагин Виктор Петрович	04.07.13
10	Жуган Андрей Сергеевич	08.07.13
11	Мюллер Наталья Евгеньевна	09.07.13
12	Ларин Виктор Михайлович	09.07.13
13	Имамиева Вазира Вазировна	09.07.13
14	Арутюнов Артур Рафаэлович	11.07.13
15	Сухарева Светлана Николаевна	18.07.13
16	Макаров Александр Сергеевич	18.07.13
17	Мизяк Евгений Викторович	18.07.13
18	Карагодина Наталья Александровна	17.07.13
19	Трофимов Илья Викторович	16.07.13
20	Демьянчук Александр Владимирович	19.07.13
21	Видов Владимир Петрович	15.07.13
22	Гензель Константин Генрихович	22.07.13
23	Тарасов Геннадий Георгиевич	22.07.13
24	Васюга Дмитрий Иванович	22.07.13
25	Лазутин Иван Николаевич	24.07.13
26	Белов Андрей Борисович	12.07.13
27	Залуцкая Тамара Васильевна	24.07.13
28	Музыченко Светлана Александровна	01.07.13

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Бобров Максим Евгеньевич	03.06.13	Перешел в другое АО
2	Ледовских Ирина Николаевна	02.07.13	Приостановлен статус
3	Косовская Ирина Михайловна	04.07.13	Перешла в другое АО
4	Костромов Илья Юрьевич	01.06.13	Перешел в другое АО
5	Родин Николай Алексеевич	15.08.13	Прекращен статус

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
6	Раковская Виктория Борисовна	25.07.13	Приостановлен статус
7	Моденов Александр Станиславович	15.07.13	Прекращен статус

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ г. Москвы «Бобров, Толстов и партнеры»	03.06.13

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)

№	Название	Дата	Причина
1	Вторая МКА	05.05.13	Переход в другое АО
2	КА г. Москвы «Московский лидер»	18.06.13	Переход в другое АО

8 августа 2013 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения:

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Ковалев Алексей Юрьевич	77/9803
2	Гранд Людмила Викторовна	77/4070
3	Бутова Татьяна Александровна	77/8010
4	Савватеев Вячеслав Николаевич	77/7703
5	Лебедева Виктория Семеновна	77/3495

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Китанина Екатерина Евгеньевна	77/11282
2	Обыкновеннова Юлия Львовна	77/10068
3	Тагибов Казбек Ахмедович	77/11054
4	Мутушев Расул Мухметмасарович	77/11390
5	Славушев Вячеслав Борисович	77/2017
6	Макарова Екатерина Михайловна	77/10327

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Дубровина Алена Владимировна
2	Новицкий Владимир Михайлович
3	Волкова Мария Александровна

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
4	Грохина Светлана Владимировна
5	Суворов Василий Георгиевич
6	Жукова Евгения Петровна
7	Рзаев Салман Гады оглы
8	Тагиров Эльдар Гаджиевич
9	Кандин Василий Васильевич
10	Семенов Виктор Григорьевич
11	Гаджиев Низами Бахадур оглы
12	Сердечный Роман Викторович
13	Жуган Сергей Петрович

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Мелконян Гаянэ Ашотовна	77/5092
2	Маранц Юлия Валерьевна	77/6421
3	Щеглова Ирина Витальевна	77/1895
4	Сигачева Ирина Александровна	77/9747

5. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы
(утверждены Советом АП г. Москвы 08.08.2013 г.)

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Иванников Михаил Сергеевич	30.07.13
2	Смирнов Сергей Львович	31.07.13
3	Шалютин Сергей Анатольевич	01.08.13
4	Кононенко Александр Владимирович	01.08.13
5	Власенко Максим Алексеевич	01.08.13
6	Давыденко Максим Сергеевич	31.06.13
7	Юркова Янина Александровна	02.08.13
8	Базарова Елена Николаевна	02.08.13
9	Сарычева Елена Владимировна	05.08.13

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
10	Первачев Александр Анатольевич	05.08.13
11	Скрышник Александр Евгеньевич	06.08.13
12	Папченков Александр Алексеевич	08.08.13

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Гранд Людмила Викторовна	01.08.13	Прекращен статус
2	Гараев Вильдан Сафаргалиевич	21.06.13	Перешел в другое АО
3	Седова Мария Викторовна	25.07.13	Прекращен статус
4	Славушев Вячеслав Борисович	01.08.13	Приостановлен статус
5	Москаленко Евгений Александрович	06.08.13	Перешел в другое АО
6	Султанов Сергей Александрович	29.07.13	Перешел в другое АО
7	Трифопова Людмила Юрьевна	29.07.13	Перешла в другое АО
8	Танкарян Раиса Иоргановна	13.08.13	Перешла в другое АО
9	Шабаетов Абдурахман Шерванович	08.08.13	Прекращен статус

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ «АВРОРА» г. Москвы	21.06.13

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	МКА «Концепция»	22.07.13

19 сентября 2013 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы, на котором были приняты следующие решения:

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Калинина Екатерина Станиславовна	77/1805
2	Львова Нина Федоровна	77/6277
3	Ламицкий Михаил Николаевич	77/7621
4	Лукша Вера Анатольевна	77/2180
в связи со смертью:		
5	Геркен Яна Александровна	77/959
6	Ткачев Виктор Васильевич	77/3086
7	Полетаев Александр Сергеевич	77/5638
8	Фузева Ольга Владимировна	77/5668
9	Тарговиц Евгений Борисович	77/1399
10	Коврижин Павел Вячеславович	77/4984

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Бахарев Андрей Анатольевич	77/8925
2	Борисов Алексей Валерьевич	77/6350
3	Галанцева Татьяна Александровна	77/10764
4	Голованов Владимир Алексеевич	77/7988
5	Гурин Никита Викторович	77/11059

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
6	Епихин Валерий Васильевич	77/138
7	Жарких Наталия Владимировна	77/1653
8	Илюшина Марина Николаевна	77/802
9	Лукша Кристина Викторовна	77/2207
10	Ранчинский Константин Леонидович	77/10131
11	Розенфельд Михаил Юрьевич	77/2965
12	Скворцов Николай Николаевич	77/6761
13	Усов Дмитрий Валерьевич	77/10972
14	Шерстенникова Яна Юрьевна	77/10888
15	Юдина Ольга Ивановна	77/5196

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Анишин Александр Сергеевич
2	Астафьев Александр Сергеевич
3	Атаев Сиражутдин Джамалутдинович
4	Багба Александр Ипполитович
5	Балыбердин Александр Сергеевич
6	Денисов Андрей Юрьевич
7	Есенова Залина Равиловна
8	Карабанов Александр Львович
9	Кленов Дмитрий Ееннадьевич
10	Ковалева Юлия Викторовна
11	Коробкова Ирина Рустамовна
12	Корогодин Сергей Николаевич
13	Кучеренко Игорь Михайлович
14	Лаврова Елена Анатольевна
15	Лыжин Владислав Михайлович
16	Мальцев Станислав Владимирович
17	Мерзляков Дмитрий Николаевич
18	Милованова Еалина Васильевна

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
19	Мирошниченко Даниил Викторович
20	Михайловский Руслан Маркович
21	Мосия Эдуард Геннадиевич
22	Озорнин Юрий Алексеевич
23	Резниченко Андрей Николаевич
24	Романова Татьяна Иосифовна
25	Смирнова Екатерина Александровна
26	Соломатина Светлана Витальевна
27	Спицын Игорь Васильевич
28	Суровцева Елена Вячеславовна
29	Толстых Алексей Сергеевич
30	Усков Дмитрий Геннадьевич
31	Федин Вячеслав Анатольевич
32	Фоноберов Леонид Владимирович
33	Фролова Ярослава Владимировна
34	Хамзина Кадрия Анварбиковна
35	Чуенков Роман Вячеславович

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Дергачева Алла Вадимовна	77/9682
2	Дзукаев Александр Георгиевич	77/10717
3	Ларяев Антон Анатольевич	77/9923
4	Магомедова Лаура Гадисовна	77/8947
5	Чистякова Наталья Борисовна	77/9239
6	Щербаков Игорь Викторович	77/1133

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Дзукаев Александр Георгиевич	77/10717
2	Борщев Сергей Юрьевич	77/9941

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
3	Рябинин Александр Геронтьевич	77/9613
4	Трам Тамила Адамовна	77/7108

6. Отменить п. 4 Постановления Совета АП г. Москвы № 10 от 08.08.2013 г. о прекращении статуса:

Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
Ковалев Алексей Юрьевич	77/9803

7. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 19.09.2013 г.)

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Лебедев Вячеслав Михайлович	15.04.13
1	Мирошниченко Ирина Умаровна	20.08.13
2	Иванова Анна Юрьевна	16.08.13
3	Черемисина Зоя Валерьевна	19.08.13
4	Гуров Александр Николаевич	15.08.13
5	Саламов Александр Хаджимуратович	12.08.13
6	Старокожева Лариса Николаевна	13.08.13
7	Отчерцова Ольга Викторовна	14.08.13
8	Скрышник Сергей Иванович	22.08.13
9	Кожевин Константин Геннадьевич	21.08.13
10	Маркова Мария Сергеевна	22.08.13
11	Гавришев Алексей Викторович	23.08.13
12	Тихомиров Максим Владимирович	20.08.13
13	Теуважев Артур Назирович	27.08.13
14	Жуган Сергей Петрович	27.08.13
15	Липатова Екатерина Владимировна	27.08.13
16	Багдасарян Армен Эвадикович	26.08.13
17	Рыжов Константин Андреевич	28.08.13
18	Кондратюк Александр Александрович	28.08.13

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
19	Шпак Лидия Сергеевна	28.08.13
20	Цуканова Ольга Андреевна	28.08.13
21	Титов Алексей Петрович	02.09.13
22	Иванов Роман Иванович	29.08.13
23	Кирильченко Александр Викторович	16.08.13
24	Вылегжанин Владимир Аркадьевич	30.08.13
25	Потапова-Вихорева Любовь Сергеевна	30.08.13
26	Хафизов Хасян Фатитович	30.08.13
27	Романов Сергей Владимирович	04.09.13
28	Тер-Акопова Марина Александровна	05.09.13
29	Наливайко Владимир Иванович	05.09.13
30	Космынина Ирина Васильевна	06.09.13
31	Кохацкая Анна Сергеевна	03.09.13
32	Белявская Мария Павловна	10.09.13
33	Пан Святослав Олегович	10.09.13
34	Дорохина Наталья Константиновна	16.09.13
35	Дорохин Сергей Михайлович	16.09.13
36	Писарчук Виктор Васильевич	17.09.13
37	Черников Алексей Иванович	17.09.13
38	Носова Зинаида Ильинична	17.09.13
39	Боровая Елена Владимировна	17.09.13
40	Куренков Александр Александрович	17.09.13

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Гаряева Марина Васильевна	01.05.13	Прекращен статус
1	Герасин Александр Викторович	22.08.13	Перешел в другое АО
2	Эстрин Андрей Александрович	01.07.13	Перешел в другое АО
3	Голованов Владимир Алексеевич	01.08.13	Приостановлен статус
4	Малинина Анна Генриховна	08.08.13	Перешла в другое АО
5	Бахарев Андрей Анатольевич	01.05.13	Приостановлен статус

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
6	Рябинин Александр Геронтьевич	30.09.13	Исключен из Реестра
7	Трам Тамила Адамовна	01.10.13	Исключена из Реестра
8	Зотов Алексей Борисович	30.08.13	Перешел в другое АО
9	Манафов Валид Меджидович	01.09.13	Перешел в другое АО
10	Жарких Наталия Владимировна	01.09.13	Приостановлен статус
11	Вентура Александра Сергеевна	15.08.13	Перешла в другое АО
12	Лукша Кристина Викторовна	04.09.13	Приостановлен статус
13	Лукша Вера Анатольевна	01.09.13	Прекращен статус
14	Погуляев Денис Евгеньевич	25.06.13	Перешел в другое АО
15	Гурин Никита Викторович	18.09.13	Приостановлен статус
16	Коврижин Павел Вячеславович	23.06.07	Прекращен статус
17	Авдеев Михаил Юрьевич	24.07.13	Перешел в другое АО

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ликвидированные)

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	АБ г. Москвы «ДжейЭндЭс Каунселз энд Трастиз»	29.07.13	Преобразовано в КА

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата
1	МГКА «Горбачев и Партнеры»	19.06.13.
2	КА «ФГМ» (г. Москва)	18.07.13.
3	КА г. Москвы «ДжейЭндЭс Каунселз энд Трастиз»	29.07.13
4	КА г. Москвы «ВЕРИТАС»	14.08.13
5	МГКА «Лука»	29.07.13
6	МГКА «Мистюков, Погуляев и партнеры»	25.06.13
7	МГКА «Московская гильдия адвокатов и юристов»	24.07.13

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	МГКА «СоветникЪ»	30.08.13	Переход в другое АО
2	КА «Паритет»	01.09.13	Переход в другое АО

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. Квалификационная комиссия руководствуется критериями, в соответствии с которыми претензии к адвокату в части, касающейся выбранной адвокатом тактики ведения дела, не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

...Т. 12 сентября 2011 года заключила с адвокатом П. договор об оказании юридической помощи. Предмет договора: «оказание правовой помощи путем представительства и защиты интересов клиента в правоохранительных органах, а также в судебных органах (в том числе по делам о банкротстве) и в службе судебных приставов в связи с взысканием суммы долга с ЗАО «М. — И...» и аффилированных организаций».

Иск был удовлетворен частично и до настоящего времени решение суда не исполнено. Адвокат халатно подошел к своим обязанностям, это выразилось в следующем:

1. Не были представлены в суд доказательства на треть исковых требований, в которых потом и было отказано судом. Свой отказ в части исковых требований суд мотивировал отсутствием согласования с истицей субподрядчика, которой субподрядчик был навязан самим же ответчиком.

2. Адвокат не указал в исковом заявлении на то обстоятельство, что дом истицей покупался для личного (семейного) проживания. Это обстоятельство привело к тому, что истица вынуждена была заплатить обычную госпошину 60 000 руб. вместо той, что предусмотрена для рассмотрения дел о защите прав потребителей.

3. Решение суда было вынесено 6 декабря 2011 года, исполнительный лист направлен в Т. районный отдел службы судебных приставов только 18 апреля 2012 года, то есть почти через пол года.

Обзор дисциплинарной практики

4. До настоящего времени решение суда не исполнено, постановление о наложении взыскания адвокатом в банки не разослано, жалобы на бездействие судебных приставов-исполнителей не поданы.

5. При наличии дебиторской задолженности у должника директор должника г-н П. направил письмо приставам об отсутствии у должника дебиторской задолженности, что не соответствует действительности. Эти действия должника до настоящего времени не обжалованы ни в прокуратуру, ни в службу судебных приставов.

6. Адвокат подал ходатайство на арест земли по уголовному делу, в котором не были признаны подозреваемые, вследствие чего суд вынес решение об отказе в удовлетворении ходатайства. Это — очередное подтверждение непрофессионализма адвоката.

7. В нарушение п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат принимал наличные деньги вместо внесения их в кассу Коллегии адвокатов города Москвы «Б. и П.». Это обстоятельство уже, по мнению заявителя, указывает на нечистоплотность адвоката.

Сумма договора была 1 000 000 рублей, но не за судебное заседание, а за достаточно сложный круг вопросов, в которых, по словам адвоката, он разбирается. Но он вообще не знает, что такое банкротство. В результате через полгода выяснилось, что человек, который посоветовал этого адвоката, к названной адвокатом сумме 700 000 рублей набросил еще 300 000 рублей комиссионных. Когда заявитель об этом узнала, то оплачивать отказалась. Та помощь, которую адвокат П. якобы оказал, совершенно не соответствует гонорару, который заявитель ему уплатила.

Квалифицированный характер юридической помощи предполагает следующие признаки:

— соответствие деятельности по оказанию юридической помощи закону;

— соразмерность действий по оказанию юридической помощи обстоятельствам дела и нормам права;

— своевременность действий по оказанию юридической помощи (т. е. оказание необходимой в конкретной ситуации юридической помощи).

Заявитель считает, что правовая помощь адвокатом П. была оказана неквалифицированно, с нарушением сроков и незнанием норм материального права. Просит лишить П. статуса адвоката.

Обзор дисциплинарной практики

...Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы и устных объяснений заявителя и ее представителя, письменных и устных объяснений адвоката П., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В соответствии с п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы».

Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное, справедливое, полное и всестороннее рассмотрение жалоб на действия (бездействие) адвоката, их разрешение в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также исполнение принятого решения (п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В соответствии с ч. 2 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвокатов предметом рассмотрения Квалификационной комиссии может быть «поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты». Таким образом, компетенция Квалификационной комиссии ограничена и не может быть расширена за счет рассмотрения других вопросов, отнесенных к компетенции государственных органов или должностных лиц.

Обзор дисциплинарной практики

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований (*incumbit probatio qui dicit, non qui negat*).

Согласно п. 3 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, заявитель должен указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей. Из публично-правового характера дисциплинарного производства и принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что обязанность доказывания фактов нарушения профессиональных обязанностей адвокатом возложена на заявителя.

Конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации липом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Уклонение участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении.

Как следует из текста жалобы и устных пояснений, претензии заявителя к адвокату состоят в обвинении в неквалифицированной работе адвоката при оказании правовой помощи в судебном процессе, закончившемся в первой инстанции в декабре 2011 года; судебный акт вступил в законную силу 16 марта 2012 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы при решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норма законодательства «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» и Кодекса профессиональной этики адвоката, неисполнении или ненадлежащем исполнении своих обязательств перед доверителем, руководствуется п. 5 ст. 18 Кодекса, в котором указано, что меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее 6 месяцев со дня обнаружения проступка, или если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года.

Истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является обстоятельством, исключающим возможность дис-

Обзор дисциплинарной практики

циплинарного производства (пп. 3 п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В данном случае прошло более года со дня окончания работы адвоката в суде. В этой части жалоба находится за пределами тех сроков, которые по закону даются дисциплинарным органам адвокатской палаты субъекта Российской Федерации для обсуждения действий адвокатов.

Дисциплинарное обвинение по поводу претензий к действиям адвоката в стадии исполнительного производства, по мнению Квалификационной комиссии, не подтверждено. Как следует из объяснений адвоката П., решение суда вступило в законную силу 16 марта 2012 года. 11 апреля 2012 года получен исполнительный лист, который 18 апреля 2012 года был предъявлен к исполнению. 14 января 2013 года заявитель Т. отозвала выданную ранее адвокату доверенность от 9.09.2011 года.

Арбитражный суд города Москвы 8 мая 2013 года изготовил полный текст решения, резолютивная часть которого была объявлена 26 апреля 2013 года по делу номер А 40-77761/11- 4-377 Б. Согласно этому решению застройщик ЗАО «М. —И...» признан несостоятельным (банкротом).

Поскольку доверенность была отозвана 14.03.2012 г., то адвокат П. не имел возможности далее оказывать заявителю юридическую помощь.

В традициях российской адвокатуры, которые, согласно Кодексу профессиональной этики адвоката, адвокаты поддерживают и развивают, органы адвокатского самоуправления не вмешиваются в правовую позицию адвоката; «разрешение общего вопроса о наилучших способах ограждения вверенных присяжному поверенному интересов его доверителя и целесообразности принятия тех или других мер предоставлено свободному усмотрению ведущего дело поверенного»; орган адвокатского самоуправления «не оценивает обыкновенно способа и метода ведения дел адвокатами и подвергает их дисциплинарной ответственности лишь тогда, когда обнаруживает в их деятельности проявление невежества или допущение грубых ошибок» (*Правила адвокатской профессии в России: Опыт систематизации постановлений Советов присяжных поверенных по вопросам профессиональной этики. Составил член Совета присяжных поверенных округа Московской судебной палаты А.Н. Марков. Москва, 1913 год/ Отв. ред. Ю.В. Тихонравов. М.: Статут, 2003. Фрагменты 45, 53*). Квалификационная комиссия в своих

Обзор дисциплинарной практики

заклучениях неоднократно отмечала, что она руководствуется критериями, в соответствии с которыми претензии к адвокату в части, касающейся выбранной адвокатом тактики ведения дела, не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката.

По вопросу соотношения размера оказанной правовой помощи уплаченному гонорару Квалификационная комиссия разъясняет, что имущественные споры дисциплинарным органам адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не подведомственны в связи с тем, что находятся за пределами их компетенции.

Одновременно Квалификационная комиссия обращает внимание адвоката П. на недопустимость включения в соглашение об оказании юридической помощи положения о «безотзывном гонораре», поскольку такое противоречит принципу пропорциональности вознаграждения выполненной работе, выраженному в статье 978 ГК РФ. Кроме того, включение в соглашение об оказании юридической помощи условия о возможности удержания вознаграждения сверх выполненной работы может свидетельствовать о признаке кабальности соглашения в этой части (статья 179 ГК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 23 и пп. 5 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы единогласно выносит заключение:

— о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката П. по жалобе Т. от 13 марта 2013 г. (вх. № 854 от 14.03.2013) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности за период выполняемой адвокатом работы с 12 сентября 2011 года по 16 марта 2012 года.

— о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката П. по жалобе Т. от 13 марта 2013 г. (вх. № 854 от 14.03.2013), в оставшейся части по доводам жалобы Т. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

2. Добровольность приобретения лицом статуса адвоката не только дает ему возможность пользоваться правами и гарантиями, связанными с указанным статусом, но и предполагает принятие им соответствующих обязанностей и рисков, в том числе корпоративных обязанностей по участию в расходах на общие нужды адвокатской палаты, членом которой он является.

...13 мая 2013 года Вице-президент Адвокатской палаты города Москвы, отвечающий за исполнение решений органов адвокатской палаты, Живина А. В. внесла в Совет Адвокатской палаты г. Москвы представление, указав в нем следующее:

На основании пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокат обязан...отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации адвокатов)».

Согласно решению Учредительной конференции адвокатов г. Москвы от 25 ноября 2002 г. и решению Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 16 декабря 2002 г. № 2 «О порядке уплаты отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы» ежемесячные обязательные отчисления адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты уплачиваются ежемесячно, начиная с 1 декабря 2002 г.; уплата обязательных отчислений производится в первой декаде текущего месяца; адвокат, осуществляющий адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, уплачивает обязательные отчисления в Адвокатскую палату г. Москвы самостоятельно.

Согласно решению Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 22 июля 2004 г. № 27 «Об исполнении порядка уплаты обязательных отчислений» «адвокаты обязаны производить отчисления на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы и содержание адвокатского образования, в котором они состоят, в порядке и размерах, определяемых Конференцией адвокатов г. Москвы и органами управления адвокатских образований» (п. 1), «неуплата адвокатом обязательных отчислений в соответствии с п. 1 настоящего решения в течение 3 (трех) месяцев подряд образует состав дисциплинарного проступка и влечет возбуждение дисциплинарного производства» (п. 4).

Обзор дисциплинарной практики

Решением Десятой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 10 февраля 2012 г.:

— с 1 января 2012 г. по 31 января 2012 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, установлены в размере 550 рублей.

— с 1 февраля 2012 г. по 31 декабря 2012 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, за исключением адвокатов, получивших статус в 2012 году, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, установлены в размере 750 рублей — для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда;

Решением Одиннадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 15 февраля 2013 г.:

— с 1 января 2013 года по 31 января 2013 для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, установлены в размере 750 рублей.

— с 1 февраля 2013 г. по 31 декабря 2013 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, за исключением адвокатов, получивших статус в 2013 году, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, установлены в размере 750 рублей — для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда.

Ввиду невыполнения адвокатом Г. требований Федерального закона и решений органов Адвокатской палаты г. Москвы, прошу на основании пп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить в отношении адвоката Г. дисциплинарное про-

Обзор дисциплинарной практики

изводство и вынести его на заседание Квалификационной комиссии.

...Адвокат обязан ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Адвокатом Г. указанная обязанность своевременно не выполнена.

Квалификационная комиссия не может согласиться с утверждением адвоката Г. о том, что якобы в силу пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан «ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации», но в его случае получаемые вознаграждения отсутствовали, поэтому и отчисления он не обязан был производить.

Данное утверждение адвоката Г. основано на неверном толковании норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в том числе и его пп. 5 п. 1 ст. 7. Федеральный закон исходит из презумпции наличия у адвоката как самозанятого гражданина, которому, за минимальными изъятиями, запрещено совместительство адвокатской деятельности с иными видами занятости (ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката), дохода, размер которого может колебаться от месяца к месяцу («не является постоянным и гарантированным» — см., например, *mutatis mutandis*, Определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2013 года № 620-0 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Солобоева А.Ю. на нарушение его конституционных прав п. 1 ч. 2 ст. 12 и ч. 1 ст. 57 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», а также аналогичное Определение от 22 марта 2012 года № 622-0-0), но в целом не может отсутствовать. Отсутствие у адвоката как самозанятого граждани-

Обзор дисциплинарной практики

на дохода свидетельствует об экономической нецелесообразности занятия данным видом деятельности.

Добровольность приобретения лицом статуса адвоката не только дает ему возможность пользоваться правами и гарантиями, связанными с указанным статусом, но и предполагает принятие им на себя соответствующих обязанностей и рисков, в том числе корпоративных обязанностей по участию в расходах на общие нужды адвокатской палаты, членом которой он является. Процедура приобретения статуса адвоката носит добровольный характер, т.е. сам гражданин решает вопросы о целесообразности выбора данного вида деятельности, готовности к ее осуществлению, наличии необходимого имущества, денежных средств, образования, навыков и т. п., равно как и о том, способен ли он нести обременения, вытекающие из правового статуса адвоката. Добровольной является и процедура приостановления данного статуса (равно как и прекращения статуса до возбуждения дисциплинарного производства). Неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности позволяет ему обратиться в совет адвокатской палаты, членом которой он является, с соответствующим заявлением. После отпадения оснований к приостановлению статуса адвоката данный статус возобновляется по решению совета, принявшего решение о приостановлении статуса адвоката, на основании личного заявления адвоката, статус которого был приостановлен (см. ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Лицо, чей статус адвоката приостановлен, на этот период освобождается от выполнения корпоративных обязанностей, вытекающих из наличия статуса адвоката.

Поэтому ошибочным является и утверждение адвоката Г. о том, что его бездействие — «неисполнение решений органов адвокатской палаты» — не охватывается п. 2 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 2 ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Имущество адвокатской палаты субъекта Российской Федерации формируется за счет отчислений, осуществляемых адвокатами на общие нужды адвокатской палаты, грантов и благотворительной помощи (пожертвований), поступающих от юридических и

физических лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Адвокатская палата является собственником данного имущества (п. 1 ст. 34 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Своевременная уплата каждым адвокатом обязательных отчислений на нужды адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в порядке и размере, определенных ежегодной конференцией (собранием) адвокатов палаты, является необходимым условием независимости адвокатуры.

Адвокатская палата субъекта Российской Федерации не обязана выяснять у адвокатов-членов причины отсутствия обязательных отчислений с их стороны, вести с адвокатом об этом соответствующие переговоры, предлагать найти решение проблемы и предоставлять адвокату срок для его исполнения, поскольку обязанность каждого адвоката производить ежемесячные отчисления на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации, является безусловной, прямо установленной Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Порядок и размеры ежемесячных отчислений четко определяются в решениях ежегодных конференций Адвокатской палаты г. Москвы, которые доводятся до сведения всех адвокатов — членов Адвокатской палаты г. Москвы.

Неспособность адвоката как самозанятого гражданина заработать 750 рублей в месяц, чтобы уплатить обязательные отчисления на нужды Адвокатской палаты г. Москвы, может свидетельствовать о неспособности лица, получившего статус адвоката, заниматься этим видом юридической деятельности, но не об отсутствии у него корпоративной обязанности своевременно производить указанные обязательные отчисления.

Квалификационная комиссия доверяет объяснениям адвоката Г. об отсутствии у него намерения не осуществлять обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы в целях причинения вреда Адвокатской палате г. Москвы и о причинах, по которым адвокат Г. не мог своевременно произвести эти отчисления, в том числе и такой, как незначительный стаж работы адвокатом.

В то же время Квалификационная комиссия обращает внимание адвоката Г. на то, что он самостоятельно принял решение осуществлять адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, а не

Обзор дисциплинарной практики

в коллегии адвокатов или в адвокатском бюро, то есть он изначально избрал высший уровень самостоятельности из предлагаемых каждому адвокату ст. 20 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Однако высокий уровень свободы, самостоятельности и независимости адвоката не только не исключают, но и логически предполагают высокий уровень персональной ответственности за своевременное исполнение обязанностей перед адвокатской палатой, членом которой является адвокат.

Также Квалификационная комиссия отмечает, что в июне 2013 года адвокатом Г. корпоративная обязанность, в связи с нарушением которой 13 мая 2013 года было возбуждено настоящее дисциплинарное производство, была полностью исполнена.

За ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 5 п. 1, п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»),

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, установленных конференцией соответствующей адвокатской палаты (ст. 18 п. 1 Кодекса).

Вопрос об оценке поступка адвоката как малозначительного выходит за пределы компетенции Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы, как она определена Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, в том числе п. 2 ст. 18 и пп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса.

Действительно, при определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения (абз. 2 п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Однако как вопрос о выборе меры дисциплинарной ответственности с учетом всех обстоятельств, так и вопрос о признании по-

Обзор дисциплинарной практики

ступка малозначительным относится к исключительной компетенции Совета Адвокатской палаты г. Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о неисполнении адвокатом Г. решений органов Адвокатской палаты г. Москвы, принятых в пределах их компетенции.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии и вынес адвокату Г. дисциплинарное взыскание в форме предупреждения.

3. Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством при оказании им юридической помощи бесплатно, в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар.

...27 мая 2013 г. К. обратился в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой следующего содержания в отношении адвоката Ш.: «Ставлю Вас в известность, что адвокат Ш. нарушил закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». 19 апреля 2013 года я явился на следственные мероприятия по уголовному делу к следователю Л. Согласно ст. 51 УПК РФ следователь Л. представил мне в качестве моего защитника адвоката Ш. На мое требование согласовать позицию по защите и оказать мне юридическую помощь адвокат Ш. мне отказал, пояснив, что он вызван следователем и будет выполнять только указания следователя, что мое мнение ему не интересно и ничего со мной он обсуждать не будет. При этом он отказался беседовать со мной наедине. Я был вынужден отказаться от защиты адвокатом Ш. по уголовному делу и запретил ему подписывать какие-либо документы по вышеуказанному уголовному делу, так как он намерен действовать против моих интересов, тем более в мое отсутствие. Никакого заявления о раздельном ознакомлении с защитником с материалами данного уголовного дела я не подавал. В моем присутствии адвокат Ш. никаких документов не подписывал. Прилагаю видеозапись следственных мероприятий от 19.04.2013 г. с участием адвоката Ш. (приложение № 4). На видеозаписи видно, как слаженно работают следователь и адвокат,

Обзор дисциплинарной практики

как следователь перебивает подзащитного, который пытается задать вопрос адвокату, а Ш. твердит одно и то же: «У Вас есть право воспользоваться статьей 51 Конституции РФ!».

22 апреля 2013 года я явился на следственные мероприятия по уголовному делу к следователю Л. В кабинете у следователя Л. находился адвокат Ш., от услуг которого я категорически отказался в связи с действиями данного адвоката против моих интересов и его сотрудничеством против меня со следствием еще 19 и 20 апреля **2013** г. как в устной, так и письменной форме (приложения № 1,2, 4). В отношении присутствовавшего адвоката Ш. я сообщил следователю, что моим адвокатом он не является. Заявление о его отводе подано (приложения № 1, 2), что следственные действия могут проводиться только при обеспечении меня защитником. Следователь Л. потребовал, чтобы я ознакомился с материалами уголовного дела совместно с адвокатом Ш. Я ответил следователю, что я буду знакомиться с материалами уголовного дела только после беседы с адвокатом и согласования с ним позиции по защите. Ш. отказался предоставить мне юридическую помощь и согласовывать позицию по защите, которая у меня имелаась. После этой беседы (которая была записана на видео) следователь Л., применяя ко мне насилие, выгнал меня из кабинета, причинив мне телесные повреждения) (приложение № 3), с использованием своего служебного положения, понимая и осознавая преступный характер своих действий, сопровождая их устными угрозами и ненормативной лексикой, действуя цинично, умоляя (*так в тексте— примечание Комиссии*) честь и достоинство работника юстиции, вырвав принадлежащие мне наушники (то есть открыто похитил, совершив тем самым грабеж) и распорядился ими, выбросив их в стоящее в коридоре ведро с мыльной водой. Тем самым Л. нанес мне материальный ущерб. Присутствовавший при этом адвокат Ш., якобы приглашенный защищать меня, продолжал молча сидеть в кабинете следователя, не вмешивался, не защищал моих прав и не оказывал мне никакой помощи. Присутствовавший при нападении на меня заместитель начальника СО О. окликнул следователя Л. в то время, когда Л. замахнулся на меня ведром с водой. После чего Л. поставил ведро на место и угрожающе сказал: «Чтобы я тебя больше здесь не видел» и ушел со своим начальником в кабинет. По данному факту мною было подано заявление на имя начальника ОМВД (приложение № 5) и руководителю главного следственного управления следственного комитета по г. Москве

Обзор дисциплинарной практики

(приложение № 6). 24 мая 2013 года я получил телеграмму (приложение № 7) о необходимости моей явки в прокуратуру ЗАО для вручения копии обвинительного заключения по уголовному делу. В связи с этим можно полагать, что адвокат Ш. подписал все необходимые документы следователю по уголовному делу в мое отсутствие, не помогая мне и не защищая меня. Тем самым усугубив мое положение по защите. Мною были поданы заявления для предотвращения и пресечения незаконных действий адвоката Ш. (приложение № 2, 1), на которые не было ответа.

Прошу:

- возбудить дисциплинарное производство на адвоката Ш.;
- лишить Ш. статуса адвоката.

...Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы К. с последующими письменными дополнениями, устные объяснения заявителя, письменные объяснения адвоката Ш. от 25 июня 2013 г. и его устные ответы на заданные вопросы, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп.1 и 4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы».

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестно-

Обзор дисциплинарной практики

сти адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Из публично-правового характера дисциплинарного производства и вытекающего из него принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что применительно к настоящему разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката Ш. возложена на заявителя — К.

Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное, справедливое, полное и всестороннее рассмотрение жалоб на действия (бездействие) адвоката, их разрешение в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также исполнение принятого решения (п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В соответствии с п. 2 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката предметом рассмотрения Квалификационной комиссии может быть «поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты».

Всесторонне исследовав доказательства, предоставленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства их прав, и тщательно обсудив доводы жалобы, в связи с поступлением которой было возбуждено настоящее дисциплинарное производство, Квалификационная комиссия пришла к выводу о ненадлежащем исполнении адвокатом Ш. своих профессиональных обязанностей и фактическом неоказании им квалифицированной юридической помощи своему подзащитному К.

Изучение предоставленных в распоряжение Комиссии материалов показывает, что все действия приглашенного по назначению адвоката-защитника Ш. 19 и 22 апреля 2013 г. были сведены к короткой и бессодержательной беседе с доверителем, неоднократным и не к месту употребляемым разъяснениям положений статьи 51 Конституции РФ, а также формальным подписанием протокола ознакомления с материалами уголовного дела. Надле-

жащая юридическая помощь, включая выработку позиции защиты, к чему не единожды призывал заявитель К. своего адвоката, оказана не была.

К такому выводу, прежде всего, приводит ознакомление с представленными К. видеозаписями своего общения 19 и 22 апреля 2013 года в следственном отделе с адвокатом Ш. Особо Квалификационная комиссия обращает внимание на следующие фрагменты этих записей.

За 19 апреля 2013 года:

1) «К.: я Вас прошу в целях конфиденциальности уединиться из помещения ОМВД «Проспект Вернадского». Видите, здесь напряженная обстановка. У меня есть много что Вам показать, объяснить, что касается позиции по защите. На данный момент позиция по защите с Вами не согласована, прошу никакие подписи ни под какими документами не ставить...(Здесь и далее выделено Комиссией). Видите, нам мешают работать и согласовывать позицию, прошу Вас найти место, можно Вас в офисе. Я не против. Есть очень много документов, которые я боюсь сюда привозить. Уже была попытка грабежа.

Ш.: Вы имеете право абсолютно ничего не подписывать.

К.: Также как и Вы.

Ш. : (уходя в кабинет следователя): Я должен подписать.

К.: На сегодняшний момент я с Вами позицию по защите не обсуждал и не согласовал.

2) «К.: Уважаемый адвокат, я правильно понимаю, что Вы сейчас не соглашаетесь согласовать со мной позицию по защите?

Ш.: Я еще раз объясняю, я приглашен в ОМВД в порядке статьи 51 УПК. Я Вам объясняю как адвокат, в соответствии со ст. 51 Конституции РФ Вы имеете право не давать показания против себя, близких родственников и так далее. Я Вам объяснил Ваши права!»

3) Ш.: Я приглашен в порядке ст. 51 УПК. Я знакомлюсь с материалами уголовного дела и потом пишу, на данный момент с материалами уголовного дела ознакомлен, ходатайств и заявлений не имею.

К.: Вы понимаете, господин адвокат, что Вы обязаны согласовать позицию по защите с подзащитным?

Следователь: Подождите, пожалуйста, в коридоре.

К.: Не мешайте нам говорить с адвокатом. Вы понимаете, что Вы обязаны...

Обзор дисциплинарной практики

ЛУ. : Слушайте меня внимательно, еще раз повторяю, адвокат по соглашению, Вы нанимаете адвоката, идете в юридическую консультацию, заключаете соглашение с адвокатом, которого Вы выберете и с ним свои позиции отрабатываете, Вы ему платите.

К. : Вы обязаны согласовывать со мной позицию по защите?

Ш. : Я пока никому ничего не обязан. Я обязан статье 51 УПК на данный момент».

За 22 апреля 2013 года:

1) «К. : Вы собираетесь со мной обсуждать позицию по защите?

Ш. : Вы ведете себя неадекватно. В прошлый раз была разъяснена статья 51.

К. : Меня 51-я статья не волнует, я ею не буду пользоваться».

2) «К. : Вы собираетесь, господин адвокат, предоставлять юридические услуги?

Ш. : Вы только что отказались. В данный момент я в порядке 51 статьи УПК.

К. : Вы собираетесь меня защищать и представлять мне юридические услуги?

Следователь: Вы пришли без адвоката по соглашению, Вам был предоставлен адвокат в соответствии со статьей 51».

По мнению Квалификационной комиссии, вышеозначенный вывод о ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей адвокатом Ш. убедительно подтверждают и его ответы на поставленные на заседании Комиссии вопросы, приводимые ниже.

Вопрос. В чем смысл Ваших многократных разъяснений доверителю К. содержания статьи 51 Конституции после того, как следователем объявлено о завершении предварительного следствия ?

Ответ. Мною было разъяснено К. о том, что он имеет право не свидетельствовать против себя и своих близких. К. ответил, что он это понимает. Но он начал вести себя неадекватно, оскорблять следователя. Поэтому я разъяснил ему статью 51 Конституции.

Вопрос. Почему после того, как К. заявил, что у него имеются многочисленные материалы в свою защиту, Вы не приняли мер к их изучению и приобщению к материалам уголовного дела ?

Ответ. Он заявил следователю, что захотел переговорить наедине, ему предоставили такую возможность. В коридоре при личной беседе я ознакомился с теми документами, которые у него есть при себе, я разъяснил, что он может приобщить эти материалы к делу. Я сказал, что могу заявить ходатайство о приобщении документов к уголовному делу. К. отказал, опасаясь что они могут пропасть, по-

сколько это уже ранее было. (Примечание Комиссии — приведенные утверждения не подтверждаются содержанием видеозаписи).

Вопрос. *Почему Вы не приняли предложения К. для выработки позиции защиты проследовать к месту Вашей работы и не заявили соответствующее ходатайство следователю о необходимости отложения процессуальных действий ?*

Ответ. *Такого абсолютно не было. (Примечание Комиссии— приведенное утверждение не подтверждается содержанием видеозаписи).*

Вопрос. *Выяснили ли Вы у Вашего доверителя К., какие именно документы в деле он считает фальсифицированными, как это следует из записи?*

Ответ. *Нет, я подписал отказ К. от подписи.*

Вопрос. *Что Вам известно о позиции Вашего подзащитного К. в отношении выдвинутых против него обвинений по ст. 158 ч. 2 УК РФ?*

Ответ: *Его работники милиции хотят посадить, это его слова. Виновным он себя не признает.*

Вопрос. *Если К. не признает инкриминируемые ему обвинения, то как объяснить, что Вы в протоколе ст. 217 УПК написали, что заявлений и ходатайств не имеете?*

Ответ: *Я думал, что мы будем продолжать работу дальше.*

Вопрос. *Что Вы имеете в виду под словом «дальше», если следствие уже закончено?*

Ответ. *Не знаю. Наверное, я ошибся.*

Вопрос. *Поясните Комиссии, на каком основании Вы, согласно записи за 19 апреля 2013 г., т.е. еще не начав знакомиться с материалами уголовного дела, разъяснили своему подзащитному: «Я приглашен в порядке ст. 51 УПК. Я знакоюсь с материалами уголовного дела и потом пишу, на данный момент с материалами уголовного дела ознакомлен, ходатайств и заявлений не имею»?*

Ответ: *Не могу объяснить.*

Вопрос. *Если Ваш подзащитный был удален из кабинета следователя и отказался от подписи протокола при ознакомлении с обвинением на основании ст. 217 УПК, а также утверждает сейчас на комиссии, что права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК, ему не разъяснялись, то как объяснить наличие Вашей подписи в протоколе под записью «Обвиняемому К. разъяснены права, предусмотренные п.п. 1, 1-1, 2, 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ»?*

Ответ. *Следователь и я, как адвокат, говорили это К. Я обязан. Мне больше добавить нечего. (Примечание Комиссии — приведенное утверждение не подтверждается содержанием видеозаписи).*

Вопрос. *В той же связи и применительно к тому же протоколу— как объяснить наличие Вашей подписи под записью: «Правом, предусмотренным п. 1, 1-1, 2, 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, воспользоваться не пожелал» ? Если к этому моменту следователь уже выгнал К. из кабинета, то у кого Вы выясняли, что он «не пожелал» ?*

Ответ. *Не припомню. Затрудняюсь».*

Квалификационная комиссия считает, что при данных обстоятельствах презумпция добросовестности адвоката Ш. является опровергнутой заявителем К. и представленными им доказательствами. Налицо, по сути, оставление доверителя без защиты во время окончания предварительного расследования, предусматривающего необходимость выполнения процедур, описанных в главе 30 УПК РФ, нормы которой направлены на «обеспечение права участников процесса, заинтересованных в исходе дела, ...знать, в чем заключается существо обвинения и каковы его основания. Это право является важнейшим условием реализации указанными лицами своего права на судебную защиту» (Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ/Под общей редакцией В.М. Лебедева. М.: Издательство «Юрайт», 2010. С. 650).

В то же время Квалификационная комиссия считает необходимым разъяснить заявителю, что его претензии к адвокату Ш. в части присутствия 22 апреля 2013 года в следственном отделе и изучения материалов уголовного дела после заявленного отказа от его услуг, необоснованны, так как отказ от защитника не обязателен для следователя в силу ч. 2 ст. 52 УПК РФ, и в данном случае следователь Л. свое решение оформил постановлением от 19 апреля 2013 года («Считать допустимым участие адвоката Ш. в качестве защитника обвиняемого К.»).

Между тем такое положение, когда доверитель отказывается от адвоката вопреки позиции лица, в чьем производстве находится уголовное дело, вовсе не является основанием для недобросовестного исполнения адвокатом своих прямых обязанностей по защите обвиняемого. В Определении Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 799-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 52 и частью первой статьи 72 Уголовно-процессуального кодекса РФ, частью третьей статьи 18 Уголовного кодекса РФ» разъясняется:

«Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации прямо закрепил право подозреваемого, обвиняемого отказаться от помощи

защитника в любой момент производства по уголовному делу (часть первая статьи 52), пригласить другого защитника или несколько защитников (часть первая статьи 50), установил перечень оснований обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве и обязанность дознавателя, следователя и суда обеспечить участие защитника в форме его назначения (части третья и четвертая статьи 50, статья 51). Если назначенный таким образом защитник не устраивает подозреваемого или обвиняемого ввиду его низкой квалификации, занятой им позиции по делу или ввиду другой причины, подозреваемый или обвиняемый вправе отказаться от его помощи, что, однако, не должно отрицательно сказываться на процессуальном положении привлекаемого к уголовной ответственности лица (здесь и далее выделено Комиссией). Часть вторая статьи 52 УПК Российской Федерации, находящаяся в нормативном единстве с частью первой той же статьи и статьей 51 данного Кодекса как публично-правовая гарантия защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6 УПК Российской Федерации), направлена на защиту прав подозреваемого, обвиняемого, а не на их ограничение.»

Однако, как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат Ш., на которого законодательно возложена обязанность честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя, проигнорировал неоднократные призывы К. совместно выработать позицию защиты от предъявленного ему обвинения, ознакомиться с собранными им документами, изучить доказательства, сочтенные подзащитным сфальсифицированными. Разъяснение адвокатом процессуальных прав, которыми может воспользоваться К. на завершающем этапе досудебного разбирательства, свелось к многократному и бессмысленному в тот момент повторению содержания статьи 51 Конституции РФ, позволяющей не давать показания. Он же скрепил своей подписью в протоколе не соответствующие действительности сведения о разъяснении обвиняемому положений части 5 статьи 217 УПК РФ. При этом о явно недобросовестном отношении к своим обязанностям защитника наглядно свидетельствует пояснение адвоката Ш., данное еще до начала изучения материалов уголовного дела, о том, что по завершении этой процедуры он внесет в протокол запись «Заявлений и ходатайств не имеется». Обращает на себя также внимание то обстоятельство, что свое обещание Ш.

выполнил, даже несмотря на то, что его подзащитный не признавал вины в инкриминируемом ему преступлении.

Вопреки утверждениям адвоката Ш., прозвучавшим на заседании Квалификационной комиссии, он, судя по материалам дисциплинарного производства, считает усеченным круг обязанностей защитника, действующего по назначению, по сравнению с адвокатом, работающим на основании соглашения *{«Еще раз повторяю, адвокат по соглашению, Вы нанимаете адвоката, идете в юридическую консультацию, заключаете соглашение с адвокатом, которого Вы выберете и с ним свои позиции отрабатываете, Вы ему платите. Я пока никому ничего не обязан. Я обязан статье 51 УПК на данный момент»}*. Но этот подход порочен, поскольку не имеет под собой нормативного содержания и находится в явном противоречии с четкими указаниями Кодекса профессиональной этики адвоката: «Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда, не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар» (п. 8 ст. 10).

Давая негативную оценку действиям адвоката Ш., Квалификационная комиссия также учитывает его поведение на заседании Комиссии, когда приводимые им объяснения и ответы на вопросы в ряде случаев явно не соответствовали содержанию представленной заявителем видеозаписи, а также неспособность пояснить смысл своих собственных действий, пользу от которых для доверителя усмотреть невозможно.

В то же время Комиссия считает не нашедшим объективного подтверждения выдвинутое заявителем К. дисциплинарное обвинение о том, что 22 апреля 2013 года, во время, когда по отношению к нему следователь Л. вел себя неподобающим образом, защитник Ш. «продолжал молча сидеть в кабинете следователя, не вмешивался и не защищал моих прав и не оказывал мне никакой помощи». Как установлено в ходе дисциплинарного разбирательства, та часть записи, которая может свидетельствовать о возникшем конфликте, включая рукоприкладство *{«Иди отсюда», «Зачем толкаете?», «Не распускайте руки», «Зачем бьешь?», «Чего дергаешься?», «Отдай наушники»}*, не сопровождается фиксацией изображения происходящего, в связи с чем невозможно определить, в каком именно помещении имеет место озвучиваемое событие — в

Обзор дисциплинарной практики

кабинете следователя или коридоре, и кто еще при этом присутствует. Кроме того, необходимо учитывать, что, прибыв на заседание Комиссии, адвокат Ш. предупредил присутствующих о своих проблемах со слухом. На вопрос о том, слышал ли он 22 апреля 2013 года во время пребывания в кабинете следователя фразы, сопровождавшие конфликтную ситуацию, ответил: «Не слышал. Абсолютно нет». Поэтому у Комиссии нет достаточных оснований считать, что адвокат Ш. был безучастным очевидцем физического насилия над своим подзащитным К., и что его поведение в данной части является упречным.

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката (пп. 1, 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы единогласно выносит заключение о неисполнении, вопреки предписаниям п.п. 1 и 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» *(Адвокат обязан: 1) честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; 2) исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда)* и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката *(При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан 1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом)*, адвокатом Ш. своих профессиональных обязанностей перед доверителем К., что выразилось в следующих действиях (без-

действии) адвоката Ш. при проведении 19 и 22 апреля 2013 года следователем СО Л. процессуальных действий по уголовному делу:

— игнорировании неоднократных призывов своего доверителя К. совместно выработать позицию защиты от предъявленного обвинения;

— отказе ознакомиться с собранными доверителем документами в свою защиту;

— неизучении включенных в дело следствием доказательств, сочтенных подзащитным сфальсифицированными;

— сведении разъяснения процессуальных прав доверителя К. к ссылке на статью 51 Конституции РФ;

— незаявлении по итогам ознакомления с материалами уголовного дела никаких ходатайств, несмотря на непризнание подзащитным К. своей вины в инкриминируемом ему преступлении;

— скреплении своей подписью в протоколе не соответствующих действительности сведений о разъяснении обвиняемому положений части 5 статьи 217 УПК РФ.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии и прекратил статус адвоката Ш.

4. Квалификационная комиссия отметила, что для заключения мирового соглашения одного юридического лица с другим юридическим лицом по делу, рассматриваемому арбитражным судом, адвокату нет никакой разумной необходимости одновременно представлять интересы обоих юридических лиц. Действующее законодательство предусматривает достаточно полномочий для ведения переговоров в целях заключения мирового соглашения, не связывая адвоката соглашениями об оказании юридической помощи обоим юридическим лицам.

14 февраля 2013 г. ООО «Ц.И.С.» в лице представителя Г. обратилось в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой (вх. № 558 от 18.02.2013), в которой указывается, что 2 ноября 2012 г. между ООО «Ц.И.С.» в лице генерального директора Б. и адвокатом М. было заключено Соглашение об оказании юридической помощи № 1/02. В данном соглашении указывается, что адвокат М. осуществляет адвокатскую деятельность в адвокатском бюро г. Москвы «А.».

В соответствии с указанным соглашением адвокат М. принял на себя обязательства по оказанию юридической помощи ООО «Ц.И.С.» в арбитражных судах. В качестве аванса за выполнение обязательств по соглашению № 1/02 от 2 ноября 2012 г. адвокату

Обзор дисциплинарной практики

М. было передано денежное вознаграждение в размере 100 000 рублей, о чем была составлена расписка. Пункт 3.4 указанного соглашения предусматривает, что адвокату М. доверяется внести указанную сумму в кассу адвокатского образования.

После подписания Соглашения № 1/02 от 2 ноября 2012 г. и получения аванса адвокатом М. никаких действий по исполнению принятых им обязательств по оказанию юридической помощи ООО «Ц.И.С.» произведено не было, хотя к тому времени в арбитражных судах уже начались судебные разбирательства с участием ООО «Ц.И.С.». В связи с невыполнением адвокатом М. принятых на себя обязательств, 14 января 2013 г. ему была направлена претензия. Однако и после этого никаких действий со стороны адвоката М. по исполнению принятых на себя обязательств также не последовало.

В Интернете был установлен абонентский номер телефона адвокатского бюро г. Москвы «А.». В телефонном разговоре управляющий партнер адвокатского бюро г. Москвы «А.» С. сообщила, что адвокат М. ранее являлся партнером адвокатского бюро г. Москвы «А.», но на момент заключения Соглашения № 1/02 от 2 ноября 2012 г. адвокатскую деятельность в указанном адвокатском образовании уже не осуществлял. Также было сообщено, что денежные средства в сумме 100 000 рублей от ООО «Ц.И.С.» по Соглашению № 1/02 от 2 ноября 2012 г. в кассу адвокатского бюро г. Москвы «А.» адвокатом М. внесены не были. В ООО «Ц.И.С.» никаких документов, подтверждающих внесение аванса денежного вознаграждения в кассу адвокатского бюро г. Москвы «А.» адвокатом М., представлено не было.

Одновременно с этим в указанный период времени в Арбитражном суде г. Москвы было рассмотрено дело по заявлению ООО «К.И.Т.» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Ц.И.С.». При ознакомлении с материалами дела было установлено, что заявление от ООО «К. И. Т.» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Ц.И.С.» было подано 24 сентября 2012 г. представителем заявителя — М. В деле имеется доверенность № 21/09-01, выданная 21 сентября 2012 г. ООО «К. И. Т.» М., в соответствии с которой Общество уполномочивает М. быть его представителем во всех судебных учреждениях. Из протокола судебного заседания Арбитражного суда г. Москвы от 11 января 2013 г. по указанному делу следует, что М. принимал участие в судебном заседании в качестве представителя заявителя ООО «К. И. Т.».

Обзор дисциплинарной практики

После ознакомления с указанными документами стало очевидным, что истинной целью заключения адвокатом М. соглашения № 1/02 от 2 ноября 2012 г. было не оказание юридической помощи ООО «Ц.И.С.», а получение необходимой для него информации от ООО «Ц.И.С.» в целях дальнейшего её использования в Арбитражном суде г. Москвы вопреки интересам ООО «Ц.И.С.», но в интересах ООО «К. И. Т.» по делу о банкротстве, а также получение от ООО «Ц.И.С.» аванса за выполнение обязательств по Соглашению № 1/02, которые он не был намерен исполнять.

Заявитель цитирует пп. 1 п. 1 ст. 7, абз. 3 пп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», указывая, что адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя.

Согласно п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

Таким образом, по мнению заявителя в действиях адвоката М. усматривается целый ряд нарушений Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

На основании вышеизложенного заявитель просит возбудить в отношении адвоката М. дисциплинарное производство и привлечь его к дисциплинарной ответственности.

Обзор дисциплинарной практики

В ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства Квалификационной комиссией установлены следующие обстоятельства.

27 сентября 2012 г. адвокат М. был принят в члены адвокатского бюро г. Москвы «А.», о чем свидетельствует уведомление управляющего партнера АБ г. Москвы «А.» С. в адрес Адвокатской палаты г. Москвы и протокол № 5 общего собрания адвокатского бюро г. Москвы «А.» от 27 сентября 2012 г.

До 27 сентября 2012 г. М. представлял интересы ООО «К.И.Т.» по доверенности, не имея статуса адвоката. Так, М. подписал и направил исковое заявление в Арбитражный суд г. Москвы от имени ООО «К.И.Т.» к ООО «Ц.И.С.» о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг № 06-01/10 от 10 июня 2010 г. Указанное исковое заявление поступило в Арбитражный суд г. Москвы 3 февраля 2012 г.

13 февраля 2012 г. в Арбитражный суд г. Москвы поступило уточненное исковое заявление к ООО «Ц.И.С.» о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг от 10 июня 2010 г. и заявление об обеспечении иска. Оба документа подписаны представителем ООО «К.И.Т.» М.

21 февраля 2012 г. представитель ООО «К.И.Т.» М. направил в Арбитражный суд г. Москвы заявление об ускорении рассмотрения дела.

В представленных материалах дела имеется доверенность № 21/12-02 от 21 декабря 2011 г., в соответствии с которой ООО «К.И.Т.» в лице Генерального директора Р. уполномочивает М. представлять интересы указанного юридического лица и вести дела во всех судебных учреждениях. Доверенность выдана сроком на один год и, соответственно, полномочия М. по представлению интересов ООО «К.И.Т.» действуют до 21 декабря 2012 г.

До направления искового заявления в Арбитражный суд г. Москвы о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг от 10 июня 2010 г. М. 23 декабря 2011 г. подписал и направил в адрес ООО «Ц.И.С.» претензию с требованием оплатить задолженность по указанному договору.

13 августа 2012 г. М. подписал и направил от имени ООО «К.И.Т.» в Девятый арбитражный апелляционный суд отзыв на апелляционную жалобу ООО «Ц.И.С.» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 марта 2012 г. и 21 августа 2012 г. принял участие в суде апелляционной инстанции по рассмотрению апел-

ляционной жалобы ООО «Ц.И.С.» (протокол судебного заседания от 21 августа 2012 г. и соответствующее постановление).

24 сентября 2012 г. М. подписал и направил от имени ООО «К.И.Т.» в Арбитражный суд г. Москвы заявление о признании должника — ООО «Ц.И.С.» несостоятельным (банкротом). Указанное заявление поступило в Арбитражный суд г. Москвы 25 сентября 2012 г.

В представленных материалах дела имеется доверенность № 21/09-01 от 21 сентября 2012 г., в соответствии с которой ООО «К.И.Т.» в лице Генерального директора Р. уполномочивает М. представлять интересы указанного юридического лица и вести дела во всех судебных учреждениях. Доверенность выдана сроком на один год и, соответственно, полномочия М. по представлению интересов ООО «К.И.Т.» действуют до 21 сентября 2013 г.

Получив статус адвоката и избрав адвокатское образование, в котором он был намерен осуществлять профессиональную деятельность, 2 ноября 2012 г. адвокат М., имея поручение от ООО «К.И.Т.» на представление интересов в Арбитражном суде г. Москвы по делу о признании ООО «Ц.И.С.» несостоятельным (банкротом), заключил соглашение № 1/02 с ООО «Ц.И.С.» на оказание юридической помощи в арбитражных судах по различным делам, а также на *«юридическое обслуживание и сопровождение компании, в том числе дачу консультаций и справок по правовым вопросам, предварительному анализу имеющейся информации, изучению представленных документов, изучению материалов дела, фиксированию информации, содержащейся в материалах дела, непосредственному участию в судебном разбирательстве, представлению интересов на переговорах, истребованию и получению документов и информации»*.

11 января 2013 г. адвокат М., действуя на основании доверенности № 21/09-01 от 21 сентября 2012 г., принял участие в качестве представителя ООО «К.И.Т.» в судебном заседании Арбитражного суда г. Москвы по делу о признании ООО «Ц.И.С.» несостоятельным (банкротом).

15 февраля 2013 г. адвокат М., действуя в качестве представителя ООО «К.И.Т.», направил в Арбитражный суд г. Москвы заявление об уточнении суммы долга (требования заявителя) ООО «Ц.И.С.». Указанное заявление поступило в Арбитражный суд г. Москвы 18 февраля 2013 г.

19 февраля 2013 г. адвокат М. принял участие в судебном заседании Арбитражного суда г. Москвы по делу о признании несо-

Обзор дисциплинарной практики

стоятельным (банкротом) ООО «Ц.И.С.» в качестве представителя ООО «К.И.Т.».

Установленные выше обстоятельства основываются на материалах арбитражных дел, имеющих в материалах дисциплинарного производства, признаются и не оспариваются участниками дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия напоминает этические и профессиональные требования к адвокату, обеспечивающие оказание доверителю квалифицированной юридической помощи. «Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия» (п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката). «Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката» (п. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката). Кодекс профессиональной этики адвоката не конкретизирует действия (бездействие), которые могут быть направлены к подрыву доверия. В силу многообразия жизненных и профессиональных ситуаций такие действия (бездействия) могут быть различными. Практика Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы свидетельствует о том, что потенциальная угроза использования адвокатом сведений, полученных от доверителя при представлении его интересов (в первом деле), в ущерб интересам этого же доверителя при рассмотрении другого (второго) дела, является обстоятельством, препятствующим его участию в деле. Несоблюдение этого правила может составить действие, направленное к подрыву доверия (*см., например, Заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от 20 января 2010 г. в отношении адвоката К.Е.С.*).

Из установленных выше фактических данных следует, что адвокат М. являлся представителем ООО «К.И.Т.» и действовал в его интересах на основании доверенности № 21/09-01 от 21 сентября 2012 г., выданной сроком на один год. В период времени с 24 сентября 2012 г., когда адвокат М. подписал и направил от имени ООО «К.И.Т.» в Арбитражный суд г. Москвы заявление о признании должника — ООО «Ц.И.С.» несостоятельным (банкротом), и до 19 февраля 2013 г., когда адвокат М. принял участие в судебном заседании Арбитражного суда г. Москвы по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Ц.И.С.», доверенность № 21/09-01 от 21 сентября 2012 г. не отменялась и не изменялась. В связи с этим Квалификационная комиссия приходит к выводу, что адвокат М. на протяжении всего этого времени (с 24.09.2012 года по

Обзор дисциплинарной практики

19.02.2013 года) был связан правовыми отношениями с ООО «К.И.Т.» и представлял его интересы.

2 ноября 2012 г. между адвокатом М. и ООО «Ц.И.С.» заключено соглашение № 1/02 на оказание юридической помощи ООО «Ц.И.С.» Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что указанное соглашение было заключено в период представления адвокатом М. интересов ООО «К.И.Т.» , в том числе и по заявлению о признании ООО «Ц.И.С.» несостоятельным (банкротом). Адвокат М. в своих письменных объяснениях от 7 июня 2013 г. (вх. № 1940 от 11.06.2013) указывает, что им *«ежедневно проводилось юридическое сопровождение компании по вопросам работы компании, помощь в составлении договоров, консультации по общим вопросам, нахождение в офисе компании ООО «Ц.И.С.»*. Соглашение № 1/02 на оказание юридической помощи от 2 ноября 2012 г. расторгнуто адвокатом М. 10 января 2013 г. на основании п. 5.2 этого соглашения в связи с отказом адвоката от поручения в случае неисполнения ООО «Ц.И.С.» условий об оплате вознаграждения (п. 3.4). В материалах дисциплинарного производства имеется уведомление о расторжении соглашения № 1/02 на оказание юридической помощи от 2 ноября 2012 г., направленное адвокатом М. представителю ООО «Ц.И.С.» Г. по электронной почте, получение которого не оспаривается представителями ООО «Ц.И.С.».

Систематизируя изложенную выше хронологию оказания адвокатом М. юридической помощи ООО «К.И.Т.» и ООО «Ц.И.С.», Квалификационная комиссия считает необходимым изложить ее в следующем порядке:

— с 27 сентября 2012 г. по 1 ноября 2012 г. адвокат М. представлял интересы кредитора ООО «К.И.Т.» по доверенности № 21/09-01 от 21 сентября 2012 г. в деле по заявлению о признании ООО «Ц.И.С.» несостоятельным (банкротом);

— с 2 ноября 2012 г. по 10 января 2013 г. адвокат М. представлял интересы ООО «Ц.И.С.» по делам в отношении различных юридических лиц, а также оказывал юридическую помощь ООО «Ц.И.С.» по неопределенному кругу правовых вопросов;

— с 11 января 2013 г. по 19 февраля 2013 г. адвокат М. вновь представлял интересы кредитора ООО «К.И.Т.» по соглашению с указанным юридическим лицом в деле по заявлению о признании ООО «Ц.И.С.» несостоятельным (банкротом).

Помимо этого, Квалификационная комиссия отмечает, что в период времени с 23 декабря 2011 г. по 21 августа 2012 г. М., не

Обзор дисциплинарной практики

обладая статусом адвоката, представлял интересы ООО «К.И.Т.» , подготавливая различные правовые документы и участвуя в судебных заседаниях Арбитражного суда г. Москвы и Девятого арбитражного апелляционного суда по делу по спору с ООО «Ц.И.С.» о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг.

Оценивая «смену» адвокатом М. доверителей — юридических лиц, между которыми ранее существовали и в настоящее время существуют спорные правовые вопросы, в том числе рассматриваемые в арбитражных судах, Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание на следующее. Одним из важнейших условий осуществления адвокатской деятельности является доверие к адвокату. Нравственные критерии и традиции адвокатуры обязывают адвоката избегать любых действий (бездействия), которые каким-либо образом могут поставить доверие к адвокату под сомнение. «Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии» (п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката). «Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему» (п. 1 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката). Порядочность, честность и добросовестность адвоката может быть поставлена под сомнение в ситуации, когда адвокат оказывал юридическую помощь доверителю, а в последующем оказывает юридическую помощь иному лицу в деле, где на противоположной стороне или с противоположными (различными) интересами участвует его доверитель. Сам по себе факт представления интересов против своего бывшего доверителя порождает сомнение в порядочности адвоката. Поэтому Квалификационная комиссия считает, что адвокат М. допустил нарушение п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия»), попеременно с 27 сентября 2012 г. по 19 февраля 2013 г. представляя интересы ООО «К.И.Т.» и ООО «Ц.И.С.», между которыми существовали судебные споры, и в настоящее время в Арбитражном суде г. Москвы рассматривается заявление ООО «К.И.Т.» о признании ООО «Ц.И.С.» несостоятельным (банкротом).

Учитывая то обстоятельство, что в Арбитражном суде г. Москвы в настоящее время имеются два заявления, связанные со спо-

ром об исполнении обязательств в рамках соглашения об оказании юридической помощи от 2 ноября 2012 г. № 1/02 (исковое заявление ООО «Ц.И.С.» к Адвокатскому бюро г. Москвы «А.» о расторжении соглашения от 2 ноября 2012 г. № 1/02 и взыскании денежных средств в сумме 100 000 рублей от 17 мая 2013 г. и заявление адвоката М. о включении требований кредитора в реестр требований кредиторов ООО «Ц.И.С.» от 11 апреля 2013 г.), а также с учетом констатации нарушения адвокатом положений п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката в отношении его доверителя ООО «Ц.И.С.», Квалификационная комиссия не считает возможным и необходимым оценивать доводы адвоката М. об оказании им надлежащей юридической помощи в рамках исполнения указанного соглашения.

Квалификационная комиссия не может согласиться с доводом адвоката М. о том, что он действовал как медиатор, способствуя примирению сторон. Квалификационная комиссия отмечает, что, безусловно, предупреждение судебных споров является составной частью оказываемой адвокатом юридической помощи, поэтому адвокат должен заботиться об устранении всего, что препятствует мировому соглашению (п. 2 ст. 7 Кодекса профессиональной этики адвоката). Между тем, Квалификационная комиссия отмечает, что для заключения мирового соглашения одного юридического лица с другим юридическим лицом по делу, рассматриваемому арбитражным судом, адвокату нет никакой разумной необходимости одновременно представлять интересы обоих юридических лиц. Действующее законодательство предусматривает достаточно полномочий для ведения переговоров в целях заключения мирового соглашения, не связывая адвоката соглашениями об оказании юридической помощи с обоими юридическими лицами.

Применительно к дисциплинарному обвинению о невнесении адвокатом М. денежных средств в сумме 100 000 рублей в кассу адвокатского образования, Квалификационная комиссия считает необходимым указать следующее. Из имеющейся в материалах дисциплинарного производства расписки адвоката М. от 7 ноября 2012 г. следует, что он *«получил деньги в размере 100 000 (сто тысяч рублей) за ведение дел по договору № 1/02 от 02 ноября 2012 г. за ноябрь 2012 г. и договору (соглашению) 1/07 от 07 ноября 2012 г. за ноябрь 2012 г.»*.

В период времени с 7 ноября 2012 г. по март 2013 года адвокат М. изменил членство в адвокатском образовании и в настоящее

Обзор дисциплинарной практики

время осуществляет профессиональную деятельность в коллегии адвокатов г. Москвы «С. с. а.».

4 марта 2013 г. адвокат М. обратился с заявлением к председателю коллегии адвокатов г. Москвы «С. с. а.», в котором изложил просьбу принять денежные средства в сумме 100 000 рублей по соглашению № 1/07 от 07 ноября 2012 г., поскольку в адвокатском бюро г. Москвы «А.» не было возможности внести денежные средства в связи с отсутствием бухгалтерии.

В материалах дисциплинарного производства имеется квитанция Коллегии адвокатов г. Москвы «С. с. а.» серии № 000265 на сумму 100 000 рублей и квитанция коллегии адвокатов г. Москвы «С. с. а.» к приходному кассовому ордеру № 79 от 4 марта 2013 г. о принятии 100 000 рублей по соглашению № 1/07 от 7 ноября 2012 г.

Таким образом, Квалификационная комиссия считает, что дисциплинарное обвинение в указанной выше части не находит своего подтверждения, а предоставленные адвокатом М. доказательства опровергают его в полном объеме. При этом каких-либо доказательств, опровергающих уважительность причин невнесения денежных средств в кассу адвокатского бюро г. Москвы «А.», в материалах дисциплинарного производства не имеется.

Всесторонне исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства их прав, и тщательно обсудив доводы жалобы, в связи с поступлением которой было возбуждено настоящее дисциплинарное производство, Квалификационная комиссия усматривает в описанных заявителем действиях (бездействии) адвоката М. нарушения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1, 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение:

— о нарушении адвокатом М. в отношении его доверителя ООО «Ц.И.С.» требований п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия»), что выразилось в попеременном с 27 сентября 2012 г. по 19 февраля 2013 г. представлении адвока-

том интересов ООО «К.И.Т.» и ООО «Ц.И.С.», между которыми существовали судебные споры, и в настоящее время в Арбитражном суде г. Москвы рассматривается заявление ООО «К.И.Т.» о признании ООО «Ц.И.С.» несостоятельным (банкротом);

— о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. в оставшейся части вследствие отсутствия в иных его действиях (бездействии), описанных в жалобе ООО «Ц.И.С.» от 14 февраля 2013 г. (вх. № 558 от 18.02.2013), нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии и вынес адвокату М. дисциплинарное взыскание в форме предупреждения.

5. Квалификационная комиссия пришла к выводу, что адвокат, избрав совершенно бесперспективный способ ведения дела своего доверителя, исключавший какие-либо возможности квалифицированно, разумно и добросовестно поддерживать и отстаивать интересы доверителя, тем самым вселял в доверителя необоснованные надежды на возможность его благоприятного разрешения, что не может быть признано оказанием квалифицированной юридической помощи в том значении, которое понятию «квалифицированная юридическая помощь» придано законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

13 февраля 2013 года в Адвокатскую палату г. Москвы поступила жалоба Ч., в которой указано, что 9 февраля 2012 года она обратилась в ООО «1. С. п. к.», так как там ей сказали, что они работают с зарубежной недвижимостью. Дело в том, что при расторжении предварительного договора купли-продажи квартиры в Болгарии, заключенного при посредничестве Агентства недвижимости «К.», Ч. не возвратили 16 000 евро. В офисе ООО «1. С. п. к.» Ч. направили к адвокату К. Тот на протяжении двух часов убеждал заявителя жалобы в том, что эту сумму в рублевом эквиваленте (640 000 рублей) он взыщет с Агентства недвижимости «К.», так как с болгарской строительной фирмой связываться бесперспективно. За свои услуги он потребовал 60 000 рублей. Деньги Ч. должна была перевести на его карточку в Сбербанке. 10 февраля Ч. перевела на его карточку 30 000 рублей. После перевода денег выяснилось, что адвокат К. ушел из ООО «1. С.п.к.». Для того, чтобы ознакомиться с иском, он назначил Ч. встречу. Иск в Х. районный суд г. Москвы Ч.

Обзор дисциплинарной практики

подавала сама. После предварительного слушания 9 апреля 2012 года Ч. сказала адвокату К., что они вряд ли выиграют дело, но он уверил заявителя, что хоть какие-то деньги, но он отсудит, и потребовал заплатить оставшиеся 30000 рублей. Ч. не соглашалась, но он пообещал, что если суд проиграет, то вернет ей 20 000 рублей. При этом разговоре и передаче 30 000 рублей присутствовал муж Ч. — Ч. А.И. Заявитель попросила адвоката К. основательно подготовиться к суду и обосновать исковое заявление соответствующими статьями законов Российской Федерации. На судебном заседании адвокат ответчика указал на ошибку в исковом заявлении, Ч. было очень стыдно. Пришлось писать дополнительное заявление прямо в зале суда. В своей речи адвокат К. вместо того, чтобы приводить статьи законов Российской Федерации, «стал рассказывать какую-то байку о том, как ветер развеял муку у какой-то женщины, которая потом получила деньги за свою муку с купцов». Ч. было уже не просто стыдно, а очень стыдно. Суд они проиграли, как и городской. После всех этих судебных заседаний Ч. потребовала, чтобы адвокат К. вернул ей 20 000 рублей, как он обещал. Он сказал, что у него нет денег, но до Нового года он обязательно вернет заявителю 20 000 рублей. После этого «начались мытарства заявителя». Адвокат К. то не отвечал на телефонные звонки, то был в разъездах, но каждый раз, если Ч. удавалось до него дозвониться, обещал, что вот-вот вернет ей 20 000 рублей. На основании изложенного, Ч. просит лишить адвоката К. адвокатских полномочий, так как он не обладает достаточными знаниями законов, применяет запрещенные методы воздействия на клиентов (плачется о своей горькой судьбе), применяет мошеннические действия при работе с клиентами, является просто не порядочным человеком, лишенным понятий о чести и достоинстве. Заявитель жалобы считает, что такие люди, как адвокат К., позорят звание адвоката, необоснованно нависаясь на бедах людей, используя мошеннические методы.

...В соответствии с ч. 2 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката предметом рассмотрения Квалификационной комиссией может быть «поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты».

Таким образом, компетенция Квалификационной комиссии строго ограничена и не может быть расширена за счет рассмотре-

Обзор дисциплинарной практики

ния других вопросов, отнесенных к компетенции государственных органов или должностных лиц. В связи с этим Квалификационная комиссия не имеет права рассматривать доводы заявителей и принимать по ним решения, если в них затрагиваются вопросы гражданско-правового характера, разрешение которых относится к исключительной компетенции судов общей юрисдикции, например, о взыскании денежных средств, или вопросы уголовно-правового характера, разрешение которых относится исключительно к компетенции правоохранительных органов и судов общей юрисдикции, например, о привлечении адвоката к ответственности за совершение мошеннических действий.

Изложенные выше правовые положения свидетельствуют о том, что вопросы передачи заявителем Ч. денежных средств адвокату К. и частичный их возврат, не могут быть предметом рассмотрения Квалификационной комиссии. Поэтому Квалификационная комиссия констатирует, что в ходе разбирательства настоящего дисциплинарного производства обнаружилось отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в указанной выше части.

К аналогичному выводу пришла Квалификационная комиссия и в отношении выдвинутого заявителем в отношении адвоката К. дисциплинарного обвинения в том, что он её обманул, используя мошеннические действия. Установление в действиях адвокатов признаков уголовно наказуемых деяний не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Анализируя доводы жалобы заявителя и её устных объяснений, Квалификационная комиссия приходит к выводу, что целью её обращения за квалифицированной юридической помощью к адвокату К. было желание понудить болгарскую компанию «Г.-М. ЕАД» вернуть ей денежные средства, выплаченные в качестве задатка по предварительному договору купли-продажи квартиры и удержанные данной компанией в связи с тем, что Ч. отказалась от приобретения квартиры и расторгла предварительный договор.

Как следует из установленных Квалификационной комиссией обстоятельств, Ч. воспользовалась профессиональной помощью ООО «М.А.Н. «К.», которое предоставило ей услуги по вопросам приобретения недвижимости на территории Республики Болгария и предложило для рассмотрения в качестве контрагента по сделке приобретения объекта недвижимости болгарскую

Обзор дисциплинарной практики

компанию «Г.-М. ЕАД». Далее Ч., будучи дееспособным лицом, самостоятельно приняла решение о заключении предварительного договора с болгарской компанией «Г.-М. ЕАД» на условиях, изложенных в данном договоре, подписала его и внесла задаток в оговоренном в предварительном договоре размере. Стороны самостоятельно и по обоюдному согласию определили размер задатка, для чего не требуются специальные познания. ООО «М. А. Н. «К.»» стороной предварительного договора купли-продажи квартиры не являлось, его представители не подписывали указанный договор в качестве представителя покупателя Ч. Расторжение предварительного договора по инициативе покупателя не может быть вменено в вину ни болгарской компании «Г.-М. ЕАД», ни тем более ООО «М. А. Н. «К.»», поскольку инициатива исходила от покупателя Ч. и связана исключительно с её личными обстоятельствами.

Квалификационная комиссия считает необходимым отметить, что в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности, эффективность работы адвоката по гражданским делам обуславливается, в первую очередь, поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности, которые принимают на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий. Наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации) стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ), и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий. Таким образом, для получения положительного для доверителя судебного решения по гражданскому делу адвокату необходимо правильно определить юридически значимые обстоятельства, которые должны быть подтверждены доказательствами. При формировании правовой позиции по делу адвокату необходимо учитывать, что его правовая позиция должна быть объективно обусловлена фактическими обстоятельствами и собранными доказательствами, подтверждающими версию доверителя.

Квалификационная комиссия обращает внимание на явную ошибочность позиции адвоката К., который при изложенных выше фактических обстоятельствах рекомендовал доверителю обратиться с иском не к контрагенту по предварительному договору купли-

продажи квартиры, как к лицу, которое удержало в соответствии с договором ранее внесенный задаток, а к ООО «М. А. Н. «К.», которое оказало информационные и консультационные услуги Ч. в подборе подходящего ей варианта объекта недвижимости, после чего взаимоотношения между Ч. и продавцом объекта недвижимости — болгарской компанией «Г.-М. ЕАД» — осуществлялись напрямую.

Заявленный от имени Ч. в Х. районный суд г. Москвы иск представляет из себя надуманное правопритязание, не связанное с определенными фактическими обстоятельствами, которые могли бы повлечь за собой действительную, основанную на нормах материального права, защиту прав и законных интересов истца.

Сделанная адвокатом попытка обосновать позицию истца ссылкой на ст. 5 Гражданского кодекса РФ явно несостоятельна, поскольку п. 2 ст. 5 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что обычаи делового оборота, которые противоречат обязательным для участников соответствующего отношения положениям законодательства или договора, не применяются, что свидетельствует о том, что они (обычаи) по очередности применения находятся после нормативных актов и положений договора, а поскольку обычаи делового оборота имеют подчиненное положение к заключенному сторонами договору, а предварительным договором, заключенным Ч. и фирмой-продавцом квартиры, задаток определен в фиксированной сумме, составляющей 16 510 Евро, то и строить правовую позицию на положениях ст. 5 ГК РФ в данном случае юридически неверно.

Как неоднократно отмечала в своих заключениях Квалификационная комиссия, задачей адвоката является определение законности требований (возражений) доверителя с учетом правовой природы спора, его подведомственности, подсудности, урегулированноеTM возникшего отношения правовыми нормами.

Оценивая в совокупности все вышеперечисленные действия адвоката К. при осуществлении профессиональной деятельности в отношении доверителя Ч., Квалификационная комиссия пришла в выводу, что они не могут быть расценены в качестве разумного, добросовестного, квалифицированного исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

В соответствии с п. 1 ст. 7 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат принимает поручение на ведение дела и в том случае, когда у него имеются сомнения юридического характера,

Обзор дисциплинарной практики

не исключающие возможности разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве «о сомнениях юридического характера, не исключающих возможности разумно и добросовестно поддерживать и отстаивать интересы доверителя» речь не идет. Оказание юридической помощи доверителю Ч. свелось к избранию способа защиты прав и законных интересов 4., который, в соответствии с действующим законодательством и сложившейся судебной практикой, заведомо не мог привести к защите прав, свобод и интересов заявителя.

Квалификационная комиссия пришла к выводу, что адвокат К., избрав совершенно бесперспективный способ ведения дела 4., исключавший какие-либо возможности квалифицированно, разумно и добросовестно поддерживать и отстаивать интересы доверителя, тем самым вселял в доверителя необоснованные надежды на возможность его благоприятного разрешения, что не может быть признано оказанием квалифицированной юридической помощи в том значении, которое понятию «квалифицированная юридическая помощь» придано Конституцией РФ, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

При таких установленных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает презумпцию добросовестности адвоката К. опровергнутой совокупностью предоставленных заявителем Ч. доказательств.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса).

Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными разделом 2 Кодекса профессиональной этики адвоката. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, форма вины, а также иные обстоятельства, которые советом адвокатской палаты

Обзор дисциплинарной практики

субъекта Российской Федерации признаны существенными и приняты во внимание при вынесении решения.

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии о неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката (пп 1, 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1, 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение:

1) о ненадлежащем исполнении адвокатом К., вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, возложенной на каждого адвоката обязанности при осуществлении профессиональной деятельности разумно, добросовестно, квалифицированно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами, что выразилось в некачественном оказании юридической помощи доверителю Ч. в части выработки правовой позиции в ходе подготовки, составления искового заявления и участия в рассмотрении Х. районным судом г. Москвы гражданского дела по иску Ч. к ООО «М. А. Н. «К.» о возмещении ущерба, что повлекло отказ Ч. в иске;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К. по жалобе Ч. (вх. № 516 от 13.02.2013), вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии и прекратил статус адвоката К.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: КОНСУЛЬТАЦИИ, ПИСЬМА, РАЗЪЯСНЕНИЯ

Вопрос: Коллективным договором, а также положением о командировках работников организации на территории РФ предусмотрена выплата суточных по однодневным командировкам, которая в документах указана как «возмещение иных расходов, связанных со служебной командировкой». В Постановлении Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 № 4357/12 данные выплаты признаются компенсационными.

Уменьшают ли данные выплаты по однодневным командировкам налоговую базу по налогу на прибыль?

Необходимо ли организации начислить на сумму выплаты по однодневным командировкам страховые взносы в ПФР, ФСС РФ на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, в ФФОМС?

Ответ:

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

ПИСЬМО
от 21 мая 2013 г. № 03-03-06/1/18005

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу учета расходов, связанных с выплатами по однодневным командировкам, и сообщает следующее.

Согласно ст. 168 Трудового кодекса Российской Федерации в случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику:

- расходы по проезду;
- расходы по найму жилого помещения;
- дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные);

— иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя.

В соответствии со ст. 11 «Положения об особенностях направления работников в служебные командировки», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 № 749 (далее — Положение о служебных командировках), при командировках в местность, откуда работник, исходя из условий транспортного сообщения и характера выполняемой в командировке работы, имеет возможность ежедневно возвращаться к месту постоянного жительства, суточные не выплачиваются.

Согласно ст. 24 Положения о служебных командировках возмещение иных расходов, связанных с командировками, в случаях, порядке и размерах, определяемых коллективным договором или локальным нормативным актом, осуществляется при предоставлении документов, подтверждающих эти расходы.

В соответствии с п. 1 ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) «Налог на прибыль организаций» НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором).

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, налогоплательщик вправе учесть расходы, связанные с возмещением затрат, произведенных работником, нахо-

дящимся в служебной однодневной командировке, в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией в соответствии с пп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ.

Одновременно сообщаем, что по вопросам, связанным с начислением страховых взносов на сумму выплат по однодневным командировкам, рекомендуем обращаться в Минтруд России.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В.РАЗГУЛИН

21.05.2013

Вопрос: Согласно пп. 8 п. 4 ст. 374 НК РФ движимое имущество, принятое с 1 января 2013 г. на учет в качестве основных средств, не признается объектом налогообложения по налогу на имущество организаций.

Организация приобрела бывшие в употреблении объекты основных средств, в том числе движимое имущество, до 2013 г., но получила их в качестве взноса в УК в 2013 г.

Облагается ли налогом на имущество организаций движимое имущество в случае принятия его на учет в качестве основных средств в 2013 г.?

Ответ:

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

ПИСЬМО
от 29 мая 2013 г. № 03-05-05-01/19527

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо ОАО о применении пп. 8 п. 4 ст. 374 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении движимого имущества, полученного в качестве взноса в уставный капитал, принятого на баланс в состав основных средств в 2013 г., и сообщает.

В соответствии с п. 1 ст. 374 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) объектом налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессион-

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

ному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено ст. 378, 378.1 Кодекса.

На основании пп. 8 п. 4 ст. 374 Кодекса не признается объектом налогообложения по налогу на имущество организаций движимое имущество, принятое на учет с 1 января 2013 г. в качестве основных средств.

Таким образом, движимое имущество, полученное в качестве вноса в уставный капитал, принятое на учет в состав основных средств в 2013 г., не признается объектом налогообложения по налогу на имущество организаций.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В.РАЗ ГУЛИН

29.05.2013

МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ

от 30 апреля 2013 г. № 182н

Об утверждении формы и порядка выдачи справки о сумме заработной платы, иных выплат и вознаграждений за два календарных года, предшествующих году прекращения работы (службы, иной деятельности) или году обращения за справкой о сумме заработной платы, иных выплат и вознаграждений, и текущий календарный год, на которую были начислены страховые взносы, и о количестве календарных дней, приходящихся в указанном периоде на периоды временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком, период освобождения работника от работы с полным или частичным сохранением заработной платы в соответствии с законодательством Российской Федерации, если на сохраняемую заработную плату за этот период страховые взносы в Фонд социального страхования Российской Федерации не начислялись

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 4.1 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 1, ст. 18; 2009, № 30, ст. 3739; 2010, № 50, ст. 6601; 2012, № 53, ст. 7601) приказываю:

1. Утвердить;

форму справки о сумме заработной платы, иных выплат и вознаграждений за два календарных года, предшествующих году прекращения работы (службы, иной деятельности) или году обращения за справкой о сумме заработной платы, иных выплат и вознаграждений, и текущий календарный год, на которую были начислены страховые взносы, и о количестве календарных дней, приходящихся в указанном периоде на периоды временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком, период освобождения работника от работы с полным или частичным сохранением заработной платы в соответствии с законодательством Российской Федерации, если на сохраняемую заработную плату за этот период страховые взносы в Фонд социального

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

страхования Российской Федерации не начислялись, согласно приложению № 1;

порядок выдачи справки о сумме заработной платы, иных выплат и вознаграждений за два календарных года, предшествующих году прекращения работы (службы, иной деятельности) или году обращения за справкой о сумме заработной платы, иных выплат и вознаграждений, и текущий календарный год, на которую были начислены страховые взносы, и о количестве календарных дней, приходящихся в указанном периоде на периоды временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком, период освобождения работника от работы с полным или частичным сохранением заработной платы в соответствии с законодательством Российской Федерации, если на сохраняемую заработную плату за этот период страховые взносы в Фонд социального страхования Российской Федерации не начислялись, согласно приложению № 2.

2. Признать утратившим силу приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 17 января 2011 г. № 4н «Об утверждении формы и порядка выдачи справки о сумме заработной платы, иных выплат и вознаграждений, на которую были начислены страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, за два календарных года, предшествующих году прекращения работы (службы, иной деятельности) или году обращения за справкой, и текущий календарный год» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 1 марта 2011 г. № 19974).

Министр
М.ТОПИЛИН

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО
от 20 июня 2013 г. № ЕД-4-3/11174@

По вопросу представления в составе бухгалтерской
отчетности пояснений

Федеральная налоговая служба направляет для сведения и использования в работе письмо Минфина России от 23.05.2013 № 03-02-07/18285 о составе бухгалтерской отчетности.

Управлениям ФНС России по субъектам Российской Федерации поручается довести данное письмо до нижестоящих налоговых органов.

Действительный
государственный советник
Российской Федерации
3 класса
Д.В. ЕГОРОВ

Приложение

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО
от 23 мая 2013 г. № 03-02-07/2/18285

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики с участием Департамента регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности рассмотрено письмо о составе бухгалтерской отчетности и сообщается следующее.

При составлении бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012 год необходимо иметь в виду, что с 1 января 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее — Федеральный закон).

В соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона бухгалтерская отчетность состоит из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и приложений к ним. В связи с этим пояснительная записка не входит в состав бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В силу части 1 статьи 30 Федерального закона в отношении состава приложений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах продолжает действовать приказ Минфина России от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций». Согласно пунктам 3 и 4 данного приказа в состав приложений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах входят отчет об изменениях капитала, отчет о движении денежных средств и иные приложения (пояснения).

Таким образом, пояснения входят в состав бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Врио директора Департамента
С. В. РАЗГУЛ И Н

Вопрос: ООО приобрело в собственность земельный участок и складское помещение. В договоре купли-продажи стоимость земельного участка и складского помещения указана общей суммой.

Для раздела стоимости земельного участка и складского помещения была проведена оценка рыночной стоимости земельного участка оценщиком и получен отчет с указанием стоимости земельного участка.

Правомерно ли при исчислении налога на имущество организаций первоначальную стоимость складского помещения определить как разницу между ценой в договоре купли-продажи и стоимостью земельного участка, указанной в отчете оценщика?

Ответ:

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

ПИСЬМО

от 28 июня 2013 г. № 03-05-05-01/24812

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо и сообщает, что в соответствии с Регламентом Министерства финансов Российской Федерации, утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15.06.2012 № 82н, Министерством не осуществляется разъяснение практики применения нормативных правовых актов Министерства, не рассматриваются по существу обращения организаций по оценке конкретных хозяйственных ситуаций.

В соответствии с п. 1 ст. 374 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) объектом налогообложения для рос-

сийских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено ст. ст. 378, 378.1 Кодекса.

На основании пп. 8 п. 4 ст. 374 Кодекса не признается объектом налогообложения по налогу на имущество организаций движимое имущество, принятое на учет с 1 января 2013 г. в качестве основных средств.

Кроме того, в соответствии с пп. 1 п. 4 ст. 374 Кодекса земельные участки не признаются объектом налогообложения налогом на имущество организаций.

Налоговая база по налогу на имущество организаций, при определении которой в соответствии со ст. 375 Кодекса учитывается остаточная стоимость основных средств, формируется для целей налогообложения по установленным правилам ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации.

В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету ПБУ 6/01 «Учет основных средств», утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н, первоначальной стоимостью основных средств, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на приобретение, сооружение и изготовление, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов. Перечень затрат, включаемых в первоначальную стоимость основных средств, приведен в указанном Положении.

В случае если понесенные организацией затраты связаны с созданием (приобретением) одновременно нескольких объектов основных средств, величина таких затрат распределяется между этими объектами на основании выбранной и обоснованной организацией базы, например, пропорционально кадастровой стоимости объектов недвижимости (земельного участка и здания).

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С. В. РАЗГУЛ И Н

28.06.2013

Вопрос: 1. На титульном листе книги учета доходов и расходов предусмотрена единица измерения: руб. Как следует указывать показатели в книге учета доходов и расходов: в полных рублях или в рублях с копейками?

2. Согласно п. 2.11 Порядка заполнения налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, утвержденного Приказом Минфина России от 22.06.2009 № 58н (далее — Порядок), стоимостные показатели указываются в полных рублях. Значения показателей менее 50 копеек отбрасываются, а 50 копеек и более округляются до полного рубля.

Решением ВАС РФ от 20.08.2012 № 8116/12 п. 2.11 Порядка признан не соответствующим НК РФ.

Как следует указывать показатели в налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН: в полных рублях или в рублях с копейками?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 24 июля 2013 г. № 03-11-06/2/29385

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросам применения упрощенной системы налогообложения и сообщает следующее.

1. Форма книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, утверждена Приказом Минфина России от 22.10.2012 № 135н (далее — форма книги).

На титульном листе формы книги предусмотрена единица измерения: руб., код по Общероссийскому классификатору единиц измерения ОК 015-94 (МК 002-97), утвержденному Постановлением Госстандарта России от 26.12.1994 № 366, 383.

По данному коду в вышеуказанном Общероссийском классификаторе предусмотрена экономическая единица измерения — рубль.

Исходя из этого, в книге учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, все показатели следует указывать в полных рублях.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

2. Пунктом 2.11 Порядка заполнения налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, утвержденного Приказом Минфина России от 22.06.2009 № 58н, было предусмотрено, что все значения стоимостных показателей указываются в полных рублях. Значения показателей менее 50 коп. отбрасываются, а 50 коп. и более округляются до полного рубля.

Решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.08.2012 № 8116/12 п. 2.11 вышеуказанного Порядка признан не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации.

Исходя из этого, в налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, все значения стоимостных показателей следовало бы указывать в рублях с копейками (без округления).

Вместе с тем, учитывая, что все показатели в книге учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, заполняются в полных рублях, возможно в налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, все значения стоимостных показателей также указывать в полных рублях.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С. В. РАЗГУЛ ПН

24.07.2013

23 июля 2013 года

№ 212-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О внесении изменения
в статью 220 части второй Налогового кодекса
Российской Федерации

Принят
Государственной Думой
5 июля 2013 года
Одобрен
Советом Федерации
10 июля 2013 года

Статья 1

Внести в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 32, ст. 3340; 2001, № 1, ст. 18; № 23, ст. 2289; 2003, № 28, ст. 2879; 2004, № 34, ст. 3527; 2005, № 24, ст. 2312; 2006, № 31, ст. 3443; № 50, ст. 5286; 2007, № 31, ст. 4013; № 49, ст. 6045; 2008, № 48, ст. 5519; 2009, № 29, ст. 3639; № 52, ст. 6444, 6455; 2010, № 31, ст. 4198; 2011, № 30, ст. 4563, 4575; № 48, ст. 6729, 6731) изменение, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 220. Имущественные налоговые вычеты

1. При определении размера налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 настоящего Кодекса налогоплательщик имеет право на получение следующих имущественных налоговых вычетов, предоставляемых с учетом особенностей и в порядке, которые предусмотрены настоящей статьей:

1) имущественный налоговый вычет при продаже имущества, а также доли (долей) в нем, доли (ее части) в уставном капитале организации при уступке прав требования по договору участия в долевом строительстве (по договору инвестирования долевого строительства или по другому договору, связанному с долевым строительством);

2) имущественный налоговый вычет в размере выкупной стоимости земельного участка и (или) расположенного на нем ино-

го объекта недвижимого имущества, полученной налогоплательщиком в денежной или натуральной форме, в случае изъятия указанного имущества для государственных или муниципальных нужд;

3) имущественный налоговый вычет в размере фактически произведенных налогоплательщиком расходов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилых домов, квартир, комнат или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них;

4) имущественный налоговый вычет в сумме фактически произведенных налогоплательщиком расходов на погашение процентов по целевым займам (кредитам), фактически израсходованным на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них, а также на погашение процентов по кредитам, полученным от банков в целях рефинансирования (перекредитования) кредитов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них.

2. Имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 1 пункта 1 настоящей статьи, предоставляется с учетом следующих особенностей:

1) имущественный налоговый вычет предоставляется в размере доходов, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи жилых домов, квартир, комнат, включая приватизированные жилые помещения, дач, садовых домиков или земельных участков или доли (долей) в указанном имуществе, находившихся в собственности налогоплательщика менее трех лет, не превышающем в целом 1 000 000 рублей, а также в размере доходов, полученных в налоговом периоде от продажи иного имущества (за исключением

ценных бумаг), находившегося в собственности налогоплательщика менее трех лет, не превышающем в целом 250 000 рублей;

2) вместо получения имущественного налогового вычета в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этого имущества.

При продаже доли (ее части) в уставном капитале организации при уступке прав требования по договору участия в долевом строительстве (по договору инвестирования долевого строительства или по другому договору, связанному с долевым строительством), налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этих имущественных прав;

3) при реализации имущества, находящегося в общей долевой либо общей совместной собственности, соответствующий размер имущественного налогового вычета распределяется между совладельцами этого имущества пропорционально их доле либо по договоренности между ними (в случае реализации имущества, находящегося в общей совместной собственности);

4) положения подпункта 1 пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении доходов, полученных:

от продажи недвижимого имущества и (или) транспортных средств, которые использовались в предпринимательской деятельности;

от реализации ценных бумаг;

5) при реализации имущества, полученного налогоплательщиком-жертвователем в случае расформирования целевого капитала некоммерческой организации, отмены пожертвования или в ином случае, если возврат имущества, переданного на пополнение целевого капитала некоммерческой организации, предусмотрен договором пожертвования и (или) Федеральным законом от 30 декабря 2006 года № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций», расходами налогоплательщика-жертвователя признаются документально подтвержденные расходы на приобретение, хранение или содержание такого имущества, понесенные налогоплательщиком-жертвователем на дату передачи такого имущества некоммерческой организации — собственнику целевого капитала на пополнение целевого

капитала некоммерческой организации. Срок нахождения в собственности недвижимого имущества, полученного налогоплательщиком-жертвователем в случае расформирования целевого капитала некоммерческой организации, отмены пожертвования или в ином случае, если возврат такого имущества, переданного на пополнение целевого капитала некоммерческой организации, предусмотрен договором пожертвования и (или) Федеральным законом от 30 декабря 2006 года № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций», определяется с учетом срока нахождения такого имущества в собственности налогоплательщика-жертвователя до даты передачи такого имущества на пополнение целевого капитала некоммерческой организации в порядке, установленном Федеральным законом от 30 декабря 2006 года № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций».

3. Имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 3 пункта 1 настоящей статьи, предоставляется с учетом следующих особенностей:

1) имущественный налоговый вычет предоставляется в размере фактически произведенных налогоплательщиком расходов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации одного или нескольких объектов имущества, указанного в подпункте 3 пункта 1 настоящей статьи, не превышающем 2 000 000 рублей.

В случае, если налогоплательщик воспользовался правом на получение имущественного налогового вычета в размере менее его предельной суммы, установленной настоящим подпунктом, остаток имущественного налогового вычета до полного его использования может быть учтен при получении имущественного налогового вычета в дальнейшем на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них.

При этом предельный размер имущественного налогового вычета равен размеру, действовавшему в налоговом периоде, в котором у налогоплательщика впервые возникло право на получение имущественного налогового вычета, в результате предоставления

которого образовался остаток, переносимый на последующие налоговые периоды;

2) при приобретении земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, имущественный налоговый вычет предоставляется после получения налогоплательщиком свидетельства о праве собственности на жилой дом;

3) в фактические расходы на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома или доли (долей) в нем могут включаться следующие расходы:

расходы на разработку проектной и сметной документации;

расходы на приобретение строительных и отделочных материалов;

расходы на приобретение жилого дома или доли (долей) в нем, в том числе не оконченного строительством;

расходы, связанные с работами или услугами по строительству (достройке жилого дома или доли (долей) в нем, не оконченного строительством) и отделке;

расходы на подключение к сетям электро-, водо- и газоснабжения и канализации или создание автономных источников электро-, водо- и газоснабжения и канализации;

4) в фактические расходы на приобретение квартиры, комнаты или доли (долей) в них могут включаться следующие расходы:

расходы на приобретение квартиры, комнаты или доли (долей) в них либо прав на квартиру, комнату или доли (долей) в них в строящемся доме;

расходы на приобретение отделочных материалов;

расходы на работы, связанные с отделкой квартиры, комнаты или доли (долей) в них, а также расходы на разработку проектной и сметной документации на проведение отделочных работ;

5) принятие к вычету расходов на достройку и отделку приобретенного жилого дома или доли (долей) в них либо отделку приобретенной квартиры, комнаты или доли (долей) в них возможно в том случае, если договор, на основании которого осуществлено такое приобретение, предусматривает приобретение не завершенных строительством жилого дома, квартиры, комнаты (прав на квартиру, комнату) без отделки или доли (долей) в них;

6) для подтверждения права на имущественный налоговый вычет налогоплательщик представляет в налоговый орган:

договор о приобретении жилого дома или доли (долей) в нем, документы, подтверждающие право собственности налогоплатель-

щика на жилой дом или долю (доли) в нем, — при строительстве или приобретении жилого дома или доли (долей) в нем;

договор о приобретении квартиры, комнаты или доли (долей) в них и документы, подтверждающие право собственности налогоплательщика на квартиру, комнату или долю (доли) в них, — при приобретении квартиры, комнаты или доли (долей) в них в собственность;

договор участия в долевом строительстве и передаточный акт или иной документ о передаче объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства, подписанный сторонами, — при приобретении прав на объект долевого строительства (квартиру или комнату в строящемся доме);

документы, подтверждающие право собственности налогоплательщика на земельный участок или долю (доли) в нем, и документы, подтверждающие право собственности на жилой дом или долю (доли) в нем, — при приобретении земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них;

свидетельство о рождении ребенка — при приобретении родителями жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них, в собственность своих детей в возрасте до 18 лет;

решение органа опеки и попечительства об установлении опеки или попечительства — при приобретении опекунами (попечителями) жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них, в собственность своих подопечных в возрасте до 18 лет;

документы, подтверждающие произведенные налогоплательщиком расходы (квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки, акты о закупке материалов у физических лиц с указанием в них адресных и паспортных данных продавца и другие документы);

7) имущественный налоговый вычет предоставляется налогоплательщику на основании документов, подтверждающих возникновение права на указанный вычет, платежных документов, оформленных в установленном порядке и подтверждающих произведенные налогоплательщиком расходы (квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки, акты о закупке материалов у физических лиц с указанием в них адресных и паспортных данных продавца и другие документы).

4. Имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 4 пункта 1 настоящей статьи, предоставляется в сумме фактически произведенных налогоплательщиком расходов по уплате процентов в соответствии с договором займа (кредита), но не более 3 000 000 рублей при наличии документов, подтверждающих право на получение имущественного налогового вычета, указанных в пункте 3 настоящей статьи, договора займа (кредита), а также документов, подтверждающих факт уплаты денежных средств налогоплательщиком в погашение процентов.

5. Имущественные налоговые вычеты, предусмотренные подпунктами 3 и 4 пункта 1 настоящей статьи, не предоставляются в части расходов налогоплательщика на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, покрываемых за счет средств работодателей или иных лиц, средств материнского (семейного) капитала, направляемых на обеспечение реализации дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей, за счет выплат, предоставленных из средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также в случаях, если сделка купли-продажи жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них совершается между физическими лицами, являющимися взаимозависимыми в соответствии со статьей 105.1 настоящего Кодекса.

6. Право на получение имущественных налоговых вычетов, предусмотренных подпунктами 3 и 4 пункта 1 настоящей статьи, имеют налогоплательщики, являющиеся родителями (усыновителями, приемными родителями, опекунами, попечителями) и осуществляющие новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации за счет собственных средств жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индиви-

дуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них, в собственность своих детей в возрасте до 18 лет (подопечных в возрасте до 18 лет). Размер имущественных налоговых вычетов в указанном в настоящем пункте случае определяется исходя из фактически произведенных расходов с учетом ограничений, установленных пунктом 3 настоящей статьи.

7. Имущественные налоговые вычеты предоставляются при подаче налогоплательщиком налоговой декларации в налоговые органы по окончании налогового периода, если иное не предусмотрено настоящей статьёй.

8. Имущественные налоговые вычеты, предусмотренные подпунктами 3 и 4 пункта 1 настоящей статьи, могут быть предоставлены налогоплательщику до окончания налогового периода при его обращении с письменным заявлением к работодателю (далее в настоящем пункте — налоговый агент) при условии подтверждения права налогоплательщика на имущественные налоговые вычеты налоговым органом по форме, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 4 пункта 1 настоящей статьи, может быть предоставлен только в отношении одного объекта недвижимого имущества.

Налогоплательщик имеет право на получение имущественных налоговых вычетов у одного или нескольких налоговых агентов по своему выбору. В случае, если, получив имущественный налоговый вычет у одного налогового агента, налогоплательщик обращается за получением имущественного налогового вычета к другому налоговому агенту, указанный имущественный налоговый вычет предоставляется в порядке, предусмотренном пунктом 7 настоящей статьи и настоящим пунктом. Налоговый агент обязан предоставить имущественные налоговые вычеты при получении от налогоплательщика подтверждения права на имущественные налоговые вычеты, выданного налоговым органом, с указанием суммы имущественного налогового вычета, который налогоплательщик вправе получить у каждого налогового агента, указанного в подтверждении.

Право на получение налогоплательщиком имущественных налоговых вычетов у налоговых агентов в соответствии с настоящим пунктом должно быть подтверждено налоговым органом в срок, не превышающий 30 календарных дней со дня подачи заявления

налогоплательщика и документов, подтверждающих право на получение имущественных налоговых вычетов, предусмотренных подпунктами 3 и 4 пункта 1 настоящей статьи.

В случае, если по итогам налогового периода сумма дохода налогоплательщика, полученного у всех налоговых агентов, оказалась меньше суммы имущественных налоговых вычетов, определенной в соответствии с пунктами 3 и 4 настоящей статьи, налогоплательщик имеет право на получение имущественных налоговых вычетов в порядке, предусмотренном пунктом 7 настоящей статьи.

В случае, если после представления налогоплательщиком в установленном порядке заявления налоговому агенту о получении имущественных налоговых вычетов, предусмотренных подпунктами 3 и 4 пункта 1 настоящей статьи, налоговый агент удержал налог без учета имущественных налоговых вычетов, сумма излишне удержанного после получения заявления налога подлежит возврату налогоплательщику в порядке, установленном статьей 231 настоящего Кодекса.

9. Если в налоговом периоде имущественные налоговые вычеты, предусмотренные подпунктами 3 и (или) 4 пункта 1 настоящей статьи, не могут быть использованы полностью, их остаток может быть перенесен на последующие налоговые периоды до полного их использования, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

10. У налогоплательщиков, получающих пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, имущественные налоговые вычеты, предусмотренные подпунктами 3 и 4 пункта 1 настоящей статьи, могут быть перенесены на предшествующие налоговые периоды, но не более трех, непосредственно предшествующих налоговому периоду, в котором образовался переносимый остаток имущественных налоговых вычетов.

11. Повторное предоставление налоговых вычетов, предусмотренных подпунктами 3 и 4 пункта 1 настоящей статьи, не допускается.»

Статья 2

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на доходы физических лиц.

2. Положения статьи 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона)

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

применяются к правоотношениям по предоставлению имущественного налогового вычета, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

3. К правоотношениям по предоставлению имущественного налогового вычета, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона и не завершенным на день вступления в силу настоящего Федерального закона, применяются положения статьи 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации без учета изменений, внесенных настоящим Федеральным законом.

4. Имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 4 пункта 1 статьи 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), в сумме фактически произведенных налогоплательщиком расходов на погашение процентов по целевым займам (кредитам), полученным налогоплательщиком до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, а также на погашение процентов по кредитам, полученным от банков в целях рефинансирования (перекредитования) таких кредитов, предоставляется без учета ограничения, установленного пунктом 4 статьи 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона).

Президент
Российской Федерации
В.ПУТИН

Москва, Кремль
23 июля 2013 года
№ 212-ФЗ
28 июня 2013 года № 134-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям

Принят
Государственной Думой
11 июня 2013 года
Одобен
Советом Федерации
26 июня 2013 года

Статья 1

Внести в статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (в редакции Федерального закона от 3 февраля 1996 года № 17-ФЗ) (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1990, № 27, ст. 357; Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 6, ст. 492; 2001, № 33, ст. 3424; 2003, № 27, ст. 2700; № 52, ст. 5033; 2004, № 27, ст. 2711; 2005, № 1, ст. 45; 2007, № 31, ст. 4011; № 41, ст. 4845; 2009, № 23, ст. 2776; № 30, ст. 3739; 2010, № 31, ст. 4193; № 47, ст. 6028; 2011, № 7, ст. 905; № 27, ст. 3873; № 48, ст. 6730; № 50, ст. 7351; 2012, № 27, ст. 3588; № 50, ст. 6954; № 53, ст. 7605; 2013, № 11, ст. 1076; № 19, ст. 2329) следующие изменения:

- 1) часть третью признать утратившей силу;
- 2) дополнить новой частью пятой следующего содержания:

«Справки по операциям и счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, по операциям, счетам и вкладам физических лиц выдаются на основании судебного решения кредитной организацией должностным лицам органов, уполномоченных осуществлять оперативно-разыскную деятельность, при выполнении ими функций по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений по их запросам, направляемым в суд в порядке, предусмотренном статьей 9 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии сведений о признаках подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлений, а также о лицах, их подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных дан-

ных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Перечни указанных должностных лиц устанавливаются нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.»;

3) часть пятую считать частью шестой;

4) часть шестую считать частью седьмой и признать ее утратившей силу;

5) части седьмую — двадцать пятую считать соответственно частями восьмой — двадцать шестой;

6) дополнить частями двадцать седьмой и двадцать восьмой следующего содержания:

«Информация об открытии или о закрытии счетов, вкладов (депозитов), об изменении реквизитов счетов, вкладов (депозитов) организаций, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, физических лиц, о предоставлении права или прекращении права организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств, об изменении реквизитов корпоративного электронного средства платежа в электронном виде сообщается кредитной организацией налоговым органам в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Сведения о наличии счетов, вкладов (депозитов) и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, физических лиц предоставляются кредитной организацией налоговым органам в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах».

Статья 2

Статью 7.1 Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 года № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 15, ст. 492; Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 28, ст. 3484; 2011, № 48, ст. 6730; 2012, № 50, ст. 6954; 2013, № 19, ст. 2329) дополнить частью третьей следующего содержания:

«Налоговые органы при наличии согласия работников (их супругов и несовершеннолетних детей) организаций с государственным участием представляют в государственные органы имеющиеся у них сведения о размере и об источниках доходов указанных лиц в случаях и порядке, определяемых нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации».

Статья 3

Статья 32.1 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 2, ст. 56; Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 1, ст. 4; 2003, № 50, ст. 4858; 2005, № 10, ст. 760; 2009, № 44, ст. 5172) дополнить пунктами 6—11 следующего содержания:

«б. Лицами, указанными в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, а также членами совета директоров (наблюдательного совета), членами коллегиального исполнительного органа субъекта страхового дела — юридического лица не могут являться:

1) лица, которые осуществляли функции единоличного исполнительного органа финансовых организаций в момент совершения этими организациями нарушений, за которые у них были аннулированы (отозваны) лицензии на осуществление соответствующих видов деятельности, или нарушений, за которые было приостановлено действие указанных лицензий и указанные лицензии были аннулированы (отозваны) вследствие неустранения этих нарушений, если со дня такого аннулирования (отзыва) прошло менее трех лет. При этом под финансовой организацией для целей настоящего Закона понимаются профессиональный участник рынка ценных бумаг, клиринговая организация, управляющая компания инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, специализированный депозитарий инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, акционерный инвестиционный фонд, кредитная организация, страховая организация, негосударственный пенсионный фонд, организатор торговли;

2) лица, в отношении которых не истек срок, в течение которого они считаются подвергнутыми административному наказанию в виде дисквалификации;

3) лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти.

7. Действующий член совета директоров (наблюдательного совета) при наступлении обстоятельств, указанных в подпунктах 1—3 пункта 6 настоящей статьи, считается выбывшим со дня вступления в силу соответствующего решения уполномоченного органа либо суда.

8. Физическое лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступление в сфере экономической деятельности или преступление против государственной власти, не вправе прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) страховой организации, получать право распоряжения 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал страховой организации.

9. Лицо, которое прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление *прав*, удостоверенных акциями (долями) страховой организации, получило право распоряжения 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал страховой организации, обязано направить уведомление страховой организации и в орган страхового надзора в порядке и сроки, которые установлены нормативными правовыми актами органа страхового надзора.

10. Орган страхового надзора в рамках осуществления своих надзорных функций в установленном им порядке вправе запрашивать и получать информацию о лицах, которые прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц), самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ними договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным

соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) страховой организации, имеют право распоряжения 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал страховой организации.

11. Если уведомление, предусмотренное пунктом 9 настоящей статьи, не получено страховой организацией или из указанного уведомления следует, что лицо, которое вправе прямо или косвенно распоряжаться 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал страховой организации, не соответствует требованиям, установленным пунктом 8 настоящей статьи, указанное лицо вправе распоряжаться количеством голосов, не превышающим 10 процентов голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал страховой организации. При этом остальные акции (доли), принадлежащие указанному лицу, при определении кворума для проведения общего собрания акционеров (участников) страховой организации не учитываются.

Статья 4

Внести в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 32, ст. 3301; 2002, № 12, ст. 1093; 2006, № 2, ст. 171; № 52, ст. 5497) следующие изменения:

1) статью 51 изложить в следующей редакции:

«Статья 51. Государственная регистрация юридических лиц»

1. Юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц.

2. Данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

Лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверные данные, содержащиеся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр

в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Юридическое лицо обязано возместить убытки, причиненные другим участникам гражданского оборота вследствие непредставления, несвоевременного представления или представления недостоверных данных о нем в единый государственный реестр юридических лиц.

3. До государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в единый государственный реестр юридических лиц уполномоченный государственный орган обязан провести в порядке и в срок, которые предусмотрены законом, проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр.

4. В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом о государственной регистрации юридических лиц, уполномоченный государственный орган обязан заблаговременно сообщить заинтересованным лицам о предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица и о предстоящем включении данных в единый государственный реестр юридических лиц.

Заинтересованные лица вправе направить в уполномоченный государственный орган возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения данных в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц. Уполномоченный государственный орган обязан рассмотреть эти возражения и принять соответствующее решение в порядке и в срок, которые предусмотрены законом о государственной регистрации юридических лиц.

5. Отказ в государственной регистрации юридического лица, а также во включении данных о нем в единый государственный реестр юридических лиц допускается только в случаях, предусмотренных законом о государственной регистрации юридических лиц.

Отказ в государственной регистрации юридического лица и уклонение от такой регистрации могут быть оспорены в суде.

6. Государственная регистрация юридического лица может быть признана судом недействительной в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Включение в единый государственный реестр юридических лиц данных о юридическом лице может быть оспорено в суде, если такие данные недостоверны или включены в указанный реестр с нарушением закона.

7. Убытки, причиненные незаконным отказом в государственной регистрации юридического лица, уклонением от государственной регистрации, включением в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных данных о юридическом лице либо нарушением порядка государственной регистрации, предусмотренного законом о государственной регистрации юридических лиц, по вине уполномоченного государственного органа, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

8. Юридическое лицо считается созданным, а данные о юридическом лице считаются включенными в единый государственный реестр юридических лиц со дня внесения соответствующей записи в этот реестр.»;

2) пункт 3 статьи 63 дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица для удовлетворения требований кредиторов либо при наличии признаков банкротства юридического лица ликвидационная комиссия обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве юридического лица».

Статья 5

Внести в статью 11 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 33, ст. 3349; 2008, № 18, ст. 1941; № 52, ст. 6235; 2011, № 1, ст. 16) следующие изменения:

1) дополнить новой частью третьей следующего содержания:

«Результаты оперативно-розыскной деятельности могут направляться в налоговые органы для использования при реализации полномочий по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, по обеспечению представления интересов государства в делах о банкротстве, а также при реализации полномочий в сфере государственной регистрации юридических лиц.»;

2) часть третью считать частью четвертой и в ней слова «органу дознания, следователю или в суд» заменить словами «органу дознания, следователю, налоговому органу или в суд»;

3) часть четвертую считать частью пятой.

Статья 6

Внести в статью 859 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 5, ст. 410; 2005, № 30, ст. 3100) следующие изменения:

1) дополнить пунктом 1.2 следующего содержания:

«1.2. Банк вправе расторгнуть договор банковского счета в случаях, установленных законом, с обязательным письменным уведомлением об этом клиента. Договор банковского счета считается расторгнутым по истечении шестидесяти дней со дня направления банком клиенту уведомления о расторжении договора банковского счета.

Со дня направления банком клиенту уведомления о расторжении договора банковского счета до дня, когда договор считается расторгнутым, банк не вправе осуществлять операции по банковскому счету клиента, за исключением операций по начислению процентов в соответствии с договором банковского счета, по перечислению обязательных платежей в бюджет и операций, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.»;

2) пункт 3 дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае неявки клиента за получением остатка денежных средств на счете в течение шестидесяти дней со дня направления банком клиенту уведомления о расторжении договора банковского счета либо неполучения банком в течение указанного срока указания клиента о переводе суммы остатка денежных средств на другой счет банк обязан зачислить денежные средства на специальный счет в Банке России, порядок открытия и ведения которого, а также порядок зачисления и возврата денежных средств с которого устанавливается Банком России.»

Статья 7

Внести в Федеральный закон от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 17, ст. 1918; 2002, № 52, ст. 5141; 2004, № 31, ст. 3225; 2005, № 11, ст. 900; № 25, ст. 2426; 2006, № 2, ст. 172; 2007, № 1, ст. 45; № 22, ст. 2563; № 50, ст. 6247, 6249; 2009, № 18, ст. 2154; № 48, ст. 5731; 2010, № 31, ст. 4193; № 41, ст. 5193; 2011, № 7, ст. 905; № 23, ст. 3262; № 48, ст. 6728; № 50, ст. 7357; 2012, № 53, ст. 7607) следующие изменения:

1) статью 10.1 изложить в следующей редакции:

«Статья 10.1. Требования к органам управления и работникам профессионального участника рынка ценных бумаг

1. Членом совета директоров (наблюдательного совета), членом коллегиального исполнительного органа, единоличным исполнительным органом, руководителем филиала профессионального участника рынка ценных бумаг, руководителем службы внутреннего контроля, контролером профессионального участника рынка ценных бумаг, должностным лицом, ответственным за организацию системы управления рисками (руководителем отдельного структурного подразделения, ответственного за организацию системы управления рисками), руководителем структурного подразделения кредитной организации, созданного для осуществления деятельности профессионального участника рынка ценных бумаг, или руководителем отдельного структурного подразделения профессионального участника рынка ценных бумаг в случае совмещения указанным профессиональным участником профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг не могут являться:

лица, которые осуществляли функции единоличного исполнительного органа финансовых организаций в момент совершения этими организациями нарушений, за которые у них были аннулированы (отозваны) лицензии на осуществление соответствующих видов деятельности, или нарушений, за которые было приостановлено действие указанных лицензий и указанные лицензии были аннулированы (отозваны) вследствие неустранения этих нарушений, если со дня такого аннулирования (отзыва) прошло менее трех лет. При этом под финансовой организацией для целей настоящего Федерального закона понимаются профессиональный участник рынка ценных бумаг, клиринговая организация, управляющая компания инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, специализированный депозитарий инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, акционерный инвестиционный фонд, кредитная организация, страховая организация, негосударственный пенсионный фонд, организатор торговли;

лица, в отношении которых не истек срок, в течение которого они считаются подвергнутыми административному наказанию в виде дисквалификации;

лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти.

Действующий член совета директоров (наблюдательного совета) при наступлении обстоятельств, указанных в настоящем пункте, считается выбывшим со дня вступления в силу соответствующего решения уполномоченного органа либо суда.

2. Избрание (назначение) лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, руководителя службы внутреннего контроля, контролера профессионального участника рынка ценных бумаг, а также функции руководителя структурного подразделения, созданного для осуществления деятельности профессионального участника рынка ценных бумаг (в случае совмещения деятельности профессионального участника рынка ценных бумаг с иными видами деятельности), допускается с предварительного согласия федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

Требования настоящего пункта не распространяются на избрание (назначение) лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, кредитной организации, осуществляющей деятельность профессионального участника рынка ценных бумаг.

3. Профессиональный участник рынка ценных бумаг обязан в письменной форме уведомить федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг обо всех предполагаемых назначениях на должности, указанные в пункте 2 настоящей статьи. Указанное уведомление должно содержать сведения, подтверждающие соблюдение требований, установленных пунктом 1 настоящей статьи. Федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг в течение 10 рабочих дней со дня получения указанного уведомления дает согласие на указанные назначения или представляет мотивированный отказ в письменной форме. Такой отказ допускается в случае несоответствия кандидата требованиям, установленным пунктом 1 настоящей статьи, или в случае включения в уведомление неполных или недостоверных сведений.

4. Профессиональный участник рынка ценных бумаг обязан уведомлять в письменной форме федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг об освобождении от должности лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи, не позднее рабочего дня, следующего за днем принятия такого решения.

5. Профессиональный участник рынка ценных бумаг обязан направить уведомление в письменной форме в федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг об избрании (осво-

бождении) членов совета директоров (наблюдательного совета) и членов коллегиального исполнительного органа профессионального участника рынка ценных бумаг в течение трех дней со дня принятия соответствующего решения.

Требования настоящей статьи не распространяются на кредитные организации, осуществляющие деятельность профессионального участника рынка ценных бумаг»;

2) главу 2 дополнить статьей 10.2 следующего содержания:

«Статья 10.2. Требования к учредителям (участникам) профессионального участника рынка ценных бумаг

1. Физическое лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступление в сфере экономической деятельности или преступление против государственной власти, не вправе прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) профессионального участника рынка ценных бумаг, получать право распоряжения 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал профессионального участника рынка ценных бумаг.

2. Лицо, которое прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) профессионального участника рынка ценных бумаг, получило право распоряжения 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал профессионального участника рынка ценных бумаг, обязано направить уведомление профессиональному участнику рынка ценных бумаг и в федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг в порядке и сроки, которые установлены нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

3. Федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг в рамках осуществления своих надзорных функций в

установленном им порядке вправе запрашивать и получать информацию о лицах, которые прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ними договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) профессионального участника рынка ценных бумаг, имеют право распоряжения 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал профессионального участника рынка ценных бумаг.

4. Если уведомление, предусмотренное пунктом 2 настоящей статьи, не получено профессиональным участником рынка ценных бумаг или из указанного уведомления следует, что физическое лицо, которое вправе прямо или косвенно распоряжаться 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал страховой организации, не соответствует требованиям, установленным пунктом 1 настоящей статьи, указанное лицо вправе распоряжаться количеством голосов, не превышающим 10 процентов голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал профессионального участника рынка ценных бумаг. При этом остальные акции (доли), принадлежащие этому лицу, при определении кворума для проведения общего собрания акционеров (участников) профессионального участника рынка ценных бумаг не учитываются.

5. Требования настоящей статьи не распространяются на кредитные организации, осуществляющие деятельность профессионального участника рынка ценных бумаг».

Статья 8

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; 1998, № 26, ст. 3012; 1999, № 28, ст. 3491; 2001, № 33, ст. 3424; № 47, ст. 4404; 2002, № 10, ст. 966; № 19, ст. 1795; № 26, ст. 2518; 2003, № 11, ст. 954; № 50, ст. 4848, 4855; 2004, № 30, ст. 3091; 2005, № 52, ст. 5574; 2006, № 31, ст. 3452; 2007, № 1, ст. 46; № 16, ст. 1822; № 50, ст. 6248; 2008, № 20, ст. 2251; № 52, ст. 6235; 2009, № 18, ст. 2146; № 31, ст. 3922; № 44, ст. 5170; № 52, ст. 6453; 2010, № 1, ст. 4; № 15, ст. 1756; № 19,

ст. 2289; № 21, ст. 2525, 2530; № 25, ст. 3071; № 27, ст. 3431; № 31, ст. 4193; 2011, № 11, ст. 1495; № 19, ст. 2714; № 29, ст. 4291; № 30, ст. 4598; № 50, ст. 7343, 7361, 7362; 2012, № 10, ст. 1166; № 31, ст. 4330; № 47, ст. 6401; № 50, ст. 6954) следующие изменения:

1) часть вторую статьи 46 изложить в следующей редакции:

«2. Штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы коммерческого подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей.»;

2) в пункте «а» части первой статьи 104.1 после цифр «171.2,» дополнить цифрами «174, 174.1,», слова «статьями 226.1 и 229.1» заменить словами «статьями 200.1, 226.1 и 229.1»;

3) статью 174 изложить в следующей редакции:

«Статья 174. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем

1. Совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом —

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года.

2. То же деяние, совершенное в крупном размере, — наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) лицом с использованием своего служебного положения, — наказываются принудительными работами на срок до трех лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет или без такового, с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частью первой или третьей настоящей статьи, совершенные:

а) организованной группой;

б) в особо крупном размере, —

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового, с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

Примечание. Финансовыми операциями и другими сделками с денежными средствами или иным имуществом, совершенными в крупном размере, в настоящей статье и статье 174.1 настоящего Кодекса признаются финансовые операции и другие сделки с

денежными средствами или иным имуществом, совершенные на сумму, превышающую один миллион пятьсот тысяч рублей, а в особо крупном размере — шесть миллионов рублей.»;

4) статью 174.1 изложить в следующей редакции:

«Статья 174.1. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления

1. Совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом —

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года.

2. То же деяние, совершенное в крупном размере, —

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) лицом с использованием своего служебного положения, —

наказываются принудительными работами на срок до трех лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет или без такового, с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частью первой или третьей настоящей статьи, совершенные:

а) организованной группой;

б) в особо крупном размере, —

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового, с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового»;

5) статью 193 изложить в следующей редакции:

«Статья 193. Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации

1. Нарушение требований валютного законодательства Российской Федерации о зачислении денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации в крупном размере от одного или нескольких нерезидентов на счета резидента в уполномоченном банке или на счета резидента в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в установленном порядке, причитающихся резиденту в соответствии с условиями внешнеэкономических договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, а равно нарушение требований валютного законодательства Российской Федерации о возврате в Российскую Федерацию на счета резидента в уполномоченном банке или на счета резидента в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в установленном порядке денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации в крупном размере, уплаченных одному или нескольким нерезидентам за не ввезенные на территорию Российской Федерации (не полученные на территории Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, непереданные информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, — наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода

осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. Те же деяния, совершенные:

- а) в особо крупном размере;
- б) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- в) с использованием заведомо подложного документа;
- г) с использованием юридического лица, созданного для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, —

наказываются лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Примечание. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если сумма незачисленных или невозвращенных денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации по однократно либо по неоднократно в течение одного года проведенным валютным операциям превышает шесть миллионов рублей, а в особо крупном размере — тридцать миллионов рублей.»;

б) дополнить статьей 193.1 следующего содержания:

«Статья 193.1. Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

1. Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на банковские счета одного или нескольких нерезидентов с представлением кредитной организации, обладающей полномочиями агента валютного контроля, документов, связанных с проведением таких операций и содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, о целях и назначении перевода, —

наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное:

а) в крупном размере;

б) группой лиц по предварительному сговору;

в) с использованием юридического лица, созданного для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, —

наказывается лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

а) в особо крупном размере;

б) организованной группой, —

наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Примечание. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если сумма незаконно переведенных денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации по однократно либо по неоднократно в течение одного года проведенным валютным операциям превышает шесть миллионов рублей, а в особо крупном размере — тридцать миллионов рублей.»;

7) примечание к статье 194 изложить в следующей редакции:

«*Примечание.* Уклонение от уплаты таможенных платежей признается совершенным в крупном размере, если сумма неуплаченных таможенных платежей за товары, перемещенные через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, в том числе в одной или нескольких товарных партиях, превышает один миллион рублей, а в особо крупном размере — три миллиона рублей.»;

8) главу 22 дополнить статьей 200.1 следующего содержания:

«Статья 200.1. Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов

1. Незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, совершенное в крупном размере, —

наказывается штрафом в размере от трехкратной до десятикратной суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет.

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное:

- а) в особо крупном размере;
- б) группой лиц, —

наказывается штрафом в размере от десятикратной до пятнадцатикратной суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет.

Примечания. 1. Деяние, предусмотренное настоящей статьей, признается совершенным в крупном размере, если сумма незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимость незаконно перемещенных денежных инструментов превышает двукратный размер суммы наличных денежных средств и (или) стоимости дорожных чеков, разрешенных таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС к перемещению без письменного декларирования.

2. Деяние, предусмотренное настоящей статьей, признается совершенным в особо крупном размере, если сумма незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимость незаконно перемещенных денежных инструментов превышает пятикратный размер суммы наличных денежных средств и (или) стоимости дорожных чеков, разрешенных таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС к перемещению без письменного декларирования.

3. При расчете размера суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов из всей суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов подлежит исключению та часть, которая таможенным законодательством Таможенного союза в

рамках ЕврАзЭС разрешена к перемещению без декларирования или была задекларирована.

4. Лицо, добровольно сдавшее наличные денежные средства и (или) денежные инструменты, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Не могут признаваться добровольной сдачей наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, указанных в настоящей статье, их обнаружение при применении форм таможенного контроля, их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

5. Под денежными инструментами в целях настоящей статьи понимаются дорожные чеки, векселя, чеки (банковские чеки), а также ценные бумаги в документарной форме, удостоверяющие обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств, в которых не указано лицо, которому осуществляется такая выплата.»

Статья 9

Федеральный закон от 7 мая 1998 года № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 19, ст. 2071; 2003, № 2, ст. 166) дополнить статьей 29.1 следующего содержания:

«Статья 29.1. Требования к членам совета фонда

1. Членами совета фонда не могут являться:

1) лица, которые осуществляли функции единоличного исполнительного органа финансовых организаций в момент совершения этими организациями нарушений, за которые у них были аннулированы (отозваны) лицензии на осуществление соответствующих видов деятельности, или нарушений, за которые было приостановлено действие указанных лицензий и указанные лицензии были аннулированы (отозваны) вследствие неустранения этих нарушений, если со дня такого аннулирования прошло менее трех лет. При этом под финансовой организацией для целей настоящего Федерального закона понимаются профессиональный участник рынка ценных бумаг, клиринговая организация, управляющая компания инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, специализированный депозитарий инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, акционерный инвестиционный фонд, кредитная организация, страховая

организация, негосударственный пенсионный фонд, организатор торговли;

2) лица, в отношении которых не истек срок, в течение которого они считаются подвергнутыми административному наказанию в виде дисквалификации;

3) лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти.

2. Действующий член совета директоров (наблюдательного совета) при наступлении обстоятельств, указанных в подпунктах 1—3 пункта 1 настоящей статьи, считается выбывшим со дня вступления в силу соответствующего решения уполномоченного органа либо суда.».

Статья 10

Внести в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, №31, ст. 3824; 1999, № 28, ст. 3487; 2000, № 2, ст. 134; 2001, № 53, ст. 5016; 2002, № 1, ст. 2; 2003, № 22, ст. 2066; № 23, ст. 2174; № 27, ст. 2700; № 52, ст. 5037; 2004, № 27, ст. 2711; № 31, ст. 3231; 2005, № 45, ст. 4585; 2006, № 31, ст. 3436; 2007, № 1, ст. 28, 31; № 18, ст. 2118; № 22, ст. 2563; 2008, № 26, ст. 3022; № 48, ст. 5500, 5519; 2009, № 51, ст. 6155; № 52, ст. 6450; 2010, № 31, ст. 4198; № 45, ст. 5752; № 48, ст. 6247; № 49, ст. 6420; 2011, № 1, ст. 16; № 27, ст. 3873; № 29, ст. 4291; № 30, ст. 4575; № 47, ст. 6611; № 48, ст. 6730; № 49, ст. 7014; 2012, № 26, ст. 3447; № 27, ст. 3588; № 50, ст. 6954) следующие изменения:

Пункт 1 статьи 10 данного документа вступает в силу с 1 января 2014 года (пункт 3 статьи 24 данного документа).

1) абзац десятый пункта 2 статьи 11 изложить в следующей редакции:

«счета (счет) — расчетные (текущие) и иные счета в банках, открытые на основании договора банковского счета;»;

Пункт 2 статьи 10 вступает в силу с 1 января 2015 года (пункт 5 статьи 24 данного документа).

2) статью 23 дополнить пунктом 5.1 следующего содержания:

«5.1. Лица, на которых настоящим Кодексом возложена обязанность представлять налоговую декларацию (расчет) в электронной форме, должны обеспечить получение от налогового органа в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота документов, ко-

торые используются налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах. Указанные лица обязаны передать налоговому органу квитанцию о приеме таких документов в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота в течение шести дней со дня их отправки налоговым органом.»;

Пункт 3 статьи 10 данного документа вступает в силу с 30 июля 2013 года (пункт 2 статьи 24 данного документа).

3) статью 31 дополнить пунктом 5 следующего содержания: «5. В случае направления документов, которые используются налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, по почте такие документы направляются налоговым органом:

налогоплательщику — российской организации (ее филиалу, представительству) — по адресу места ее нахождения (места нахождения ее филиала, представительства), содержащемуся в Едином государственном реестре юридических лиц;

налогоплательщику — иностранной организации — по адресу места осуществления им деятельности на территории Российской Федерации, содержащемуся в Едином государственном реестре налогоплательщиков;

налогоплательщику — индивидуальному предпринимателю, нотариусу, занимающемуся частной практикой, адвокату, учредившему адвокатский кабинет, физическому лицу, не являющемуся индивидуальным предпринимателем, — по адресу места его жительства (места пребывания) или по предоставленному налоговому органу адресу для направления документов, указанных в настоящем пункте, содержащемуся в Едином государственном реестре налогоплательщиков.

Форма заявления о предоставлении налогоплательщиком — индивидуальным предпринимателем, нотариусом, занимающимся частной практикой, адвокатом, учредившим адвокатский кабинет, физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, налоговому органу адреса для направления по почте документов, которые используются налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, утверждается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.»;

Пункт 4 статьи 10 данного документа вступает в силу с 30 июля 2013 года (пункт 2 статьи 24 данного документа).

4) подпункт 2 пункта 2 статьи 45 изложить в следующей редакции:

«2) в целях взыскания недоимки, возникшей по итогам проведенной налоговой проверки, числящейся более трех месяцев:

за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), — с соответствующих основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) обществ (предприятий);

за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), — с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий);

за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), — с соответствующих основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий), если с момента, когда организация, за которой числится недоимка, узнала или должна была узнать о назначении выездной налоговой проверки или о начале проведения камеральной налоговой проверки, произошла передача денежных средств, иного имущества основному (преобладающему, участвующему) обществу (предприятию) и если такая передача привела к невозможности взыскания указанной недоимки;

за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), — с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), если с момента, когда организация, за которой числится недоимка, узнала или должна была узнать о назначении выездной налоговой проверки или о начале проведения камеральной налоговой проверки, произошла передача денежных средств, иного имущества зависимому (дочернему) обществу (предприятию) и если такая передача привела к невозможности взыскания указанной недоимки.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Если налоговым органом в указанных случаях будет установлено, что выручка за реализуемые товары (работы, услуги) поступает на счета нескольких организаций или если с момента, когда организация, за которой числится недоимка, узнала или должна была узнать о назначении выездной налоговой проверки или о начале проведения камеральной налоговой проверки, произошла передача денежных средств, иного имущества нескольким основным (преобладающим, участвующим) обществам (предприятиям), зависимым (дочерним) обществам (предприятиям), взыскание недоимки производится с соответствующих организаций пропорционально доле поступившей им выручки за реализуемые товары (работы, услуги), доле переданных денежных средств, стоимости иного имущества.

Положения настоящего подпункта также применяются, если налоговым органом в указанных случаях будет установлено, что перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества основным (преобладающим, участвующим) обществам (предприятиям), зависимым (дочерним) обществам (предприятиям) были произведены через совокупность взаимосвязанных операций, в том числе в случае, если участники указанных операций не являются основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями).

Положения настоящего подпункта также применяются, если налоговым органом в указанных случаях будет установлено, что перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества производится организациям, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка.

При применении положений настоящего подпункта взыскание может производиться в пределах поступившей основным (преобладающим, участвующим) обществам (предприятиям), зависимым (дочерним) обществам (предприятиям), организациям, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка, выручки за реализуемые товары (работы, услуги), переданных денежных средств, иного имущества.

Стоимость имущества в указанных в настоящем подпункте случаях определяется как остаточная стоимость имущества, отраженная в бухгалтерском учете организации на момент, когда организация, за которой числится недоимка, узнала или должна была узнать о

назначении выездной налоговой проверки или о начале проведения камеральной налоговой проверки;»;

Пункт 5 статьи 10 вступает в силу с 1 января 2015 года (пункт 5 статьи 24 данного документа).

5) в статье 76:

а) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. Решение о приостановлении операций налогоплательщика организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств может также приниматься руководителем (заместителем руководителя) налогового органа в следующих случаях:

1) в случае непредставления этим налогоплательщиком-организацией налоговой декларации в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации — в течение трех лет со дня истечения срока, установленно-го настоящим подпунктом;

2) в случае неисполнения налогоплательщиком-организацией установленной пунктом 5.1 статьи 23 настоящего Кодекса обязанности по передаче налоговому органу квитанции о приеме требования о представлении документов, требования о представлении пояснений и (или) уведомления о вызове в налоговый орган — в течение 10 дней со дня истечения срока, установленного для передачи налогоплательщиком-организацией квитанции о приеме документов, направленных налоговым органом.»;

б) дополнить пунктом 3.1 следующего содержания:

«3.1. Решения налогового органа о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств, принятые в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, отменяются решением этого налогового органа в следующем порядке:

1) при принятии решения на основании подпункта 1 пункта 3 настоящей статьи — не позднее одного дня, следующего за днем представления налогоплательщиком-организацией налоговой декларации;

2) при принятии решения на основании подпункта 2 пункта 3 настоящей статьи — не позднее одного дня, следующего за наиболее ранней из следующих дат:

день передачи в порядке, предусмотренном пунктом 5.1 статьи 23 настоящего Кодекса, налогоплательщиком-организацией квитанции о приеме документов, направленных налоговым органом;

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

день представления документов (пояснений), истребованных налоговым органом, — при направлении требования о представлении документов (пояснений) или явки представителя организации в налоговый орган — при направлении уведомления о вызове в налоговый орган.»;

в) в пункте 9.1 слова «указанных в пунктах 3, 7 — 9» заменить словами «указанных в пунктах 3.1, 7 — 9»;

г) пункт 11 изложить в следующей редакции:

«И. Правила, установленные настоящей статьей, применяются также в отношении приостановления операций по счетам в банках и переводов электронных денежных средств следующих лиц:

1) налогового агента — организации и плательщика сбора — организации;

2) индивидуальных предпринимателей — налогоплательщиков, налоговых агентов, плательщиков сборов;

3) организаций и индивидуальных предпринимателей, не являющихся налогоплательщиками (налоговыми агентами), которые при этом обязаны представлять налоговые декларации в соответствии с частью второй настоящего Кодекса;

4) нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, — налогоплательщиков, налоговых агентов.»;

Пункт 6 статьи 10 данного документа вступает в силу с 1 января 2014 года (пункт 3 статьи 24 данного документа).

б) в статье 80:

а) в пункте 3:

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Налоговые декларации (расчеты) представляются в налоговый орган по месту учета налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) по установленным форматам в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота, являющегося российской организацией и соответствующего требованиям, утвержденным федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять функции по контролю и надзору в сфере налогов и сборов, если иной порядок представления информации, отнесенной к государственной тайне, не предусмотрен законодательством Российской Федерации, следующими категориями налогоплательщиков:»;

дополнить новыми абзацами третьим — пятым следующего содержания:

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

«налогоплательщиками, среднесписочная численность работников которых за предшествующий календарный год превышает 100 человек;

вновь созданными (в том числе при реорганизации) организациями, численность работников которых превышает 100 человек;

налогоплательщиками, не указанными в абзацах третьем и четвертом настоящего пункта, для которых такая обязанность предусмотрена частью второй настоящего Кодекса применительно к конкретному налогу.»;

абзацы третий — пятый считать соответственно абзацами шестым — восьмым;

б) пункт 7 дополнить подпунктом 6 следующего содержания:

«б) сведений, подлежащих включению в налоговую декларацию в соответствии с главой 21 настоящего Кодекса.»;

в) дополнить пунктом 12 следующего содержания:

«12. Правила, предусмотренные настоящей статьей, распространяются также на иных лиц, на которых возложена обязанность по представлению налоговой декларации (расчета) в соответствии с частью второй настоящего Кодекса.»;

Пункт 7 статьи 10 данного документа вступает в силу с 1 июля 2014 года (пункт 4 статьи 24 данного документа).

7) в статье 86:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Банки открывают счета организациям, индивидуальным предпринимателям и предоставляют им право использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств только при предъявлении свидетельства о постановке на учет в налоговом органе.

Банк обязан сообщить в налоговый орган по месту своего нахождения информацию об открытии или о закрытии счета, вклада (депозита), об изменении реквизитов счета, вклада (депозита) организации, индивидуального предпринимателя, физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, о предоставлении права или прекращении права организации, индивидуального предпринимателя использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств, а также об изменении реквизитов корпоративного электронного средства платежа.

Информация сообщается в электронной форме в течение трех дней со дня соответствующего события.

Порядок сообщения банком об открытии или о закрытии счета, вклада (депозита), об изменении реквизитов счета, вклада (депозита) организации, индивидуального предпринимателя, физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, о предоставлении права или прекращении права организации, индивидуального предпринимателя использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств, об изменении реквизитов корпоративного электронного средства платежа в электронной форме устанавливается Центральным банком Российской Федерации по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Формы и форматы сообщений банка налоговому органу об открытии или о закрытии счета, вклада (депозита) организации, индивидуального предпринимателя, физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, об изменении реквизитов счета, вклада (депозита), о предоставлении права или прекращении права организации, индивидуального предпринимателя использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств, об изменении реквизитов корпоративного электронного средства платежа устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.»;

б) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Банки обязаны выдавать налоговым органам справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, а также справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств в соответствии с законодательством Российской Федерации в течение трех дней со дня получения мотивированного запроса налогового органа в случаях, предусмотренных настоящим пунктом.

Справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций, индивидуальных предпринимателей в банке, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств могут быть запрошены налоговыми органами в случа-

ях проведения налоговых проверок указанных лиц либо истребования у них документов (информации) в соответствии со статьей 93.1 настоящего Кодекса, а также в случаях вынесения решения о взыскании налога, принятия решений о приостановлении операций по счетам организации, индивидуального предпринимателя, приостановлении переводов электронных денежных средств или об отмене приостановления операций по счетам организации, индивидуального предпринимателя, отмене приостановления переводов электронных денежных средств.

Справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в банке, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств могут быть запрошены налоговыми органами при наличии согласия руководителя вышестоящего налогового органа или руководителя (заместителя руководителя) федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, в случаях проведения налоговых проверок в отношении этих лиц либо истребования у них документов (информации) в соответствии с пунктом 1 статьи 93.1 настоящего Кодекса.

Налоговыми органами могут быть запрошены справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в банке, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в банке на основании запроса уполномоченного органа иностранного государства в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.»;

8) в статье 88:

Подпункт «а» пункта 8 статьи 10 вступает в силу с 1 января 2014 года (пункт 3 статьи 24 данного документа).

а) пункт 3 дополнить абзацами следующего содержания:

«При проведении камеральной налоговой проверки на основе уточненной налоговой декларации (расчета), в которой уменьшена

сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, по сравнению с ранее представленной налоговой декларацией (расчетом), налоговый орган вправе требовать у налогоплательщика представить в течение пяти дней необходимые пояснения, обосновывающие изменение соответствующих показателей налоговой декларации (расчета).

При проведении камеральной налоговой проверки налоговой декларации (расчета), в которой заявлена сумма полученного в соответствующем отчетном (налоговом) периоде убытка, налоговый орган вправе требовать у налогоплательщика представить в течение пяти дней необходимые пояснения, обосновывающие размер полученного убытка.»;

Подпункт «б» пункта 8 статьи 10 вступает в силу с 1 января 2014 года (пункт 3 статьи 24 данного документа).

б) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Налогоплательщик, представляющий в налоговый орган пояснения относительно выявленных ошибок в налоговой декларации (расчете), противоречий между сведениями, содержащимися в представленных документах, изменения соответствующих показателей в представленной уточненной налоговой декларации (расчете), в которой уменьшена сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, а также размера полученного убытка, вправе дополнительно представить в налоговый орган выписки из регистров налогового и (или) бухгалтерского учета и (или) иные документы, подтверждающие достоверность данных, внесенных в налоговую декларацию (расчет).»;

Подпункт «в» пункта 8 статьи 10 вступает в силу с 1 января 2015 года (пункт 5 статьи 24 данного документа).

в) пункт 8.1 изложить в следующей редакции:

«8.1. При выявлении противоречий между сведениями об операциях, содержащимися в налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, либо при выявлении несоответствия сведений об операциях, содержащихся в налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, представленной налогоплательщиком, сведениям об указанных операциях, содержащимся в налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, представленной в налоговый орган другим налогоплательщиком (иным лицом, на которое в соответствии с главой 21 настоящего Кодекса возложена обязанность по представлению налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость), или в журнале учета полученных и выставленных счетов-фактур, представленном в налоговый орган лицом, на которое в соответствии с главой 21 настоя-

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

щего Кодекса возложена соответствующая обязанность, в случае, если такие противоречия, несоответствия свидетельствуют о занижении суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей уплате в бюджет, либо о завышении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, налоговый орган также вправе истребовать у налогоплательщика счета-фактуры, первичные и иные документы, относящиеся к указанным операциям.»;

Подпункт «г» пункта 8 статьи 10 вступает в силу с 1 января 2015 года (пункт 5 статьи 24 данного документа).

г) дополнить пунктом 8.2 следующего содержания:

«8.2. При проведении камеральной налоговой проверки налоговой декларации (расчета) по налогу на прибыль организаций, налогу на доходы физических лиц участника договора инвестиционного товарищества налоговый орган вправе истребовать у него сведения о периоде его участия в таком договоре, о приходящейся на него доле прибыли (расходов, убытков) инвестиционного товарищества, а также использовать любые сведения о деятельности инвестиционного товарищества, имеющиеся в распоряжении налогового органа.»;

Подпункт «д» пункта 8 статьи 10 вступает в силу с 1 января 2014 года (пункт 3 статьи 24 данного документа).

д) дополнить пунктом 8.3 следующего содержания:

«8.3. При проведении камеральной налоговой проверки на основе уточненной налоговой декларации (расчета), представленной по истечении двух лет со дня, установленного для подачи налоговой декларации (расчета) по соответствующему налогу за соответствующий отчетный (налоговый) период, в которой уменьшена сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, или увеличена сумма полученного убытка по сравнению с ранее представленной налоговой декларацией (расчетом), налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика первичные и иные документы, подтверждающие изменение сведений в соответствующих показателях налоговой декларации (расчета), и аналитические регистры налогового учета, на основании которых сформированы указанные показатели до и после их изменений.»;

Подпункт «е» пункта 8 статьи 10 вступает в силу с 1 января 2014 года (пункт 3 статьи 24 данного документа).

е) пункт 10 после слов «налоговых агентов,» дополнить словами «иных лиц, на которых возложена обязанность по представлению налоговой декларации (расчета),»;

Пункт 9 статьи 10 вступает в силу с 1 января 2015 года (пункт 5 статьи 24 данного документа).

9) пункт 1 статьи 91 изложить в следующей редакции:

«1. Доступ на территорию или в помещение проверяемого лица должностных лиц налоговых органов, непосредственно проводящих налоговую проверку, осуществляется при предъявлении этими должностными лицами служебных удостоверений и решения руководителя (его заместителя) налогового органа о проведении выездной налоговой проверки этого лица либо при предъявлении служебных удостоверений и мотивированного постановления должностного лица налогового органа, осуществляющего камеральную налоговую проверку на основе налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, о проведении осмотра в случаях, предусмотренных пунктами 8 и 8.1 статьи 88 настоящего Кодекса. Указанное постановление подлежит утверждению руководителем (заместителем руководителя) налогового органа.»;

Пункт 10 статьи 10 вступает в силу с 1 января 2015 года (пункт 5 статьи 24 данного документа).

10) в статье 92:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Должностное лицо налогового органа, производящее выездную налоговую проверку либо камеральную налоговую проверку на основе налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в случаях, предусмотренных пунктами 8 и 8.1 статьи 88 настоящего Кодекса, в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для полноты проверки, вправе производить осмотр территорий, помещений лица, в отношении которого проводится налоговая проверка, документов и предметов.

Осмотр территорий, помещений лица, в отношении которого проводится камеральная налоговая проверка, указанная в абзаце первом настоящего пункта, документов и предметов производится на основании мотивированного постановления должностного лица налогового органа, осуществляющего эту налоговую проверку. Указанное постановление подлежит утверждению руководителем (заместителем руководителя) налогового органа.»;

б) в пункте 2 слова «вне рамок выездной налоговой проверки допускается» заменить словами «в случаях, не предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, допускается»;

Пункт 11 статьи 10 данного документа вступает в силу с 30 июля 2013 года (пункт 2 статьи 24 данного документа).

11) пункт 2 статьи 93.1 изложить в следующей редакции:

«2. В случае, если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения документов (информации) относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эти документы (информацию) у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих документами (информацией) об этой сделке.»;

12) статью 102 дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7. Положения настоящей статьи в части запрета на разглашение сведений, составляющих налоговую тайну, требований к специальному режиму хранения указанных сведений и доступа к ним, ответственности за утрату документов, содержащих указанные сведения, или за разглашение таких сведений распространяются на сведения о размере и об источниках доходов работников (их супругов и несовершеннолетних детей) организаций с государственным участием, поступившие в государственные органы в соответствии с нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Доступ к указанным в настоящем пункте сведениям, составляющим налоговую тайну, в государственных органах, в которые такие сведения поступили в соответствии с нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, имеют должностные лица, определяемые руководителями этих государственных органов.»;

Пункт 13 статьи 10 данного документа вступает в силу с 1 января 2014 года (пункт 3 статьи 24 данного документа).

13) пункт 1 статьи 119 изложить в следующей редакции:

«1. Непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета

влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов не уплаченной в установленный законодательством о налогах и сборах срок суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 1 000 рублей.».

Статья 11

Статью 5 Федерального закона от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (Собрание законодатель-

ства Российской Федерации, 1998, № 44, ст. 5394; 2002, № 5, ст. 376) дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5. Руководителем (лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа), членом совета директоров (наблюдательного совета), членом коллегиального исполнительного органа, а также главным бухгалтером лизинговой компании (фирмы) не может являться лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступление в сфере экономической деятельности или преступление против государственной власти.».

Статья 12

Внести в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 32, ст. 3340; 2001, № 1, ст. 18; 2002, № 22, ст. 2026; 2003, № 28, ст. 2886; № 50, ст. 4849; 2005, № 30, ст. 3130; 2006, № 31, ст. 3436; 2008, № 42, ст. 4697; № 48, ст. 5519; 2009, № 51, ст. 6155; 2010, № 31, ст. 4198; № 48, ст. 6247; 2011, № 27, ст. 3881; № 30, ст. 4593; 2012, № 27, ст. 3588; №31, ст. 4334; № 53, ст. 7619; 2013, № 14, ст. 1647) следующие изменения:

Пункт 1 статьи 12 вступает в силу с 1 января 2014 года (пункт 3 статьи 24 данного документа).

1) статью 169 дополнить пунктом 3.1 следующего содержания:

«3.1. Лица, не являющиеся налогоплательщиками, в случае выставления и (или) получения ими счетов-фактур при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров обязаны вести журналы учета полученных и выставленных счетов-фактур в отношении указанной деятельности.»;

2) в статье 174:

Абзац первый подпункта «а» пункта 2 статьи 12 вступает в силу с 1 января 2014 года (пункт 3 статьи 24 данного документа).

а) пункт 5 изложить в следующей редакции:

Абзац второй подпункта «а» пункта 2 статьи 12 вступает в силу с 1 января 2014 года (пункт 3 статьи 24 данного документа).

«5. Налогоплательщики (в том числе являющиеся налоговыми агентами), а также лица, указанные в пункте 5 статьи 173 настоящего Кодекса, обязаны представить в налоговые органы по месту своего учета соответствующую налоговую декларацию по установленному формату в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документо-

оборота в срок не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено настоящей главой.

Абзац третий подпункта «а» пункта 2 статьи 12 вступает в силу с 1 января 2014 года (пункт 3 статьи 24 данного документа).

Налоговые агенты, не являющиеся налогоплательщиками или являющиеся налогоплательщиками, освобожденными от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, обязаны представить в налоговые органы по месту своего учета соответствующую налоговую декларацию в срок не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом.

Абзац четвертый подпункта «а» пункта 2 статьи 12 вступает в силу с 1 января 2015 года (пункт 5 статьи 24 данного документа).

Указанные в абзаце втором настоящего пункта лица в случае выставления и (или) получения ими счетов-фактур при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров обязаны представить в налоговые органы по месту своего учета в установленный срок соответствующую налоговую декларацию по установленному формату в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота.»;

Подпункт «б» пункта 2 статьи 12 вступает в силу с 1 января 2015 года (пункт 5 статьи 24 данного документа).

б) дополнить пунктами 5.1 и 5.2 следующего содержания:

«5.1. В налоговую декларацию подлежат включению сведения, указанные в книге покупок и книге продаж налогоплательщика.

В случае выставления и (или) получения счетов-фактур при осуществлении налогоплательщиком (налоговым агентом) предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров в налоговую декларацию включаются сведения, указанные в журнале учета полученных и выставленных счетов-фактур в отношении указанной деятельности.

Лица, указанные в пункте 5 статьи 173 настоящего Кодекса, включают в налоговую декларацию сведения, указанные в выставленных счетах-фактурах.

Состав сведений, указанных в книге покупок и книге продаж, в журнале учета полученных и выставленных счетов-фактур, в выс-

тавленных счетах-фактурах, включаемых в налоговую декларацию, определяется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

5.2. Лица, не являющиеся налогоплательщиками, налогоплательщики, освобожденные от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, не признаваемые налоговыми агентами, в случае выставления и (или) получения ими счетов-фактур при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров обязаны представить в налоговые органы по месту своего учета соответствующий журнал учета полученных и выставленных счетов-фактур в отношении указанной деятельности по установленному формату в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота в срок не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом.»

Статья 13

Внести в Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 33, ст. 3418; 2002, № 30, ст. 3029; № 44, ст. 4296; 2004, № 31, ст. 3224; 2006, № 31, ст. 3446, 3452; 2007, № 16, ст. 1831; № 31, ст. 3993, 4011; № 49, ст. 6036; 2009, № 23, ст. 2776; № 29, ст. 3600; 2010, № 28, ст. 3553; № 30, ст. 4007; № 31, ст. 4166; 2011, № 27, ст. 3873; № 46, ст. 6406; 2012, № 30, ст. 4172; № 50, ст. 6954) следующие изменения:

1) в статье 3:

а) в абзаце третьем слова «, за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199.1 и 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» исключить;

б) дополнить новым абзацем тринадцатым следующего содержания:

«бенефициарный владелец — в целях настоящего Федерального закона физическое лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет преобладающее участие более 25 процентов в капитале) клиентом — юридическим лицом либо имеет возможность контролировать действия клиента;»;

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

в) абзац тринадцатый считать абзацем четырнадцатым и его после слова «выгодоприобретателях,» дополнить словами «бенефициарных владельцев,»;

г) абзац четырнадцатый считать абзацем пятнадцатым;

д) дополнить абзацами следующего содержания:

«блокирование (замораживание) безналичных денежных средств или бездокументарных ценных бумаг — адресованный владельцу, организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, другим физическим и юридическим лицам запрет осуществлять операции с денежными средствами или ценными бумагами, принадлежащими организации или физическому лицу, включенным в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, либо организации или физическому лицу, в отношении которых имеются достаточные основания подозревать их причастность к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма) при отсутствии оснований для включения в указанный перечень;

блокирование (замораживание) имущества — адресованный собственнику или владельцу имущества, организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, другим физическим и юридическим лицам запрет осуществлять операции с имуществом, принадлежащим организации или физическому лицу, включенным в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, либо организации или физическому лицу, в отношении которых имеются достаточные основания подозревать их причастность к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма) при отсутствии оснований для включения в указанный перечень.»;

Пункт 2 статьи 13 вступает в силу 31 июля 2013 (пункт 6 статьи 24 данного документа).

2) в статье 5:

а) абзац четвертый после слов «страховые организации» дополнить словами «(за исключением страховых медицинских организаций, осуществляющих деятельность исключительно в сфере обязательного медицинского страхования), страховые брокеры»;

б) абзац седьмой дополнить словами «, за исключением религиозных организаций, музеев и организаций, использующих драгоценные металлы, их химические соединения, драгоценные камни в

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

медицинских, научно-исследовательских целях либо в составе инструментов, приборов, оборудования и изделий производственно-технического назначения»;

в) абзац тринадцатый дополнить словами «, в том числе сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы»;

г) дополнить абзацами следующего содержания:

«общества взаимного страхования;

негосударственные пенсионные фонды, имеющие лицензию на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию;

операторы связи, имеющие право самостоятельно оказывать услуги подвижной радиотелефонной связи.»;

д) дополнить частью второй следующего содержания:

«Права и обязанности, возложенные настоящим Федеральным законом на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, распространяются на индивидуальных предпринимателей, являющихся страховыми брокерами, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих скупку, куплю-продажу драгоценных металлов и драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий, и индивидуальных предпринимателей, оказывающих посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества.»;

3) в статье 6:

а) в абзаце втором пункта 2 слова «по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 3, 6, 7 пункта 2.1 настоящей статьи, и исключенных из указанного перечня по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 3, 5, 6, 7 и 8 пункта 2.2 настоящей статьи» исключить;

б) дополнить пунктом 2.3 следующего содержания:

«2.3. Организации и физические лица, ошибочно включенные в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, либо подлежащие исключению из указанного перечня в соответствии с пунктом 2.2 настоящей статьи, но не исключенные из указанного перечня, обращаются в уполномоченный орган с письменным мотивированным заявлением об их исключении из указанного перечня. Уполномоченный орган в течение десяти рабочих дней, следующих за днем получения заявления, рассматривает его и принимает одно из следующих мотивированных решений:

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

об исключении организации или физического лица из указанного перечня;

об отказе в удовлетворении заявления.

Уполномоченный орган информирует заявителя о принятом решении. Решение уполномоченного органа может быть обжаловано заявителем в судебном порядке.»;

4) в статье 7:

а) в пункте 1:

абзац первый подпункта 1 изложить в следующей редакции:

«1) до приема на обслуживание идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, за исключением случаев, установленных пунктами 1.1, 1.2 и 1.4 настоящей статьи, установив следующие сведения:»;

дополнить подпунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) при приеме на обслуживание и обслуживании клиентов — юридических лиц получать информацию о целях установления и предполагаемом характере их деловых отношений с данной организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, а также на регулярной основе принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по определению целей финансово-хозяйственной деятельности, финансового положения и деловой репутации клиентов;»;

подпункт 2 изложить в следующей редакции:

«2) принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по идентификации бенефициарных владельцев, в том числе по установлению в отношении их сведений, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта. Идентификация бенефициарных владельцев не проводится (за исключением случаев направления уполномоченным органом запроса в соответствии с подпунктом 5 настоящего пункта) в случае принятия на обслуживание клиентов, являющихся:

органами государственной власти, иными государственными органами, органами местного самоуправления, учреждениями, находящимися в их ведении, государственными внебюджетными фондами, государственными корпорациями или организациями, в которых Российская Федерация, субъекты Российской Федерации либо муниципальные образования имеют более 50 процентов акций (долей) в капитале;

международными организациями, иностранными государствами или административно-территориальными единицами ино-

странных государств, обладающими самостоятельной правоспособностью;

эмитентами ценных бумаг, допущенных к организованным торгам, которые раскрывают информацию в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах.

В случае, если в результате принятия предусмотренных настоящим Федеральным законом мер по идентификации бенефициарных владельцев бенефициарный владелец не выявлен, бенефициарным владельцем может быть признан единоличный исполнительный орган клиента;»;

подпункт 3 изложить в следующей редакции:

«3) обновлять информацию о клиентах, представителях клиентов, выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах не реже одного раза в год, а в случае возникновения сомнений в достоверности и точности ранее полученной информации — в течение семи рабочих дней, следующих за днем возникновения таких сомнений;»;

абзац первый подпункта 4 изложить в следующей редакции:

«4) документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган не позднее трех рабочих дней, следующих за днем совершения операции, следующие сведения по подлежащим обязательному контролю операциям с денежными средствами или иным имуществом, совершаемым их клиентами;»;

абзац первый подпункта 5 изложить в следующей редакции:

«5) предоставлять в уполномоченный орган по его запросу имеющуюся у организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию об операциях клиентов и о бенефициарных владельцах клиентов, объем, характер и порядок предоставления которой определяются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а кредитные организации также предоставлять информацию о движении средств по счетам (вкладам) своих клиентов в порядке, установленном Центральным банком Российской Федерации по согласованию с уполномоченным органом. Порядок направления уполномоченным органом запросов определяется Правительством Российской Федерации.»;

дополнить подпунктом 6 следующего содержания:

«6) применять меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества незамедлительно, но не позднее одного рабочего дня со дня размещения в сети Интернет на

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

официальном сайте уполномоченного органа информации о включении организации или физического лица в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, либо со дня размещения в сети Интернет на официальном сайте уполномоченного органа решения о применении мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, принадлежащих организации или физическому лицу, в отношении которых имеются достаточные основания подозревать их причастность к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма) при отсутствии оснований для включения в указанный перечень, незамедлительно проинформировав о принятых мерах уполномоченный орган в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а для кредитных организаций в порядке, установленном Центральным банком Российской Федерации;»;

дополнить подпунктом 7 следующего содержания:

«7) не реже чем один раз в три месяца проверять наличие среди своих клиентов организаций и физических лиц, в отношении которых применены либо должны применяться меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, и информировать о результатах такой проверки уполномоченный орган в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а для кредитных организаций в порядке, установленном Центральным банком Российской Федерации.»;

б) в пункте 1.1 слова «и (или) выгодоприобретателя» заменить словами «, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца»;

в) в пункте 1.2 слова «и (или) выгодоприобретателя» заменить словами «, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца»;

г) в пункте 1.4 слова «и (или) выгодоприобретателя» заменить словами «, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца»;

д) в пункте 1.5 слова «и (или) выгодоприобретателя» заменить словами «, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца»;

е) в пункте 2:

дополнить новыми абзацами восьмым и девятым следующего содержания:

«совершение операции, сделки клиентом, в отношении которого уполномоченным органом в организацию направлен либо ранее направлялся запрос, предусмотренный подпунктом 5 пункта 1 настоящей статьи;

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

отказ клиента от совершения разовой операции, в отношении которой у работников организации возникают подозрения, что указанная операция осуществляется в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма;»;

абзацы восьмой — десятый считать соответственно абзацами десятым — двенадцатым;

ж) абзац второй пункта 5 изложить в следующей редакции:

«открывать и вести счета (вклады) на анонимных владельцев, то есть без предоставления открывающим счет (вклад) физическим или юридическим лицом документов, необходимых для его идентификации, а также открывать и вести счета (вклады) на владельцев, использующих вымышленные имена (псевдонимы);»;

з) пункт 5.2 изложить в следующей редакции:

«5.2. Кредитные организации вправе:

отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) с физическим или юридическим лицом в соответствии с правилами внутреннего контроля кредитной организации в случае наличия подозрений о том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма;

расторгнуть договор банковского счета (вклада) с клиентом в случае принятия в течение календарного года двух и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции на основании пункта 11 настоящей статьи.»;

и) пункт 5.4 после слова «выгодоприобретателя,» дополнить словами «бенефициарного владельца,»;

к) пункт 10 изложить в следующей редакции:

«10. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, приостанавливают соответствующую операцию, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, на два рабочих дня со дня, когда распоряжение клиента о ее осуществлении должно быть выполнено, в случае, если хотя бы одной из сторон является организация или физическое лицо, в отношении которых применены меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества в соответствии с подпунктом 6 пункта 1 настоящей статьи, либо юридическое лицо, прямо или косвенно находящееся в собственности или под

контролем таких организации или лица, либо физическое или юридическое лицо, действующее от имени или по указанию таких организации или лица.

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, незамедлительно представляют информацию о приостановленных операциях в уполномоченный орган.

При неполучении в течение срока, на который была приостановлена операция, постановления уполномоченного органа о приостановлении соответствующей операции на дополнительный срок на основании части третьей статьи 8 настоящего Федерального закона организации, указанные в абзаце первом настоящего пункта, осуществляют операцию с денежными средствами или иным имуществом по распоряжению клиента, если в соответствии с законодательством Российской Федерации не принято иное решение, ограничивающее осуществление такой операции.»;

л) пункт 11 изложить в следующей редакции:

«И. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксации информации в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.»;

м) пункт 13 изложить в следующей редакции:

«13. Кредитные организации обязаны документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган сведения обо всех случаях отказа по основаниям, указанным в настоящей статье, от заключения договоров с клиентами и (или) выполнения распоряжений клиентов о совершении операций, а также обо всех случаях расторжения договоров с клиентами по инициативе кредитной организации в срок не позднее рабочего дня, следующего за днем совершения указанных действий, в порядке, установленном для

кредитных организаций Центральным банком Российской Федерации по согласованию с уполномоченным органом.»;

н) дополнить пунктом 14 следующего содержания:

«14. Клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований настоящего Федерального закона, включая информацию о своих выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах.»;

5) главу II дополнить статьей 7.4 следующего содержания:

«Статья 7.4. Дополнительные меры противодействия финансированию терроризма

1. При наличии достаточных оснований подозревать причастность организации или физического лица к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма), если при этом отсутствуют предусмотренные пунктом 2.1 статьи 6 настоящего Федерального закона основания для включения таких организации или физического лица в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, в том числе при наличии поступившего в уполномоченный орган от компетентного органа иностранного государства обращения о возможной причастности организации или физического лица к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма), межведомственным координационным органом, осуществляющим функции по противодействию финансированию терроризма, может быть принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества указанных организации или физического лица.

Достаточность оснований подозревать причастность организации или физического лица к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма) определяется межведомственным координационным органом, осуществляющим функции по противодействию финансированию терроризма.

Положение о межведомственном координационном органе, осуществляющем функции по противодействию финансированию терроризма, и его персональный состав утверждаются Президентом Российской Федерации.

2. В случае принятия межведомственным координационным органом, осуществляющим функции по противодействию финан-

сированию терроризма, решения о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества организации или физического лица, указанных в пункте 1 настоящей статьи, уполномоченный орган незамедлительно размещает указанное решение в сети Интернет на своем официальном сайте в целях обеспечения принятия организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, мер, предусмотренных подпунктом 6 пункта 1 статьи 7 настоящего Федерального закона.

3. Решение межведомственного координационного органа, осуществляющего функции по противодействию финансированию терроризма, о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества организации или физического лица, указанных в пункте 1 настоящей статьи, может быть обжаловано данной организацией или физическим лицом в судебном порядке.

4. В целях обеспечения жизнедеятельности физического лица, в отношении которого принято решение о замораживании (блокировании) его денежных средств или иного имущества, а также проживающих совместно с ним членов его семьи, не имеющих самостоятельных источников дохода, межведомственным координационным органом, осуществляющим функции по противодействию финансированию терроризма, принимается решение о назначении этому лицу ежемесячного гуманитарного пособия в размере, не превышающем 10 000 рублей. Выплата указанного пособия осуществляется за счет замороженных (блокированных) денежных средств или иного имущества, принадлежащих получателю пособия.

5. Организации и (или) физические лица, состоящие с организацией или физическим лицом, в отношении которых принято решение о замораживании (блокировании) их денежных средств или иного имущества, в гражданско-правовых, трудовых либо иных порождающих обязательства имущественного характера отношениях и понесшие имущественный ущерб в результате замораживания (блокирования) денежных средств или иного имущества, вправе обратиться в суд с гражданским иском к лицу, в отношении которого принято решение о замораживании (блокировании) его денежных средств или иного имущества, о возмещении имущественного ущерба.

В случае удовлетворения судом указанного иска взысканная сумма и судебные расходы возмещаются за счет замороженных (блокированных) денежных средств или иного имущества, принадлежащих ответчику.»;

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

б) в статье 8:

а) часть вторую после слов «в правоохранительные» дополнить словами «или налоговые»;

б) в части третьей слова «указанных в пункте 2 статьи 6» заменить словами «указанных в пункте 10 статьи 7»;

7) в статье 9:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

«Органы государственной власти Российской Федерации, Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, государственные корпорации и иные организации, созданные Российской Федерацией на основании федеральных законов, организации, созданные для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления предоставляют уполномоченному органу на безвозмездной основе информацию и документы, необходимые для осуществления его функций (за исключением информации о частной жизни граждан), в том числе обеспечивают автоматизированный доступ к своим базам данных, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.»;

б) часть третью изложить в следующей редакции:

«Предоставление по запросу уполномоченного органа информации и документов органами и организациями, указанными в части первой настоящей статьи, и Центральным банком Российской Федерации в целях и порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, не является нарушением служебной, банковской, налоговой, коммерческой тайны и тайны связи (в части информации о почтовых переводах денежных средств), а также законодательства Российской Федерации в области персональных данных.».

Статья 14

Внести в Федеральный закон от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 33, ст. 3431; 2003, № 26, ст. 2565; 2008, № 30, ст. 3616; 2009, № 1, ст. 20, 23; № 29, ст. 3642; № 52, ст. 6428; 2010, № 21, ст. 2526; № 31, ст. 4196; 2011, № 27, ст. 3880; № 49, ст. 7061; 2012, № 31, ст. 4322) следующие изменения:

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

1) в статье 9:

а) пункт 3 дополнить абзацем следующего содержания:

«Информация о факте представления документов в регистрирующий орган не позднее рабочего дня, следующего за днем их получения регистрирующим органом, размещается на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет.»;

б) дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6. Физическое лицо вправе направить в регистрирующий орган письменные возражения относительно предстоящего внесения данных о нем в единый государственный реестр юридических лиц с указанием своих паспортных данных или в соответствии с законодательством Российской Федерации данных иного удостоверяющего личность документа и идентификационного номера налогоплательщика (при его наличии). Такое возражение может быть направлено в регистрирующий орган почтовым отправлением, представлено непосредственно, направлено в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет. При направлении возражения почтовым отправлением подлинность подписи физического лица должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке.»;

2) статью 13.1 дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3. Внесение в единый государственный реестр юридических лиц записи (записей) о том, что юридическое лицо (юридические лица) находится (находятся) в процессе реорганизации, а также иных записей в связи с реорганизацией юридических лиц не допускается в случае участия в реорганизации юридического лица, в отношении которого принято решение о его ликвидации.»;

3) в пункте 2 статьи 20 слова «или государственная регистрация юридических лиц, которые возникают в результате его реорганизации» заменить словами «или внесение в единый государственный реестр юридических лиц записей в связи с реорганизацией юридических лиц, участником которой является юридическое лицо, находящееся в процессе ликвидации.»;

4) в пункте 1 статьи 23:

а) подпункт «в» после слова «предусмотренном» дополнить словами «пунктом 3 статьи 13.1.»;

б) дополнить подпунктами «к» — «ф» следующего содержания:

«к) несоответствия сведений о документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации, указанных в заявле-

нии о государственной регистрации, сведениям, полученным регистрирующим органом от органов, осуществляющих выдачу или замену таких документов;

л) получения регистрирующим органом возражения физического лица относительно предстоящего внесения данных о нем в единый государственный реестр юридических лиц;

м) если в течение срока, установленного для государственной регистрации, но до внесения записи в соответствующий государственный реестр или принятия решения об отказе в государственной регистрации в регистрирующий орган поступит судебный акт или акт судебного пристава-исполнителя, содержащие запрет на совершение регистрирующим органом определенных регистрационных действий;

н) если физическое лицо — учредитель (участник) юридического лица, являющегося коммерческой организацией, или физическое лицо, регистрируемое в качестве индивидуального предпринимателя, на основании вступившего в силу приговора суда лишено права заниматься предпринимательской деятельностью на определенный срок и такой срок не истек;

о) если лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица (в том числе от имени управляющей организации), является физическое лицо, в отношении которого имеется вступившее в силу постановление по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым указанному лицу назначено административное наказание в виде дисквалификации, и срок, на который она установлена, не истек;

п) если в отношении индивидуального предпринимателя, являющегося управляющим юридического лица, имеется вступившее в силу постановление по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым указанному лицу назначено административное наказание в виде дисквалификации, и срок, на который она установлена, не истек;

р) при наличии у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности содержащихся в представленных в регистрирующий орган документах сведений, предусмотренных подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 настоящего Федерального закона.»

Статья 15

Внести в Федеральный закон от 29 ноября 2001 года № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (Собрание законодательства Рос-

сийской Федерации, 2001, № 49, ст. 4562; 2007, № 50, от. 6247; 2009, № 48, ст. 5731; 2011, № 48, ст. 6728; 2012, № 31, ст. 4334) следующие изменения:

1) в статье 38;

а) пункт 10 изложить в следующей редакции:

«10. Членом совета директоров (наблюдательного совета), членом коллегиального исполнительного органа, единоличным исполнительным органом и руководителем филиала управляющей компании не могут являться:

1) лица, которые осуществляли функции единоличного исполнительного органа финансовых организаций в момент совершения этими организациями нарушений, за которые у них были аннулированы (отозваны) лицензии на осуществление соответствующих видов деятельности, или нарушений, за которые было приостановлено действие указанных лицензий и указанные лицензии были аннулированы (отозваны) вследствие неустранения этих нарушений, если со дня такого аннулирования прошло менее трех лет. При этом под финансовой организацией для целей настоящего Федерального закона понимаются профессиональный участник рынка ценных бумаг, клиринговая организация, управляющая компания инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, специализированный депозитарий инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, акционерный инвестиционный фонд, кредитная организация, страховая организация, негосударственный пенсионный фонд, организатор торговли;

2) лица, в отношении которых не истек срок, в течение которого они считаются подвергнутыми административному наказанию в виде дисквалификации;

3) лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти.»;

б) дополнить пунктом 10.1 следующего содержания:

«10.1. Действующий член совета директоров (наблюдательного совета) при наступлении обстоятельств, указанных в подпунктах 1—3 пункта 10 настоящей статьи, считается выбывшим со дня вступления в силу соответствующего решения уполномоченного органа либо суда.»;

в) пункты 12—14 признать утратившими силу;

2) дополнить статьей 38.1 следующего содержания:

«Статья 38.1. Требования к учредителям (участникам) управляющей компании»

1. Физическое лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступление в сфере экономической деятельности или преступление против государственной власти, не вправе прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) управляющей компании, получать право распоряжения 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал управляющей компании.

2. Лицо, которое прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) управляющей компании, получило право распоряжения 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал управляющей компании, обязано направить уведомление управляющей компании и в федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг в порядке и сроки, которые установлены нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

3. Федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг в рамках осуществления своих надзорных функций в установленном им порядке вправе запрашивать и получать информацию о лицах, которые прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ними договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) управляющей компании, имеют право распоряжения 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал управляющей компании.

4. Если уведомление, предусмотренное пунктом 2 настоящей статьи, не получено управляющей компанией или из указанного уведомления следует, что лицо, которое прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) управляющей компании, имеет право распоряжаться 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал управляющей компании, не соответствует требованиям, установленным пунктом 1 настоящей статьи, указанное лицо вправе распоряжаться количеством голосов, не превышающим 10 процентов голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал управляющей компании. При этом остальные акции (доли), принадлежащие указанному лицу, при определении кворума для проведения общего собрания акционеров (участников) управляющей компании не учитываются.»

Статья 16

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; № 30, ст. 3020, 3029; № 44, ст. 4298; 2003, № 27, ст. 2700, 2706; № 50, ст. 4847; 2004, № 27, ст. 2711; 2005, № 1, ст. 13; № 23, ст. 2200; 2006, № 28, ст. 2975, 2976; № 31, ст. 3452; 2007, № 1, ст. 46; № 24, ст. 2830, 2833; № 49, ст. 6033; № 50, ст. 6248; 2009, № 1, ст. 29; № 11, ст. 1267; № 44, ст. 5170; № 52, ст. 6422; 2010, № 1, ст. 4; № 15, ст. 1756; № 19, ст. 2284; № 21, ст. 2525; № 27, ст. 3431; № 30, ст. 3986; № 31, ст. 4164, 4193; № 49, ст. 6412; 2011, № 1, ст. 16, 45; № 15, ст. 2039; № 23, ст. 3259; № 30, ст. 4598, 4601, 4605; № 45, ст. 6322, 6334; № 48, ст. 6730; № 50, ст. 7361, 7362; 2012, № 10, ст. 1162, 1166; № 24, ст. 3071; № 30, ст. 4172; № 31, ст. 4330, 4331; № 47, ст. 6401; № 49, ст. 6752; № 53, ст. 7637; 2013, № 9, ст. 875) следующие изменения:

1) в части первой статьи 31 слова «174 частью первой,» заменить словами «174 частями первой и второй,», слова «174.1 частью первой,» заменить словами «174.1 частями первой и второй,», цифры «193,» заменить словами «193 частью первой, 193.1 частью первой,» после слов «199.1 частью первой,» дополнить цифрами «200.1,»;

2) пункт 1 части третьей статьи 150 после слов «181 частью первой,» дополнить словами «194 частями первой и второй, 200.1 частью первой,»;

3) в статье 151:

а) в части второй:

в подпункте «а» пункта 1 цифры «194» заменить словами «194 частями третьей и четвертой»;

пункт 2 после слов «статьями 189,» дополнить словами «200.1 частью второй,»;

пункт 3 после цифр «191 — 193,» дополнить цифрами «193.1,», после цифр «195 — 197,» дополнить словами «200.1 частью второй,»;

б) в части третьей:

пункт 1 после слов «в пунктах 3 — 6» дополнить цифрой «, 9»;

дополнить пунктом 9 следующего содержания:

«9) дознавателями таможенных органов Российской Федерации — по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 194 частями первой и второй, 200.1 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации.»;

в) часть пятую после цифр «193,» дополнить словами «193.1, 194 частями первой и второй,», после цифр «195 — 197,» дополнить словами «200.1 частью первой,»;

4) пункт 3 части второй статьи 157 после слова «статьями» дополнить цифрами «173.1, 173.2, 174, 174.1,», цифры «193, 194» заменить словами «193, 193.1, 194 частями третьей и четвертой, 200.1 частью второй», дополнить словами «, выявленных таможенными органами Российской Федерации».

Статья 17

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; № 30, ст. 3029; № 44, ст. 4295; 2003, № 27, ст. 2700, 2708, 2717; № 46, ст. 4434; № 50, ст. 4847, 4855; 2004, № 31, ст. 3229; № 34, ст. 3529, 3533; № 44, ст. 4266; 2005, № 1, ст. 9, 13, 40, 45; № 10, ст. 763; № 13, ст. 1075, 1077; № 19, ст. 1752; № 27, ст. 2719, 2721; № 30, ст. 3104, 3131; № 50, ст. 5247; № 52, ст. 5574; 2006, № 1, ст. 4, 10; № 2, ст. 172; № 6, ст. 636; № 10, ст. 1067; № 12, ст. 1234; № 17, ст. 1776; № 18, ст. 1907; № 19, ст. 2066; № 23, ст. 2380; № 31, ст. 3420, 3438, 3452; № 45, ст. 4641; № 50, ст. 5279, 5281; № 52, ст. 5498; 2007, № 1, ст. 21, 29; № 16, ст. 1825; № 26, ст. 3089; № 30, ст. 3755; № 31, ст. 4007, 4008, 4015;

№ 41, ст. 4845; № 43, ст. 5084; № 46, ст. 5553; 2008, № 18, ст. 1941; № 20, ст. 2251, 2259; № 30, ст. 3604; № 49, ст. 5745; № 52, ст. 6235, 6236; 2009, № 7, ст. 777; № 23, ст. 2759, 2776; № 26, ст. 3120, 3122; № 29, ст. 3597, 3642; № 30, ст. 3739; № 48, ст. 5711, 5724; № 52, ст. 6412; 2010, № 1, ст. 1; № 19, ст. 2291; № 21, ст. 2525, 2530; № 23, ст. 2790; № 27, ст. 3416; № 30, ст. 4002, 4005, 4006, 4007; № 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4195, 4198, 4206, 4207, 4208; № 41, ст. 5192; № 49, ст. 6409; 2011, № 1, ст. 10, 23, 54; № 7, ст. 901; № 15, ст. 2039; № 17, ст. 2310; № 19, ст. 2714, 2715; № 23, ст. 3260; № 27, ст. 3873; № 29, ст. 4290, 4298; № 30, ст. 4573, 4584, 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; № 46, ст. 6406; № 47, ст. 6601, 6602; № 48, ст. 6728; № 49, ст. 7025, 7061; № 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, № 6, ст. 621; № 10, ст. 1166; № 15, ст. 1723; № 19, ст. 2278, 2281; № 24, ст. 3069, 3082; № 29, ст. 3996; № 31, ст. 4320, 4329, 4330; № 47, ст. 6402, 6403, 6404, 6405; № 49, ст. 6757; № 53, ст. 7577, 7602, 7640; 2013, № 14, ст. 1651, 1666; № 19, ст. 2323, 2325) следующие

изменения:

1) примечание к статье 2.4 после слов «иных организаций,» дополнить словами «арбитражные управляющие,»;

2) в статье 3.5:

а) часть 1 дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7) незадекларированной сумме наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.»;

б) часть 3 после слов «или оказанных от имени юридического лица,» дополнить словами «либо незадекларированной суммы наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов,»;

3) в абзаце втором части 3 статьи 14.13 слова «от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей» заменить словами «от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей»;

4) в статье 15.25:

а) в абзаце первом части 6 слова «и (или) сроков» исключить;

б) абзац первый части 6.1 после слов «валютных операций» дополнить словами «или сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации с подтверждающими банковскими документами»;

в) абзац первый части 6.2 после слов «валютных операций» дополнить словами «или сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации с подтверждающими банковскими документами»;

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

г) абзац первый части 6.3 после слов «валютных операций» дополнить словами «или сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации с подтверждающими банковскими документами»;

д) дополнить частью 6.4 следующего содержания:

«6.4. Повторное в течение одного года совершение действий (бездействие), предусмотренных частью 6 настоящей статьи, —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц — от четырехсот тысяч до шестисот тысяч рублей.»;

5) в статье 15.27:

а) дополнить частями 2.1 — 2.3 следующего содержания:

«2.1. Неисполнение законодательства в части блокирования (замораживания) денежных средств или иного имущества либо приостановления операции с денежными средствами или иным имуществом —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц — от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до шестидесяти суток.

2.2. Непредставление в уполномоченный орган сведений о случаях отказа по основаниям, указанным в Федеральном законе от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», от заключения (исполнения) договоров банковского счета (вклада) с клиентами и (или) от проведения операций —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц — от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до шестидесяти суток.

2.3. Непредставление в уполномоченный орган по его запросу имеющейся у организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, информации об операциях клиентов и о бенефициарных владельцах клиентов либо информации о движении средств по счетам (вкладам) своих клиентов —

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.»;

б) примечание 1 изложить в следующей редакции:

«1. За административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.»;

б) статью 16.4 изложить в следующей редакции:

«Статья 16.4. Недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов

Недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза и подлежащих письменному декларированию, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от однократной до двукратной незадекларированной суммы наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов либо конфискацию предмета административного правонарушения.

Примечания: 1. Для целей применения настоящей статьи незадекларированной признается сумма наличных денежных средств и (или) стоимость дорожных чеков сверх разрешенной таможенным законодательством Таможенного союза к ввозу (вывозу) без таможенного декларирования в письменной форме.

2. Пересчет наличных денежных средств, денежных инструментов в валюту Российской Федерации производится по действующему на день совершения или обнаружения административного правонарушения курсу Центрального банка Российской Федерации.»;

7) в статье 23.1;

а) в части 1 слова «частью 5 статьи 15.27» заменить словами «частью 4 статьи 15.27»;

б) в части 2 слова «частями 2 и 3 статьи 15.27» заменить словами «частями 2, 2.1, 2.2 и 3 статьи 15.27», слова «статьей 16.7» заменить словами «статьями 16.4, 16.7»;

8) в части 1 статьи 23.5 слова «статьями 15.1, 19.7.6» заменить словами «статьей 15.1, частями 1 — 3 статьи 15.27 (в пределах своих полномочий), статьей 19.7.6»;

9) в пункте 81 части 2 статьи 28.3 слова «частями 1 — 4 статьи 15.27,» исключить;

10) в части 1 статьи 28.4 слова «частью 5 статьи 15.27» заменить словами «частью 4 статьи 15.27»;

11) часть 3 статьи 32.11 изложить в следующей редакции:

«3. В целях обеспечения учета лиц, в отношении которых имеются вступившие в законную силу постановления о дисквалификации, формируется реестр дисквалифицированных лиц. Ведение реестра дисквалифицированных лиц осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В реестре дисквалифицированных лиц содержатся следующие сведения: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения; полное наименование и идентификационный номер налогоплательщика организации, в которой дисквалифицированное лицо работало во время совершения административного правонарушения, должность, которую занимало дисквалифицированное лицо в этой организации; статья настоящего Кодекса, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения; наименование органа, составившего протокол об административном правонарушении; должность, фамилия, имя, отчество судьи, вынесшего постановление о дисквалификации; срок дисквалификации; даты начала и истечения срока дисквалификации; сведения о пересмотре постановления о дисквалификации.

Лицо считается исключенным из реестра дисквалифицированных лиц по истечении срока дисквалификации или при наличии в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на ведение реестра дисквалифицированных лиц, вступившего в силу судебного акта об отмене постановления о дисквалификации.

Внесение сведений в реестр дисквалифицированных лиц осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение реестра дисквалифицированных лиц, не позднее трех рабочих дней со дня получения им копии вступившего в силу постановления о дисквалификации либо судебного акта о пересмотре постановления о дисквалификации.

Сведения, содержащиеся в реестре дисквалифицированных лиц, являются открытыми для всеобщего ознакомления.

Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра дисквалифицированных лиц, размещает сведения, содержащиеся в реестре дисквалифицированных лиц, на своем официальном сайте в сети «Интернет». Плата за доступ к сведениям, содержащимся в реестре дисквалифицированных лиц, размещаемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти на своем официальном сайте в сети «Интернет», не взимается.

Заинтересованные лица вправе получить за плату сведения, содержащиеся в реестре дисквалифицированных лиц, в виде выписки о конкретном дисквалифицированном лице либо справки об отсутствии запрашиваемой информации. Срок предоставления указанных выписки или справки не может превышать пять рабочих дней со дня получения соответствующего запроса федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение реестра дисквалифицированных лиц. Размер платы за предоставление указанных выписки или справки определяется Правительством Российской Федерации. Форма предоставляемых заинтересованным лицам указанных выписки или справки и порядок их предоставления заинтересованным лицам определяются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение реестра дисквалифицированных лиц.».

Статья 18

Внести в Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 43, ст. 4190; 2006, № 52, ст. 5497; 2007, № 18, ст. 2117; 2009, № 1, ст. 4; № 18, ст. 2153; 2010, № 31, ст. 4188; 2011, № 49, ст. 7015) следующие изменения:

1) в статье 2:

а) абзац тридцать первый после слова «ответственностью» дополнить словами «, руководитель должника»;

б) абзац тридцать второй после слов «юридически значимых действий» дополнить словами «либо бездействия»;

2) статью 10 изложить в следующей редакции:

«Статья 10. Ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве

1. В случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

2. Нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным зако-

ном возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

3. В случае, если заявление должника подано должником в арбитражный суд при наличии у должника возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме или должник не принял меры по оспариванию необоснованных требований заявителя, должник несет перед кредиторами ответственность за убытки, причиненные возбуждением производства по делу о банкротстве или необоснованным признанием требований кредиторов.

4. Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.

5. Заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, а также заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника.

Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, также может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), может быть подано в ходе конкурсного производства, внешнего управления конкурсным управляющим, внешним управляющим, учредителем (участником)

должника, а в ходе конкурсного производства также конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом. В случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом.

Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности не может быть подано после завершения конкурсного производства.

Если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 4 настоящей статьи, невозможно определить размер ответственности, суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Производство по делу о банкротстве не может быть прекращено до вынесения арбитражным судом определения по требованиям о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности. В случае прекращения процессуальных действий по делу о банкротстве арбитражный суд по своей инициативе может приостановить производство по делу о банкротстве до вынесения определения по требованиям о привлечении указанных лиц к ответственности. Арбитражному управляющему не выплачивается фиксированная сумма вознаграждения за счет средств должника за период, в течение которого дело о банкротстве приостановлено в соответствии с настоящей статьей.

6. Лица, в отношении которых поданы заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с настоящим Федеральным законом, а также к ответственности в виде возмещения причиненных должнику убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве.

7. По результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности или заявления о привлечении контролирующих должника лиц, а также лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи, к ответственности в

виде возмещения убытков выносится определение, которое может быть обжаловано. В определении о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности указывается размер их ответственности, в определении о взыскании причиненных должнику убытков — размер взыскиваемых убытков. На основании определения о привлечении таких лиц к субсидиарной ответственности (о взыскании убытков) выдается исполнительный лист.

8. Денежные средства, взысканные с контролирующих должника лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности, а также взысканные убытки включаются в конкурсную массу.

Требование о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности после вступления определения в законную силу подлежит реализации по правилам статьи 140 настоящего Федерального закона.

9. Привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролирующих должника лиц не препятствует предъявлению требований учредителями (участниками) должника о возмещении убытков органами юридического лица по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним федеральными законами, в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности.».

Статья 19

Внести в Федеральный закон от 2 июля 2010 года № 151 -ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 27, ст. 3435; 2011, № 27, ст. 3880; № 49, ст. 7040) следующие изменения:

1) дополнить статьей 4.1 следующего содержания:

«Статья 4.1. Требования к органам управления микрофинансовой организации

1. Членами совета директоров (наблюдательного совета), членами коллегиального исполнительного органа, единоличным исполнительным органом микрофинансовой организации не могут являться:

1) лица, которые осуществляли функции единоличного исполнительного органа финансовых организаций в момент совершения этими организациями нарушений, за которые у них были аннулированы (отозваны) лицензии на осуществление соответствующих видов деятельности, или нарушений, за которые было приостановлено действие указанных лицензий и указанные лицензии были

аннулированы (отозваны) вследствие неустранения этих нарушений, если со дня такого аннулирования (отзыва) прошло менее трех лет. При этом под финансовой организацией для целей настоящего Федерального закона понимаются профессиональный участник рынка ценных бумаг, клиринговая организация, управляющая компания инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, специализированный депозитарий инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, акционерный инвестиционный фонд, кредитная организация, страховая организация, негосударственный пенсионный фонд, организатор торговли;

2) лица, в отношении которых не истек срок, в течение которого они считаются подвергнутыми административному наказанию в виде дисквалификации;

3) лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти.

2. Действующий член совета директоров (наблюдательного совета) при наступлении обстоятельств, указанных в пунктах 1 — 3 части 1 настоящей статьи, считается выбывшим со дня вступления в силу соответствующего решения уполномоченного органа либо суда.»;

2) дополнить статьей 4.2 следующего содержания:

«Статья 4.2. Требования к учредителям (участникам) микрофинансовой организации

1. Физическое лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступление в сфере экономической деятельности или преступление против государственной власти, не вправе прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) микрофинансовой организации, получать право распоряжения 10 и более процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал микрофинансовой организации.

2. Лицо, которое прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, свя-

занными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) микрофинансовой организации, получило право распоряжения 10 и более процентами голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал микрофинансовой организации, обязано направить уведомление микрофинансовой организации и в федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг в порядке и сроки, которые установлены нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

3. Федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг в рамках осуществления своих надзорных функций в установленном им порядке вправе запрашивать и получать информацию о лицах, которые прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ними договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) микрофинансовой организации, имеют право распоряжения 10 и более процентами голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал микрофинансовой организации.

4. Если уведомление, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, не получено микрофинансовой организацией или из указанного уведомления следует, что лицо, которое прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ними договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) микрофинансовой организации, имеет право распоряжаться 10 и более процентами голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал микрофинансовой организации, не соответствует требованиям, установленным частью 1 настоящей статьи, указанное лицо вправе распоряжаться количеством голосов, не превышающим 10 процентов голосов, принадлежащих на голосующие

акции (доли), составляющие уставный капитал микрофинансовой организации. При этом остальные акции (доли), принадлежащие этому лицу, при определении кворума для проведения общего собрания акционеров (участников) микрофинансовой организации не учитываются.»;

3) часть 1 статьи 6 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4) несоответствие органов управления, а также учредителей (участников) юридического лица требованиям настоящего Федерального закона.»;

4) часть 1 статьи 7 дополнить пунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1) несоответствие органов управления требованиям настоящего Федерального закона.».

Статья 20 вступает в силу 31 июля 2013 (пункт 6 статьи 24 данного документа).

Статья 20

Внести в Федеральный закон от 27 ноября 2010 года № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 48, ст. 6252) следующие изменения:

1) статью 86 дополнить частью 12 следующего содержания:

«12. Специальные упрощения, указанные в части 1 настоящей статьи, не предоставляются в случаях:

1) если уполномоченным экономическим оператором осуществляется ввоз в Российскую Федерацию товаров, отправителем либо продавцом которых выступает юридическое лицо, зарегистрированное на территории, которая включена в утверждаемый федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области финансов, перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (далее — офшорные зоны);

2) если оплата товаров, ввозимых уполномоченным экономическим оператором в Российскую Федерацию, осуществляется путем проведения финансовых операций через офшорные зоны.»;

2) часть 1 статьи 162 изложить в следующей редакции:

«1. Система управления рисками основывается на эффективном использовании ресурсов таможенных органов для предотвращения нарушений таможенного законодательства Таможенного

союза и законодательства Российской Федерации о таможенном деле и противодействия нарушениям при осуществлении других видов контроля, возложенных на таможенные органы:

- 1) имеющим устойчивый характер;
- 2) связанным с уклонением от уплаты таможенных пошлин, налогов в значительных размерах, а также с проведением финансовых операций с резидентами, зарегистрированными на территории офшорной зоны;
- 3) подрывающим конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей;
- 4) связанным с неисполнением резидентами обязанностей по возвращению (репатриации) иностранной валюты или валюты Российской Федерации, установленных валютным законодательством Российской Федерации, в значительном размере;
- 5) затрагивающим другие важные интересы Таможенного союза и Российской Федерации, обеспечение соблюдения которых возложено на таможенные органы.».

Статья 21

Пункт 4 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 7, ст. 900; № 27, ст. 3881) изложить в следующей редакции:

«4) в связи с расследуемыми уголовными делами и находящимися в производстве делами об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, запрашивать и получать на безвозмездной основе по мотивированному запросу уполномоченных должностных лиц полиции от государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций, должностных лиц и граждан сведения, справки, документы (их копии), иную необходимую информацию, в том числе персональные данные граждан, за исключением случаев, когда федеральным законом установлен специальный порядок получения информации, в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию

в сфере здравоохранения, запрашивать и получать от медицинских организаций сведения о гражданах, поступивших с ранениями и телесными повреждениями насильственного характера либо с ранениями и телесными повреждениями, полученными в результате дорожно-транспортных происшествий, а также о гражданах, имеющих медицинские противопоказания или ограничения к водительской деятельности;».

Статья 22

Статью 29 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 50, ст. 7344) дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. При смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно.».

Статья 23

Признать утратившими силу:

1) пункт 2 статьи 18 Федерального закона от 30 июня 2003 года № 86-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упраздняемых федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 27, ст. 2700);

2) абзац пятый статьи 1 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 48, ст. 6730);

3) абзацы семнадцатый—двадцать четвертый пункта 35 статьи 1 Федерального закона от 6 декабря 2007 года № 334-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об инвестиционных фондах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

(Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 50, ст. 6247);

4) абзацы пятый и шестнадцатый статьи 3 Федерального закона от 29 июня 2012 года № 97-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 27, ст. 3588).

Статья 24

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьёй установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Пункты 3, 4 и 11 статьи 10 настоящего Федерального закона вступают в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

3. Пункты 1, 6, подпункты «а», «б», «д» и «е» пункта 8, пункт 13 статьи 10, пункт 1 и абзацы первый — третий подпункта «а» пункта 2 статьи 12 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2014 года.

4. Пункт 7 статьи 10 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 июля 2014 года.

5. Пункты 2, 5, подпункты «в» и «г» пункта 8, пункты 9 и 10 статьи 10, абзац четвертый подпункта «а» и подпункт «б» пункта 2 статьи 12 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2015 года.

6. Пункт 2 статьи 13, статья 20 настоящего Федерального закона вступают в силу по истечении 30 дней после дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
28 июня 2013 года
№ 134-ФЗ

О программах повышения квалификации во Франции
(г. Страсбур) и в США (г. Нью-Йорк, г. Вашингтон),
организуемых Ассоциацией франко-российского
сотрудничества
Комментарий

1. О курсах повышения в Страсбуре «Программа повышения квалификации для российских адвокатов по защите прав человека в ЕСПЧ. Практические семинары по подготовке специалистов для осуществления защиты в Европейском Суде по правам человека»

Курсы повышения квалификации адвокатов в Страсбуре проводятся Ассоциацией франко-российского сотрудничества с 2011 года. Этот проект был новаторским, инициативным и действительно оказался очень интересным, практико-ориентированным и способствующим повышению квалификации адвокатов в соответствующей сфере. После ратификации Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в 1998 году для Российской Федерации и адвокатов, практикующих в РФ, вопрос о том, в каких случаях, каким образом обращаться в Европейский Суд по правам человека, как можно защитить интересы доверителей, безусловно, стал актуальным. Появились различные пособия, в этой сфере стали практиковать российские адвокаты (преимущественно те, кто владеют английским или французским языком).

Данный проект позволяет широкому кругу адвокатов ознакомиться с практикой ЕСПЧ и применять правовые позиции Суда в своей практической деятельности в России. Притом очень важно то, что на занятиях, которые проводятся в рамках этого проекта, адвокатам не только объясняют порядок обращения в Европейский Суд и собственно критерии приемлемости жалоб, но и то, как можно использовать позиции ЕСПЧ в российском националь-

Информация

ном правоприменении (минуя ЕСПЧ) — например, адвокатом, который работает с доказательствами по уголовным делам. Потому как глобальная, общая идея создания и функционирования Европейского Суда состоит не в том, чтобы граждане каждого государства во всех случаях обращались с жалобами в ЕСПЧ, а в том, чтобы граждане и государственные органы, зная позиции Европейского Суда, не допускали таких нарушений, которые создадут предпосылки для обращения в Суд — то есть, чтобы Суд выявлял новые сегменты спорного правоприменения, но не штамповал до бесконечности одинаковые позиции при упорном нежелании конкретного государства их исполнять. По итогам обучения на этих курсах адвокаты получают представление не только о критериях приемлемости жалоб, порядке обращения в Суд, практике Суда по отдельным делам, но и о том, как применять позиции Суда в национальном российском судопроизводстве в конкретных делах — до вынесения российскими судебными органами спорных итоговых решений, которые создают предпосылки для обращения в ЕСПЧ.

Занятия проводятся сотрудниками аппарата Европейского Суда по правам человека; обычно с участниками встречается и российский судья (действующий на тот момент). Расписание составлено таким образом, чтобы на среду обязательно выпадало посещение заседания Большой Палаты по рассмотрению конкретного дела. Слушатели снабжаются переводом дела, во время заседания также осуществляется синхронный перевод на русский язык, они присутствуют на открытом судебном заседании и могут наблюдать, как высший судебный орган осуществляет свою юрисдикцию. Помимо теоретических занятий и ознакомления с работой Большой Палаты, также проводится тренинг, целью которого является развитие у участников навыков составления и подачи жалоб в ЕСПЧ. Участники разбиваются на две группы: одна из них представляет заявителей, другая — государство; в таком небольшом судебном процессе адвокаты заявителей и представители государства отстаивают свои позиции по конкретному делу, в котором предположительно были нарушены нормы Конвенции. Таким образом это обучение позволяет развить и многие практические навыки.

Особо следует отметить возможность задать (с соблюдением норм профессиональной этики) вопросы сотрудникам Европейского Суда, которые работают над проектами его актов, и обменяться опытом с теми, кто причастен к формированию унифицированной практики данного международного органа.

2. О программе повышения квалификации в США (г. Нью-Йорк и г. Вашингтон)

Знакомство с правовой системой США. Обзор практики по семейному праву (развод, наследство, споры по удержанию детей одним из родителей), по иммиграционному праву (практические аспекты получения рабочей визы, регистрации предприятия на территории США), по корпоративному праву (развитие бизнеса, банкротство и долговые обязательства)

Обычно под повышением квалификации специалистов в какой-то узкой сфере — например, адвокатов, — понимают ознакомление с существующей национальной судебной практикой, новыми, недавно принятыми нормативными актами. То есть сугубо прикладной аспект, что, конечно, важно, однако в современных условиях большое значение приобретает более широкое пост-вузовское образование специалистов (в том числе практикующих юристов), потому что замкнутость сугубо в практической сфере постепенно приводит к сужению профессионального кругозора, снижению уровня правовой культуры и т.д. В этой связи, безусловно, необходимо приветствовать все попытки — особенно удачные! — организаций и самих адвокатов расширить свой кругозор и, помимо прикладного правоприменения, знакомиться с различными аспектами международного и зарубежного законодательства, что имеет две ценностные составляющие: во-первых, это повышает культурный и профессиональный уровень в целом, а во-вторых (что самое главное), это помогает практикующему юристу подумать о возможном изменении сфер профессиональной специализации и о работе в тех сферах, о которых он ранее и не задумывался. Исходя из этих позиций, те семинары, которые проводит АФРС (в том числе — настоящий семинар), имеют важное значение для повышения квалификации российских адвокатов.

В рамках семинара, организованного АФРС в США, прошло несколько информативных встреч и тренингов в двух американских городах — Вашингтоне и Нью-Йорке.

Первая встреча — посещение Федерального судебного центра — на первый взгляд, в формат программы вписывалась условно, так как речь шла о повышении профессиональной квалификации судей, а не адвокатов. Однако мы узнали, что адвокаты тоже могут быть причастны к повышению квалификации судей (например, преподаватели вузов). Помимо этого, было рассказано об издатель-

Информация

ской деятельности, был продемонстрирован веб-сайт, на котором в формате PDF хранится огромное количество книг, которые, исходя из самого их названия — а тем более, содержания — могут быть важны не только для подготовки судей, но и в системе подготовки адвокатов, а также для повышения квалификации и самообразования тех адвокатов, которые решили заняться делами — как мы в России говорим — «с иностранным элементом». Поэтому эта встреча, организованная на очень высоком уровне и при этом очень информативная (в особенности что касается предоставления такого массива информационных ресурсов — по праву США, по практическим аспектам правоприменения, которые могут быть использованы и в России), была на самом деле очень интересной.

Что касается визита в Верховный Суд США, то понятно, что это — стандартное ознакомительное мероприятие, но все же, как показала практика, не все адвокаты с вузовских времен помнят конституционное право зарубежных стран, и поэтому многие вещи были интересны, как бы открывались заново. Например, отдельные практикующие юристы путают Верховный Суд США с Конституционным, а ведь отличие правовой системы США состоит в том, что у них функции Конституционного Суда выполняет Верховный Суд.

Этот визит, который прошел в стандартном формате, сопровождался презентацией на русском языке и предоставлением информационных материалов, позволил понять систему функционирования американского судопроизводства, которое значительно отличается от российского. Особенно нужно иметь в виду один важный аспект — дискреция Верховного Суда США в выборе дел и отсутствие такой дискреции у Конституционного Суда РФ, который обязан рассматривать все поступающие дела.

Что касается семинара в адвокатской фирме Sidley Austin LLP, то эта встреча, как можно было понять, вызвала большой интерес у участников, так как вопросы международного коммерческого арбитража — это изначально очень важная сфера профессиональной ориентации адвокатов, и единственной, по моему мнению, сложностью для среднестатистического российского адвоката в этой сфере является слабое знание иностранных языков (хотя бы английского). Однако это очень интересная сфера — как с гонорарной точки зрения, так и с точки зрения перспектив развития, если принимать во внимание постоянное расширение связей, внешне-экономическую интеграцию и обычную практику вывода дел из-

Информация

под юрисдикции государственных судов и передачи их органам международного коммерческого арбитража, используя арбитражную оговорку. Естественно, эти тенденции предопределили интерес адвокатов к данной встрече, которая позволила понять, как функционирует американская юридическая фирма, специализирующаяся в сфере международного коммерческого арбитража. Кроме того, обсуждался интересный момент, связанный с распределением прибыли между партнерами; было подчеркнуто, что никакие звания, заслуги или обстоятельства (скажем, возраст партнера) не имеют значения — партнер, который не зарабатывает, свою часть гонорара не получает; он представляет ценность только когда работает и приносит фирме доход. Это очень важный момент, который надо понимать при учреждении адвокатского бюро в России: все должно держаться на личном вкладе партнера, а не на каких-то его бывших заслугах в минувшие годы.

Встреча в Посольстве России в США, безусловно, была очень информативна. В частности, был затронут такой интересный момент — в уголовно-процессуальном законе прописано, что каждый задержанный вправе потребовать встречи с консулом. Вряд ли российские адвокаты, законодатели, преподаватели задумываются о том, что в большинстве случаев это предписание нереализуемо, потому что никто и никогда не думал о соотношении количества консульских работников с количеством наших граждан, которые задерживаются за рубежом (количество вторых неуклонно растет по причине расширения международных контактов, упрощения визового режима и т. д.). Здесь, между прочим, возникают важные вопросы к законодателю по поводу того, как реально обеспечить это право; что надо делать — расширять консульские учреждения, вводить какие-то должности «парт-тайм» специально для этого или что-то еще? Но мы реально поняли то, что права наших граждан не всегда могут быть быстро защищены в силу отсутствия эффективных возможностей, связанных с «пропускной способностью». Были затронуты и вопросы регистрации актов гражданского состояния и ограничения возможностей консульских работников при регистрации актов, связанные с собственностью в России и с собственностью в США (когда, например, нужно обращаться к американским должностным лицам, выполняющим нотариальную функцию?) и т.д.

Живой интерес вызвала встреча с представителями Палаты адвокатов округа Колумбия (*District of Columbia Bar, DC Bar*), во время которой слушателей ознакомили с основной деятельностью ее ор-

Информация

ганов. Интересная и ключевая особенность организации адвокатской деятельности в Соединенных Штатах состоит в том, что, принимая решение практиковать в каком-либо штате, адвокат обязан сдать квалификационный экзамен (bar exam) на право практики именно в этом штате. Соответственно, адвокат, получивший право практиковать в штате Мэрилэнд, не имеет права на консультирование клиентов, например, в Калифорнии. В федеральных судах адвокат вправе практиковать, если у него есть лицензия на право практики в любом из 50 штатов. Дисциплинарное производство также производится на уровне штатов и в соответствии с кодексом этики этого штата, под действие которого подпадает определенное поведение адвоката. При этом при каждой палате действует востребованная «горячая линия» или телефон доверия, по которому адвокаты могут абсолютно конфиденциально проконсультироваться по вопросам этики. Также в Палате адвокатов существует служба конфиденциальной психологической помощи адвокатам, оказавшимся в сложной жизненной ситуации (стресс, алкоголь, азартные игры и т.п.). Палата адвокатов регулярно разрабатывает и реализует программу повышения квалификации адвокатов, включая обязательный курс для адвокатов, вновь принятых в Палату, «Правила профессионального поведения и судебная практика в округе Колумбия» (Mandatory Course on the District of Columbia Rules of Professional Conduct and District of Columbia Practice). Среди других структурных отличий стоит отметить, что квалификационные экзамены на получение статуса адвоката разрабатываются на уровне окружных апелляционных судов, и руководство адвокатских палат не имеет к ним отношения.

Познавательной оказалась встреча с представителями Министерства юстиции США по тематике организации уголовного судопроизводства и прокурорской деятельности. Из интересных фактов следует отметить, что 90—95 % уголовных процессов в США заканчиваются заключением так называемого соглашения о признании вины, а вопрос о том, предъявлять или не предъявлять конкретному лицу обвинение (то есть передавать или не передавать дело на рассмотрение в суд) находится в исключительной дискреции прокурора.

Далее делегация отправилась из Вашингтона в Нью-Йорк. В Ассоциации юристов Нью-Йорка, занятия начались с подробного рассказа о приеме в Ассоциацию юристов г. Нью-Йорка (*New York City Bar Association*). Именно «юристов», а не «адвокатов», как иногда

Информация

неправильно переводят, ведь членами Ассоциации являются шерифы, судьи, что и является главным отличием профессиональных организаций юристов от адвокатских структур. Всем участникам было интересно узнать про членство в Ассоциации юристов Нью-Йорка, потому что членами Ассоциации могут быть любые юристы, в том числе и не являющиеся гражданами США: юристы, практикующие за рубежом, российские адвокаты и т.д., так как это самоуправляемая общественная организация, которая призвана оказывать организационное, методическое содействие укреплению верховенства права, развитию юридических специальностей и проч., поэтому любой, направивший заявку и заплативший вступительный взнос, может стать членом этой Ассоциации и принимать участие в ее интеллектуальной деятельности, направленной на повышение квалификации адвокатов, упрочнение верховенства права и т.д.

Как показала практика проведения ознакомительных семинаров, особый интерес представляет посещение реальных процессов. В данном случае процесс и суд были выбраны удачно — уголовное дело, связанное с разбойным нападением и посягательством на жизнь сотрудника полиции, рассматривалось судом первой инстанции. Участники семинара посмотрели фрагмент суда с участием присяжных: допрос полицейского, который осуществлял расследование этого дела, а также спор сторон о допустимости доказательств. Это всегда очень наглядно, и посещение реальных процессов подобного рода (хотя и очень скоротечное — около 40 минут) позволяет очень быстро понять различия в ведении судебных процессов; эти различия действительно существенные — они состоят в том, как ведут себя стороны, суд, как представляются доказательства. Здесь нет никаких противоречий с ведением судебного процесса в России, но есть немного другой, под иным углом, взгляд на проблему допроса, подачу информации. Что бывает чаще всего непонятно российскому юристу, не практикующему в суде присяжных, так это то, что стороны должны нарисовать суду картину случившегося; то есть никто не опирается на многотомное уголовное дело, а путем допроса вниманию присяжных представляются обстоятельства дела. И это искусство представления дела составляет важный навык юриста, который российским юристам еще предстоит развивать и совершенствовать.

Особый интерес у участников вызвали выступления лекторов, которые рассказывали о различных аспектах семейного права, в

Информация

том числе о международном похищении детей, решении вопросов о возвращении детей и т.д. И тут нельзя не отметить совершенно блестящее выступление адвоката из Нью-Йорка Бориса Паланта, который рассказал о двух делах (причем первое дело 2007 года было вообще первым в истории США!) о возвращении российских детей. Манера подачи информации в выступлениях заставила слушателей затаить дыхание и принимать во внимание все те положения законодательства, которые американский адвокат может использовать в своей работе. Кстати, многое может использовать и российский адвокат, поскольку в большей степени речь идет о тактике, активности, привлечении частных детективных агентств, то есть скорее о комплексном взгляде на проблему, чем-то большим, чем просто традиционная работа адвоката в тиши кабинета. Это выступление также сопровождалось разъяснениями Марка Рехтмана, который возглавляет фирму, предоставляющую услуги по получению документов, нахождению документов и таким образом оказывающую существенную помощь адвокатам при сборании информации по гражданским делам и т.д.

На следующий день продолжилось изучение вопросов семейного права. Настоящий восторг у участников вызвало выступление адвоката Майкла Грина, который рассказал о разрешении дел, вытекающих из семейных правоотношений. Он удивил участников тем, что, в отличие от российского закона, по американскому закону развод может состояться только после урегулирования имущественных проблем, что защищает права более слабого супруга, потому что сильный супруг не может получить юридическую свободу, пока не урегулирует имущественные правоотношения. Получается, что действительно американский закон лучше защищает интересы слабой стороны брака, делая неизбежным для сильной стороны обязательное вступление в переговорный процесс по урегулированию всех правоотношений. Вместе с этим адвокат привел несколько очень интересных примеров из своей практики, показав, насколько важным в урегулировании брачно-семейных отношений является медиационный компонент, а также то, что адвокаты должны быть очень тактичными, так как конфликты между супругами, как правило, протекают в острой форме; поэтому адвокаты должны искать разумные юридические решения и стараться убедить супругов в наиболее оптимальном решении их проблем.

Кроме того, было представлено выступление о корпоративном праве и дан обзор ведения дел, связанных с Россией, Украиной и

Информация

Казахстаном. Здесь речь в первую очередь идет о совершенствовании договорных правоотношений между нашими странами, потому что когда одна сторона живет в основном по прецедентному праву, а другая — по статутному, возникают коллизии в урегулировании отношений, в выборе применимого права и проч. Это также связано и с темой международного коммерческого арбитража: такой аспект, как арбитражная оговорка, позволяет сторонам в большей степени гарантировать успех разрешения потенциального спора, чем обращение к национальным юрисдикциям в существующих условиях разных правовых систем.

Также были представлены выступления по миграционному праву (практические аспекты получения рабочей визы и открытия предприятия на территории США), во время которых участники получили представление о технических аспектах решения данных вопросов, о формах, которые надо заполнить для получения такого рода информации. И поскольку многие участники (или их доверители) интересуются данными вопросами, то тема действительно была актуальна для участников семинара.

Еще один вопрос, который был рассмотрен, — это развитие бизнеса в Америке и банкротство физических лиц. Эта информация также оказалась познавательной, потому что банкротство физических лиц очень скоро будет введено и в России, и в этом смысле знакомство с американской практикой впоследствии сможет оказать помощь участникам в моделировании своих правовых позиций по российскому законодательству.

Информация о семинарах:

г. Лос-Анджелес: с 7 по 17 ноября 2013 г.

Запись на участие производится по адресу АП г.Москвы: ул. Сивцев Вражек, д. 43. Станция метро «Смоленская».

Телефоны:

8 499 2417010, Забродина Людмила Александровна, отдел кадров АП г.Москвы;

8 926 8555617, Афанасьева Вера Владимировна, координатор программы.

Н.М. КИПНИС,
адвокат, доцент кафедры
уголовно-процессуального права
Московского государственного
юридического университета



Участники семинара в Европейском суде по правам человека



Участники семинара из России в США

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката
25 июля 2013 года:

БАРЗИЕВ Тамерлан Мухарбекович

БОРОД КО Кристина Александровна

ГЕРЦЕВ Олег Игоревич

ИВАНОВ Роман Иванович

КИРИЧЕНКО Елена Ивановна

КОЖЕВИН Константин Геннадьевич

КОНДРАТЮК Александр Александрович

КОХАЦКАЯ Анна Сергеевна

КОЧЕТОВА Марина Владимировна

ЛАЗОВСКИЙ Александр Сергеевич

НАЛИВАЙ КО Владимир Иванович

ОТЧЕРЦОВА Ольга Викторовна

ТИМОШЕНКО Александр Даниилович

ТИХОНОВ Виталий Иванович

ТОРОПОВ Роман Михайлович

ЯЗЫКОВ Евгений Анатольевич

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката
8 августа 2013 года:

ВЫЛЕГЖАНИН Владимир Аркадьевич

ДЖАНАЕВА Анна Мишелевна

ИВАКИНА Мария Юрьевна

КОНДРАТЬЕВА Эльмира Рауфовна

МИХАЙЛОВ Алексей Анатольевич

ПАЦ Святослав Олегович

ПЕТРЯШЕВ Кирилл Владимирович

ПРОКОПЕНКО Светлана Васильевна

РЫЖОВ Константин Андреевич

СИДОРОВА Виктория Сергеевна

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
19 сентября 2013 года:**

**ВИНОГРАДОВА Екатерина Юрьевна
ГАБДРАХИМОВА Ольга Владимировна
КУХТИНА Марина Ивановна
ПОНАСКЖ Кирилл Михайлович
ХАНУ КАЕ В Юсуф Эдуардович**

СОДЕРЖАНИЕ

Документы Адвокатской палаты г. Москвы	3
Обзор дисциплинарной практики	16
Налогообложение: консультации, письма, разъяснения	56
Федеральный закон «О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»	67
Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям»	77
Информация	
<i>Н.М. Кипнис.</i> О программах повышения квалификации во Франции (г. Страсбург) и в США 9г. Нью-Йорк и г. Вашингтон), организуемых Ассоциацией франко-российского сотрудничества	144
Поздравляем!	
Приняли присягу и получили статус адвоката 25 июля 2013 г	155
Приняли присягу и получили статус адвоката 8 августа 2013 г ...	156
Приняли присягу и получили статус адвоката 19 сентября 2013 г	157

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А. В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И.А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В. Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 8, 9, 10(118, 119, 120) за 2013 г.

Объем — 10,0 п.л. Тираж — 2750 экз.

Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Корректор *О.В. Газизова*.

Срок подписания в печать — 8 октября 2013 г. Заказ № 09—01/10—13.

Отпечатано в ООО «Центр полиграфических услуг «Радуга»

115280 г. Москва, ул. Автозаводская, д. 25.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы. 119002, г. Москва, ул. Сивцев Вражек, д. 43.

тел.: 8(499) 241-20-20.

Для заметок

