

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

9 марта 2021 года

Судья Басманного районного суда Москвы Николаева Е.С., при секретаре Трофимовой К.С. и помощнике судьи Чудиковой Д.В., с участием: прокуроров отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Со. и К., следователя СК РФ Ч., заявителя - адвоката Толстых А.В., представившего ордер и удостоверение,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу № ... заявителя адвоката Толстых А.В., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В жалобе, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, адвокат Толстых просит признать действия старшего следователя по ОВД при Председателе СК РФ Ст., связанных с вынесением постановления от 23 июля 2020 года об отводе и отказе в допуске к участию в уголовном деле № ... в качестве защитника обвиняемого С. — адвоката Толстых А.В. незаконным и необоснованным.

В судебном заседании заявитель – адвокат Толстых доводы жалобы поддержал в полном объеме и просили её удовлетворить, поскольку обвиняемый С. показания никогда не давал, в связи с чем утверждать о наличии противоречий между показаниями свидетелей Я. и Ф. и обвиняемого С. не представляется возможным. В связи с чем адвокат Толстых был отведен незаконно, а права на защиту С. нарушены.

Следователь Ч. и прокуроры Со. и К. возражали против удовлетворения данной жалобы, поскольку постановление следователя об отводе защитника является законным и обоснованным, вынесено надлежащим должностным лицом при наличии оснований для отвода адвоката Толстых от участия в деле в качестве защитника обвиняемого С., поскольку следователем установлено, что адвокат Толстых участвовал в качестве адвоката при допросе свидетелей обвинения и не может защищать интересы обвиняемого С. На основании изложенного просили отказать в удовлетворении жалобы Толстых. Поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Суд, рассмотрев жалобу заявителя - адвоката Толстых, выслушав мнения участников процесса, исследовав и проанализировав представленные по жалобе материалы, приходит к выводу о том, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно положениям ч. 1 ст. 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Как установлено в судебном заседании и следует из представленных материалов дела, 25 марта 2019 года возбуждено уголовное дело признакам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и ч. ч. 2, 3 ст. 210 УК РФ. С данным уголовным делом соединены в одно производство и другие дела, в том числе уголовное дело, возбужденное 13 июля 2020 года в отношении С. по ч. 4 ст. 204 УК РФ и других лиц.

Органом уголовного преследования С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 204 УК РФ.

Срок предварительного следствия продлен в установленном порядке.

14 июля 2020 года С. задержан в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ и 17 июля 2020 года ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Данное дело принято к производству старшим следователем по ОВД при Председателе СК РФ Ст.

С 14 июля 2020 года адвокат Толстых осуществляет защиту обвиняемого С.

21 февраля и 13 марта 2020 года адвокат Толстых участвовал при допросе свидетелей Я. и Ф. соответственно.

Допрошенный в качестве подозреваемого и обвиняемого С. от дачи показаний отказался, воспользовавшись своим правом, предусмотренным п. 2 ч. 4 ст. 46 УПК РФ, п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ.

23 июля 2020 года следователем Ст. вынесено постановление об отводе адвоката Толстых от участия в деле в качестве защитника обвиняемого С.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он: ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Как следует из представленных материалов дела, в ходе расследования уголовного дела, по которому в качестве обвиняемого привлечен С., адвокат Толстых принимал участие при допросах двух свидетелей — Я. и Ф. Анализируя показания указанных свидетелей и протоколы допроса С. в статусе подозреваемого и обвиняемого, при которых последний отказался давать показания, суду не представляется возможным сделать вывод о наличии противоречий в показаниях обвиняемого С. и свидетелей Я. и Ф.

Принимая во внимание, что ст. 72 УПК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований, в том числе для отвода защитника в ходе предварительного расследования, а следователем не представлено убедительных доводов о невозможности участия адвоката Толстых в качестве защитника обвиняемого С. в уголовном деле, а также о наличии противоречий интересов обвиняемого С. с кем-либо из участников по делу и которым адвокат Толстых оказывал юридическую помощь, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы заявителя.

Принятое следователем решение об отводе адвоката Толстых от участия в уголовном деле и защиты обвиняемого С. причиняет ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства и затрудняет доступ к правосудию.

При таких обстоятельствах, учитывая положения ст. ст. 49 и 53 УПК РФ, действия старшего следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета РФ Ст, выразившиеся в отводе адвоката Толстых от участия в уголовном деле в качестве защитника обвиняемого С., нельзя признать законными и обоснованными, поскольку это существенно нарушает права и законные интересы обвиняемого С., гарантированные Конституцией Российской Федерации и противоречат действующему уголовно-процессуальному законодательству.

Доводы жалобы о признании постановления следователя Ст. от 23 июля 2020 года об отводе адвоката Толстых незаконным оставить без рассмотрения, поскольку решение вопросов о законности данного процессуального решения не входит в компетенцию суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя - адвоката Толстых А.В., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ, - удовлетворить.

Признать действия старшего следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета РФ Ст. об отводе адвоката Толстых А.В. от участия в качестве защитника обвиняемого С. при производстве по уголовному делу № ... - незаконными, обязав его устранить допущенные нарушения. Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Е.С. Николаева