

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 июня 2021 года

Судья Басманного районного суда Москвы Пирогова Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К., с участием заявителя - адвоката Зайцева П.В., прокурора ГП РФ Ф., рассмотрев жалобы № ... и № ... заявителя адвоката Зайцева П.В., в интересах обвиняемого К., поданные в порядке ст. 125 УПК РФ, объединенные в одно производство,

установил:

В производство Басманного районного суда города Москвы поступили жалобы заявителя - адвоката Зайцева П.В., поданные в интересах обвиняемого К., объединенные в одно производство, на действие старшего следователя по особо важным делам У., выраженное в отказе в предоставлении адвокату Зайцеву возможности снять фотокопии с постановления о назначении товароведческой экспертизы по уголовному делу, а также в отказе в предоставлении возможности адвокату Зайцеву снять фотокопии с протокола допроса обвиняемого К. от 17.05.2021 по уголовному делу.

В своей жалобе заявитель указывает, что 12.05.2021 обвиняемый и его защитники были ознакомлены с постановлением о назначении товароведческой экспертизы по уголовному делу, в приложении к протоколу об ознакомлении защитником Зайцевым было заявлено ходатайство о снятии фотокопии с постановления о назначении товароведческой экспертизы для организации защиты К., однако 17.05.2021 защитнику было сообщено следователем об отказе в возможности снять фотокопию с постановления, постановление об отказе в удовлетворении ходатайства вручено не было, которое было получено защитником позднее, о чем он указал в дополнении к жалобе. Также защитник указывает, что 17.05.2021 обвиняемый К. в присутствии защитников был допрошен следователем по уголовному делу, о чем был составлен протокол допроса обвиняемого, после чего защитником Зайцевым было заявлено ходатайство о предоставлении возможности снятия фотокопии с указанного протокола допроса для организации защиты К. 17.05.2021 было сообщено об отказе в удовлетворении ходатайства, однако соответствующее постановление вручено не было, постановление об отказе в удовлетворении ходатайства было получено защитником позже, о чем он указывает в дополнениях к жалобе. В связи с вышеизложенным считает, что данные действия следователя являются незаконными и нарушают право на защиту обвиняемого К., просит жалобы удовлетворить, устранить допущенные нарушения.

В судебном заседании заявитель адвокат Зайцев П.В. доводы жалоб поддержал, просили их удовлетворить. При этом предоставил заявление от обвиняемого К., содержащегося в ФКУ СИЗО 1 о том, что он не возражает против рассмотрения жалоб без его участия.

Представитель следственного комитета РФ в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом уведомленным о дате времени и месте судебного заседания, вместе с тем следователь У. предоставил письменные возражения на жалобу, в которых просит отказать в удовлетворении жалобы адвоката Зайцева о признании действия следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о фотокопировании постановления о назначении судебной экспертизы незаконными, ссылаясь на обстоятельства, подробно указанные в возражениях.

Прокурор Ф. просил отказать в удовлетворении жалоб, поскольку расследование по делу не завершено, ходатайства рассмотрены надлежащим образом, вынесены постановления, защитник не лишен права на ознакомления со всеми материалами уголовного дела на стадии выполнения требований ст. 217 УПК РФ, а потому, нарушений прав на защиту обвиняемого действиями следователя не усматривается.

Выслушав мнение участников процесса, изучив представленные в судебное заседание материалы и доводы жалоб, письменные возражения, суд приходит к следующим выводам.

По смыслу ч. 1 ст. 125 УПК РФ, судебному обжалованию подлежат постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

Согласно материалам, 17.05.2021 защитнику было сообщено следователем об отказе в возможности снять фотокопию с постановления о назначении товароведческой экспертизы по делу, также 17.05.2021 было сообщено об отказе в удовлетворении ходатайства о снятии фотокопий протокола допроса обвиняемого К., соответствующие мотивированные постановления в течении трех дней вручены не были.

Согласно п. п. 11, 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта; снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ с момента вступления в уголовное дело защитник вправе знакомиться с документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 198 УПК РФ при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, представитель вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы.

Кроме того, согласно положениям Определения Конституционного Суда РФ от дата N 1557-0 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав пунктами 11, 12 и 13 части четвертой статьи 47, пунктами 6 и 7 части первой статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", ч. 1 ст. 53 УПК РФ устанавливает, что допущенный к участию в уголовном деле защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому (п. 6). Приведенные законоположения не содержат запрета выписывать из таких документов сведения в любом объеме или снимать за свой счет с них копии, в том числе с помощью технических средств, направлены на обеспечение выполнения защитником его процессуальной функции, представляют собой гарантии реализации обвиняемым права на защиту.

Как предусмотрено положениями ч. 2 ст. 45 Конституции РФ и ч. 2 ст. 16 УПК РФ, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В силу п. п. 8, 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе пользоваться помощью защитника, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

Приведенные нормы закона в их взаимосвязи предоставляют защитнику обвиняемого возможность получения копий процессуальных документов, подлежащих вручению обвиняемому, а также в необходимых случаях снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

Положения ч. 1 ст. 125 УПК РФ предусматривают право участника уголовного судопроизводства, как и адвоката, представляющего интересы лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, обжаловать действия органа предварительного расследования, затрагивающие конституционные права участников судопроизводства, и затрудняющие доступ к правосудию.

Право на ознакомление с документами и материалами, затрагивающими права и свободы граждан, в том числе с использованием технических средств, так же как и на получение каждым квалифицированной юридической помощи, гарантированы ст. ст. 24 и 48 Конституции РФ, в связи с чем отказ следователя в снятии защитником фотоконии с постановления о назначении товароведческой экспертизы, вопреки доводам указанным следователем в его письменных возражениях, как и отказ

следователя в снятии защитником фотокопии с протокола допроса обвиняемого К. от 17.05.2021, нельзя признать законными и обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья

постановил:

Жалобы, поданные в порядке ст. 125 адвокатом Зайцевым П.В., - удовлетворить.

Признать незаконными действия старшего следователя по особо важным делам У. об отказе адвокату Зайцеву П.В. в снятии им фотокопии с постановления о назначении товароведческой экспертизы по уголовному делу № ... и об отказе в предоставлении возможности в снятии им фотокопии с протокола допроса обвиняемого К. от 17.05.2021 по уголовному делу № ... и обязать его устранить допущенные нарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Пирогова Е.С.